

東方設計學院文化創意設計研究所

碩士學位論文

以模糊邏輯理論建構社區大學發展成效
評估模型



指導教授：薛淞林 博士

研究生：李朝誠

中華民國一〇一年六月

東方設計學院文化創意設計研究所
碩士學位論文
Graduate Institute of Cultural and Creative Design
Tung Fang Design University
Master's Thesis

以模糊邏輯理論建構社區大學發展成效
評估模型

Construct Evaluation Model for Development Effect of
Community University Using Fuzzy Logic Theory

指導教授：薛淞林 博士
Advisor：Dr. Hsueh, Sung-Lin

研究生：李朝誠
Graduate：Lee, Chao-Cheng

中華民國 101 年 06 月
June, 2012

東方設計學院碩士學位考試

考試委員審定書

文化創意設計研究所

研究生 李朝誠 所提論文

經本委員會審議，合於碩士資格標準。

學位考試委員會	召集人	<u>彭雲宏</u>
	委員	<u>成耀基</u>
	委員	<u>薛淞林</u>
	委員	<u> </u>
	指導教授	<u>薛淞林</u>
	文化創意設計研究所所長	<u>林凱莉</u>

中 華 民 國 101 年 6 月 24 日

博碩士論文電子檔案上網授權書

本授權書所授權之論文為授權人在 東方設計學院(學院) 文化創意設計研究所
(系所) 100 學年度第 2 學期取得 碩 士學位之論文。

論文題目：以模糊邏輯理論建構社區大學發展成效評估模型

指導教授：薛淞林博士

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文(含摘要)，非專屬、無償授權國家圖書館及本人畢業學校圖書館，不限地域、時間與次數，以微縮、光碟或其他各種數位化方式將上列論文重製，並得將數位化之上列論文及論文電子檔以上載網路方式，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

- 讀者基非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印上列論文，應依著作權法相關規定辦理。

授權人：李朝誠

簽名：李朝誠

中華民國 100 年 7 月 22 日

誌謝

時光飛逝，參加了畢業典禮才發覺現兩年的碩士班課程即將結束。在同學互相祝福下，讓我回想這兩年的碩士班學習生活，真的可以用忙碌、充實以及充滿愛來形容。除了所上學習及研究環境不斷加強外，師長的鼓勵及同學親切的互動及互助。因此在我這個學習機會中存著很多感謝及喜樂。

首先要感謝的是陳光榮老師，他的不斷的學習及成長深深的觸動我的再學習意念，加上他的鼓勵及我對多媒體的熱愛，燃發了投考本校文創所的動機。

再要感謝的是薛淞林教授、林凱莉所長及吳淑明校長接受了我的入學申請。所上的教授除了課堂上課外，平時的關心及輔導真是令人印相深刻，讓我覺得此學習期間除了辛苦還有幸福的感覺。

入學後榮幸得到知名模糊邏輯理論學者薛淞林教授許可參與模糊邏輯理論的學習，並且將模糊邏輯理論應用在社區成人教育成效評估及社區大學發展成效評估方面的研究。經歷薛教授的指導及帶動加上此領域的產官學專家學者提供研究議題意見互動的幫助，讓社區成人教育成效評估模型獲得 EI 國際期刊接受及刊登；我們接續的社區大學發展成效評估模型研究及建構，也經彭教授、戚教授以及指導教授薛教授的認可。在此特別感謝薛教授精嫺的教導，同時很希望能以此為模糊邏輯理論領域的入門票，更進一步體會模糊邏輯理論在其他領域運用。

李朝誠謹幟于 2012.07

以模糊邏輯理論建構社區大學發展成效評估模型

研究生：李朝誠

指導教授：薛淞林

東方設計學院文化創意設計研究所

中文摘要

社區成人教育除了可提供中途輟學學生的再次學習機會外，同時亦是提供想學習第二專長及學習跨領域知識等的最佳再教育環境，此外社區成人教育學習環境的建構與發展，亦有助促進社區的和諧發展。本研究應用德菲法的專家群體決策技巧以及應用模糊邏輯理論解自然語言模糊化的功能，建構一套量化的社區大學發展成效評估模型，讓社區學習環境的評估可經先由計算比較量化的大小值做為評審發展優劣的依據。本模型除了可做為社區成人教育管理單位自我檢視發展成效外，亦可提供政府政策推動社區教育發展補助時的評量準則。

關鍵詞：社區、成人教育、德菲法、模糊邏輯理論、成效評估模型

Construct Evaluation Model for Development Effect of Community University Using Fuzzy Logic Theory

Graduate : Lee Chao-Cheng

Advisors : Hsueh Sung-Lin

Graduate Institute of Cultural and Creative Design
Tung Fang Design University

Abstract

Community education for adults can provide not only second learning opportunities to the drop-out students, but also second skill set training and learning environment to other adults. Besides, the creation and development of the community education for adults are also beneficial in promoting community development. This study applies the expert group decision making technique of the Delphi method and the linguistic variables of the Fuzzy logic theory to construct a quantitative effectiveness evaluation model for the community college development so the evaluation of the community learning environment can be assessed and calculated as a basis of development review on advantages and disadvantages. This model can be used by the education management unit for self assessment and result review, and also provides evaluation criteria in promoting community education development and assistance to the government and related policies.

Keywords: community, adult education, delphi method, fuzzy logic theory, effectiveness evaluation model.

目 錄

誌謝	iv
中文摘要	v
英文摘要	vi
一、緒論	1
1.1 研究問題背景	1
1.2 研究動機與目的	2
1.2.1 研究動機	2
1.2.2 研究目的	3
1.3 研究範圍與限制	4
1.4 研究方法與步驟	5
1.4.1 研究方法	5
1.4.2 研究步驟	5
1.4.3 研究流程圖	7
1.5 名詞釋義	8
1.5.1 社區大學	8
1.5.2 原住民族部落大學	8
二、社區大學的發展	9
2.1 社區大學的發展背景	9
2.2 歐美國家社區大學的發展現況	11
2.2.1 美國社區學院	11
2.2.2 英國擴充教育學院及開放大學	17
2.2.3 丹麥民眾高等學校	19
2.2.4 日本放送大學及短期大學	20
2.3 我國的社區大學發展現況	23
2.3.1 台灣社區大學的經營	26
2.3.2 社區大學所面臨的問題點	27
2.3.3 社區大學與各國類似教育機構的比較	27
2.4 社區成人教育與再教育	31
2.4.1 社區成人教育	31
2.4.2 再教育	32
2.5 社區大學的委辦及評鑑	34
三、文獻回顧	42
3.1 德菲法	42
3.1.1 德菲法執行步驟	42
3.1.2 德菲法操作流程	43
3.2 模糊邏輯理論	44
3.2.1 模糊邏輯理論的隸屬函數	45
四、模型建構與應用	46
4.1 初步評估因子探討與確立	46
4.2 評估因子之量化與分析	48
4.2.1 建立量化評估模型	48

4.2.2 評審因子的選擇與決定	48
4.2.3 定義輸入評審因子與輸出值之模糊集合	49
4.2.4 建立推論系統之推論法則	50
4.2.5 量化評估模型之應用	50
五、結論與建議	53
參考文獻	54
附錄一 德菲法問卷執行內容	57
附錄二 終身學習法	64



表目錄

表 2-1 美國社區學院經費來源.....	14
表 2-2 1993/94 年各類學科文憑和證書前十名排行榜.....	16
表 2-3 各領域的教學目標.....	22
表 2-4 全國社區大學名錄.....	24
表 2-5 全國原住民族部落大學名錄.....	26
表 2-6 社區大學與各國相似教育機構比較(學校定位).....	29
表 2-7 社區大學與各國相似教育機構比較(學制學程).....	30
表 2-8 社區大學與各國相似教育機構比較(辦學績效).....	31
表 2-9 台北市社區大學 98 年度評鑑指標.....	36
表 3-1 傳統集合與模糊集合之內涵比較.....	44
表 4-1 初步評審因子.....	46
表 4-2 本研究需求之評估因子.....	42
表 4-3 具專家知識之評審因子.....	49
表 4-4 輸入與輸出因素的模糊集合定意.....	50
表 4-5 最佳與最差之量化評分.....	51



圖目錄

圖 1-1 研究流程圖	7
圖 3-1 德菲法操作流程	43
圖 3-2 模糊邏輯系統示意圖	45
圖 4-1 本研究模型系統圖	48
圖 4-2 各項評審因子交錯影響下的量化評量 3D 關係圖	51
圖 4-3 FLIS 的量化輸出計算結果	52



第一章 緒論

1.1 研究問題背景

1970 年以後，歐美先進各國針對教育改革議題做深入研究，並提出以終身學習作為提升國家競爭力，促進國家全面發展的重要手段，因此，終身學習在世界各先進國家中，成爲一種國家社會現代化的重要運動之一。

爲了落實終身教育，歐美先進國家均設有社區性成人教育機構，在歐洲地區普遍稱之爲民眾高等學校（Volkshochschule）；在美加地區則爲社區學院（community college）（吳明烈，民 94）。

我國於 1990 年代中期，正處於解嚴後的社會變遷時期，台灣民間的社會運動正如火如荼的展開，其中教育改革與社會重建，更是民間教改運動的基本理念，在民間教改團體的倡導與推動下，社區大學的構想則在此潮流下誕生，1998 年台北市文山社區大學的成立，更啓動台灣社區大學運動的風潮。

政府於民國九十一年公佈實施「終身學習法」，正式將社區大學明確定位爲終身學習機構。該法的第九條條文中，亦明確提到：「直轄市、縣（市）主管機關爲推展終身學習，提供國民生活知能及人文素養，培育現代社會公民，得依規定設置社區大學或委託辦理之；其設置、組織、師資、課程、招生及其他相關事項，由各級政府自定之。」終身學習法的公布，促使了社區大學有確切的法源依據，同時也促成了社區大學的蓬勃發展。

終身學習（Lifelong Learning）指的是「一輩子的學習」，與我國古諺所說的「活到老，學到老」的觀念一致。尤其在知識爆炸、科技急劇發展的今日，已由過去的勞力密集工業，轉爲技術密集工業，甚至以金融業及服務業，知識型經濟成爲主流，不僅就業需要相當知識，加上知識更迭急促，在學校所學的舊知識，在職場上很快就被新知識取代，因而衍生出終身學習的概念。

一九六五年十二月，聯合國教科文組織(UNESCO) 在巴黎召開第三屆國際成人教育會議，教育學者郎格蘭(Paul Longrand) 在這次會議中首先提倡「終身教育」一詞。此一理念除強調教育必須水平與垂直的統合外，更重視生活本身的持續不斷的學習歷程，個人必須進行系統性、目的性及持續性的學習，充分發展潛能，以適應急遽變遷的現代社會。一九七二年，UNESCO 國際教育發展委員會委員長法爾(Faure)提出「未來的學習」(Learning To Be)的報告書，將終身教育視爲教育政策的主要觀念，指出未來教育革新的主要觀念與指導原則，就是終身教育。經由聯合國教科文組織的支持與鼓吹，終身教育的理念廣爲流行，成爲全世界教育改革的動力。

在終身學習的理念和主張下，人人對學習應有全新的觀點：

1. 學習是持續一生的歷程。
2. 學習的管道和方式是多元化且彈性的。
3. 學習強調自主的精神。
4. 學習的內容無所不包，是一種全人發展的教育。
5. 學習是一項權利而不是特權(蔡秀美，1996)。

終身學習的觀念不僅在提供成人第二次或第三次的教育機會，而且也包括各種情境的個人和社會的發展在內。它包括正規的教育，如學校、職業及高等教育，也包括非正規的教育，如在家中、工作場所和社區中的學習活動(黃富順，1997)。

生活本身即是持續不斷的學習過程，個人自發而有意識的學習，可以讓他在快速變遷的社會中，具有適應環境的能力，達到發展潛能和自我實現的境界。學習不應侷限於學校的教育，社區生活中的種種境遇也是學習的過程，民主的生活、綠色消費的觀念、合作的精神、運動保健的習慣、生活上美麗的新事物等，都需要抱持學習的態度去貼近和體驗，這便是終身學習的精義(林振春，1998)。

終身學習與社區成人教育是未來教育的主流，亦是跨世紀的教育改革的希望工程，社區大學的推動，具有「規劃」、「執行」、「評鑑」三個面向，本研究探討台灣社區成人教育的發展，發現問題引發研究動機及期望達成研究目的的分述如下：

1.2 研究動機與目的

1.2.1 研究動機

台灣第一所社區大學成立於 1998 年，之後就不斷的逐年增長，到了 2012 年社區大學已經達 86 所，另外還有 13 所的分校以及 14 所的原住民族部落大學(社區大學全國促進會，2012；原住民族部落大學服務網，2012)。

社區大學依設立構想區分為兩大類，第一類是依照教育部的社區大學設立構想，主要強調個人之終身學習理念；第二類是由社團法人社區大學全國促進會所推動的設立構想，除了強調個人知識的發展外，更強調開拓學員的公共領域知識與對社會的關懷。雖然此兩種不同型態的社區大學設立構想具有互補的功能，以及有助提升多元化的社會需求人才，但是是否過度虛設、資源是否共享以及執行成效是否良好等問題，必須透過適當的評審機制才能有效的解決。

另外近年來教育部爲了提升社區大學的教育成效與社區大學推動社會關懷的貢獻，對社區大學進行專案經費的申請補助，同時訂定了相關審查法則與補助評量表(Sung-Lin Hsueh, 2011)，補助評量表的評量項目雖多，但是這些評量項目除了個人主觀判斷影響公平性的問題外，另外對社區大學快速增長，是否造成教育資源供過於求的問題等，都急需被一併考量與探討問題，本研究基於上述社區大學的現存問題，引發本研究提出此研究議題的動機。

1. 因應終身學習時代的來臨

民國九十一年「終身學習法」公佈實施後，正式宣告我國終身學習時代的來臨，國內的社區大學亦已有十四年的歷史，社區大學在終身學習法中已被明確定位爲終身學習機構，如何充分發揮教育功能，提升社區大學的終身學習功能，已成爲社區大學發展上的一項重要課題，此爲研究動機之一。

2. 提升社區教育的品質

現行的 113 所社區大學，在定位上有「強調個人之終身學習理念」，及「強調開拓公共領域知識與對社會的關懷」兩種，在制度上有「公辦」及「公辦民營」兩者，在運作上有「都會型」、「鄉村型」及「原住民型」的不同，在經

營模式上可分為「堅持理念型」、「向社區需要大幅度妥協型」、「草根型」和「重視需要也兼顧經營理念型」，社區大學與社區的發展關係密切，同時亦為社區教育的推動者與促進者。為提升社區教育的品質，實有必要根據社區大學的發展現況，尋找出適宜的發展模式與途徑，此為研究動機之二。

3.基於社區大學發展的需要

社區大學自成立迄今，雖可謂風起雲湧、百花齊放，且在有志之士的大力推動下，已在課程提供與運作方式方面持續有所改善，但隨著時代的變遷，未來仍面臨社會變遷中的轉型需要，因此，在轉型的過程中，實有必要建構出合適的策略模式與途徑，此為研究動機之三。

1.2.2 研究目的

本研究目的在於建構一套具有客觀性以及具有量化特性的評估模型，除了可做為評審社區大學發展成效的優劣依據，以及做為政策補助社區大學金額多寡的參考依據外，同時亦有助提高評估的公平性與提高社區大學發展的成效。

本研究期望以學術性的角度，透過完整的研究，以理論上的借鏡、資料的蒐集、分析、整理等方式，再深入了解並探討社區大學的運作情形，並從其中了解現況發展的問題點，以及找出解決的方法，協助這一條永續的路可以走得更加順利，未來的發展是一個可以看得到的夢想。

1.3 研究範圍與限制

本研究旨在探討社區大學背景、經營現況、困境，因此，本研究之目的主要探討下列三個層面：

- 一、了解社區大學的背景。
- 二、探討社區大學的經營現況。
- 三、探討社區大學的困境。

由於社區大學現存的問題除上章節敘述的問題外，社區大學的學位合法化及本位課程等，都是重要的研究議題，本研究因受限於時間因素，僅就研究範圍提出研究結果。

本研究的研究範圍包括：

- 一、本研究針對台灣社區大學專案經費的申請補助為設有之研究範圍，並以建立量化之補助評量表為研究之宗旨。
- 二、本研究乃研究階段，僅以模擬案例說明模型的應用與模型的功能。



1.4 研究方法與步驟

1.4.1 研究方法

本研究的目的是分析社區大學的營運現況，評鑑機制對社區大學的影響，除了彙整文獻外，而後採用問卷訪談方式，進一步結合德菲法理論的群體決策技巧以及應用模糊邏輯理論的量化功能，發展出社區大學發展成效評估模型。

茲就以上所用研究方法說明如次：

一、文獻探討：

本研究首先蒐集國內外社區大學的源起及發展現況之相關文獻，進行分析探討，以形成本研究的研究架構。

二、問卷訪談：

訪談是透過不同人之間的言語或文字交流，以建構出新的、對雙方都有意義的社會現實。

本研究依據文獻分析資料，擬定第一次問卷設計，就全國具有 10 年以上實務經驗、符合本研究領域專長之產官學專家進行問卷訪談，再彙整第一次問卷差異，並做為第二次問卷設計，以蒐集當前社區大學之相關問題。

三、德菲法：

德菲法(Delphi method)是一種集思廣益來推測未來現象的方法，是由美國蘭德公司於 1950 年代發展出來，是一種預測未來的工具，利用一連串有系統的問卷，徵詢與研究問題有關的專家學者意見。在匿名及彼此不面對面的情況下，進行數回合的問卷調查，且每次調查後分析結果連同新聞卷再分送各專家，作為修正先前意見的參考，如此反覆進行直到各專家間的意見差異降至最低為止，匯集形成一致性具體的共識。其兼具會議和傳統問卷調查法優點，是建立在「結構化的資訊流通」、「匿名的群體決定」和「專家判斷」的原理上，已廣泛的使用在現今複雜的社會。

四、模糊邏輯（理論）：

模糊理論是 1965 年美國加州大學柏克萊分校的查德(L.A. Zadeh)教授所研發之理論 (Yeng-Horng Perng, 2005)，是處理模糊性現象與模糊性語意的最佳量化工具，模糊邏輯是處理人類模糊語意量化之最佳工具，亦是人工智慧(AI)技術領域開發重要工具，模糊邏輯已經成功的應用在許多不同的領域上如：自動控制、模糊家電用品、無人駕駛飛機、指紋辨識系統、農業、氣象……等議題。

1.4.2 研究步驟

基於上述研究方法，本研究遵循下列研究步驟進行：

- (一) 擬定初步研究計劃，確定研究目的與範圍。
- (二) 文獻回顧與相關資料之蒐集與整理。

- (三) 建立研究所需之初步評估因子。
- (四) 應用德菲法專家協助研究，取得專家一致性認同，並建立符合本模型所需之評估因子。
- (五) 應用模糊邏輯建模，完成模糊邏輯推論系統。
- (六) 驗模與修模。
- (七) 模擬案例分析。
- (八) 結論與建議。



1.4.3 研究流程圖

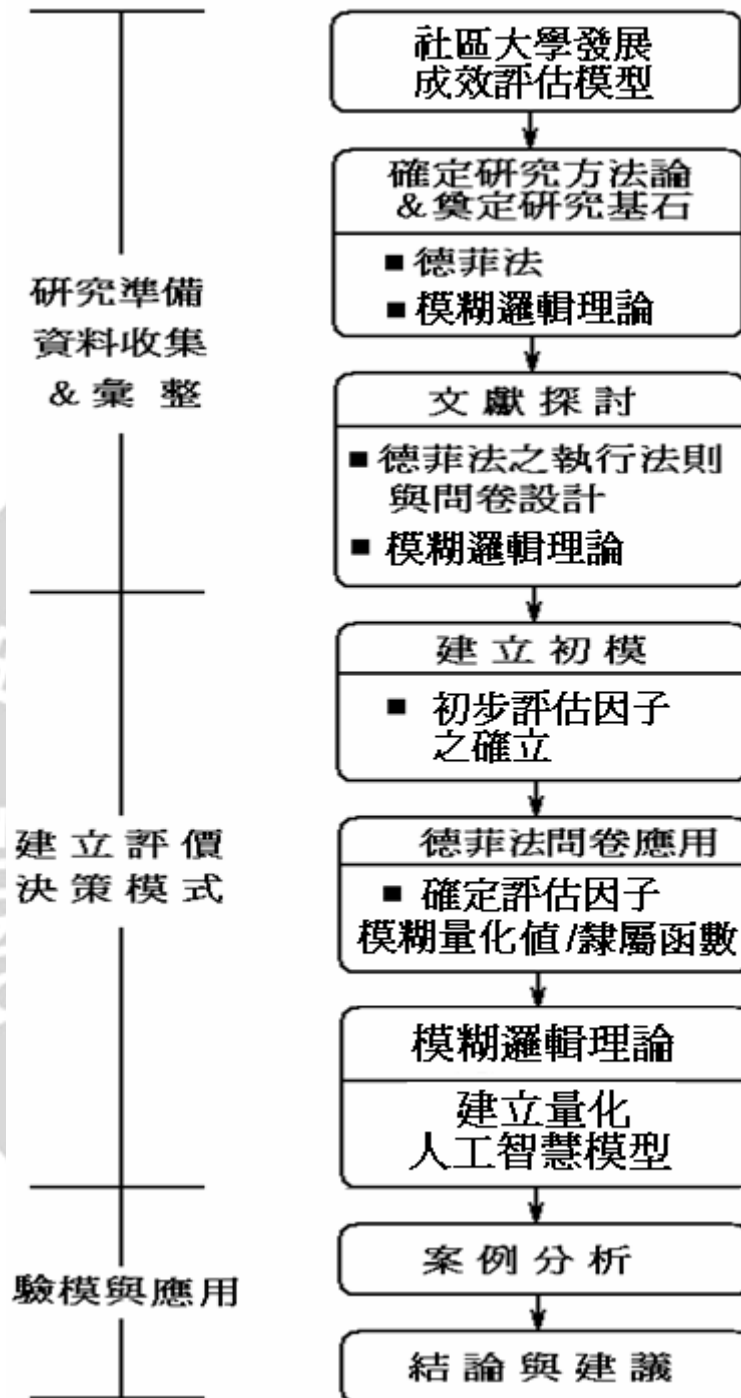


圖 1-1 研究流程圖。資料來源: 本研究自製

1.5 名詞釋義

1.5.1 社區大學

我國社區大學的設立宗旨係以「培養現代公民」為目標，以「知識解放」與建立「公民社會」為願景，課程規劃強調「以社團課程培育民眾參與公共事務的能力；以學術課程培養批判思考能力；以生活藝能的學習引領民眾對私領域生活價值觀的重建」（社區大學全國促進會，2002）。

因此，有別於一般大學的設立宗旨。依據我國終身學習法第三條第四款的定義，「社區大學」是指在正規教育體制外，由直轄市、縣（市）主管機關自行或委託辦理，提供社區居民終身學習活動之教育機構。社區大學並非由菁英階級再教育民眾的所謂成人教育，是以重構的知識為基礎，從事經驗交流的開放學校(黃武雄，1999)。

社區大學的理念則是，一方面提供知識成長與學歷提昇的機會，另一方面則強調開闊人民的公共領域，同時發展人民的批判思考與台灣社會新文化，以進行社會重建工作。

目前台灣社區大學的經營方式尚包括政府自辦與公辦民營兩種形式，而本研究所定義的社區大學為「目前已向各縣市政府立案之公辦民營之社區大學」。

1.5.2 原住民族部落大學

原住民族部落大學的推動是在 1998 年 9 月社區大學運動後，有鑑於社區大學於全台蓬勃發展，蒲忠成、楊志偉、孫大川等人於 2001 年提出原住民族部落大學為該年度公共議題。而教育部於 2001 年將之列為政策議程，規劃推動；結合原民會共同於 2002 年推動原住民族部落大學相關輔導措施。2003 年，台灣第一所原住民族部落大學創立，至今，全台已有十四所原住民族部落社區大學，或簡稱為「部大」。

原住民族部落社區大學是以原住民為主體之非正規教育組織或機構，其設置法源除與社區大學相同的「終身學習法」外，還有 2004 年修正通過的「原住民族教育法」，依該法第 28 條規定：「地方政府得設立或輔導民間設立原住民族推廣教育機構，提供原住民下列教育：一、識字教育……六、部落社區教育……九、其他成人教育……。」

原住民族部落大學的設置目的，在於運用部落原有的生態智慧與運作機制進行傳統文化與知識建構的教育，且師資與工作人員直接由部落內部產生；而籌劃的願景是為「建構部落知識系統」、「彰顯部落主體性」、「促進部落組織與發展」、「以『對話』為主的教學法」、「從部落觀點出發的部落教室」、「強調組織與發展的行動教室」及「結合就業與發展的部落大學」等。

原住民族部落大學成立之初，名稱並不統一，部份地方稱為原住民族部落社區大學，後因一般社區大學依終身教育法的規定，僅由委辦的地方政府補助少許經費，而部落大學的經費 80%來自於中央政府的教育部及原民會，於是目前官方統一以「原住民族部落大學」稱之。

第二章 社區大學的發展

2.1 社區大學的發展背景

在台灣，近二十年來「社區」成爲一時髦名詞，不但熱心地方公益人士起而實踐推動，政治人物及候選人也常將「社區」二字掛在嘴邊(馮建三，民 84)。

社區是社會學的一個基本概念，「社區 community」一詞源自於拉丁語，原意是親密的關係和共同的東西。社區在希臘字裡稱爲同伴 fellowship，意指一群人集居在一起，共享互動，滿足基本需求，發現生命意義。在法文裡稱爲 commune，意指最小的地方自治體，類似台灣的村里。在德文裡以德國社會學家突尼士 Tonnies 所區別的 gemeinschaft 與 gesellschaft 最爲人引用，前者就是社區的意思，是指在一個地方的人們享有親密、持久的人際關係，且清楚地了解每個人的立場；後者常被譯爲社會。瑞典人的 kommun 有如法國的 commune，是基層的地方行政組織，約一萬人爲一單位。

依內政部一九九一年在「社區工作發展綱要」中對社區所做之定義，「社區之劃定，以歷史關係、文化背景、地緣形勢、人口分布、生態特性、資源狀況、住宅形態、農、漁、工、礦、商業之發展及居民之意向、興趣及共同需求等因素爲依據(內政部，1991)。」

將「社區」這個詞作爲社會學的一個範疇來研究的，起於德國的社會學家斐迪南·滕尼斯(1855—1936年)。在社會學上，社區是指有共同文化居住於同一區域的人群，社區具有兩大屬性，即「共同文化」和「共同地域」。人們會在一定的地域內形成一個各區域性的生活共同體，這種地區性的生活共同體社會學家稱它爲「社區」。社區的要素包括：1. 人民、2. 土地或地盤：並非所有社區一定要有地理疆界，如宗教信仰社區、3. 社會互動、4. 認同：社區意識。社區的功能有：1. 生產、分配、消費、2. 社會化、3. 社會控制、4. 社會參與、5. 互動、6. 防衛。

而「社區成爲時髦名詞」的原因，起於一九九三年五月二十日，李登輝總統的就職三週年記者會上講詞，李登輝強調「生命共同體」的重要性，他說：「面對一個人人相當肯定自我的社會，要怎麼辦呢？我認爲就是要建立生命共同體的整體觀念，透過溝通協調的方式，凝聚這個共同體的共識。」「我們而努力建立一個全體認同的社會，建立一個生命共同體的共識，也就是爲現在及未來的中國人開創一個嶄新的歷史開端。」

在這場記者會之後，國民黨在秘書長許水德的策動下，積極進行「生命共同體」理念的宣揚與傳播工作；甚至在黨務工作上也提出了「社區工作即是黨務工作，社區發展即是黨務發展」的目標。

一九九三年十月二十日，當時的文建會主任委員申學庸於國民黨中常會中報告「文化建設與社會倫理的重建」，提出了「社區共同體」來回應李登輝的「生命共同體」，獲得李登輝的大力支持，李登輝在中常會上讚揚文建會由時任文建會副主委的陳其南撰寫，強調社區共同意識的培養的報告是最好的報告之一，開展了文建會以「社區總體營造」爲其政策推動的主軸。

而讓社區總體營造政策成形的關鍵人物陳其南，是將日本的「造街運動」和「地方文化產業」的概念在凝聚民間自主力量，參與社區環境營造與活化地方經濟產業的作法移植，將社區總體營造形成造景、造產與造人的三大目標。

造景是佈建一個適合人類生存、成長與學習的活動空間；造產的目標在於活化社區的經濟活動，使社區具有生存的本錢；造人的目標當然是創造出具有公民特質的社區人士(林振春，1999)。

文建會隨後於一九九四年十月，正式提出了「社區總體營造」計畫，計畫撰稿人—文化人類學者陳其南在計劃中闡述「社區與國家重建」的關係時，寫道，「李總統曾說國家綜合國力的展現是在地方與社區…」，過不久，李登輝總統先提出了「經營大臺灣，建立新中原」的說法，一九九五年三月十六日出席民眾服務總社舉辦的「為民服務工作研討會」時，再度提出另一句，「經營大台灣，建立社區生命共同體」的主題口號，「這一年來...從李登輝總統開始，許多階層的人在強化這個口號...「社區主義」因此蔚為各地風潮，已經是勢不可擋。」(黃秀錦，1995)。

由於社區總體營造的推動，喚醒了民眾的社區意識。台灣推動社區大學終身學習政策開始於一九八八年二月第六次全國教育會議，會中決議「建立成人教育體系，以達全民教育及終身教育目標。」根據此一決議，教育部於一九九一年四月二十四日訂定「發展與改造成人教育五年計劃綱要」，李登輝總統於一九九四年六月第七次全國教育會議上，提出終身教育的理念，教育部於一九九六年提出「中華民國教育報告書」規劃終身教育為施政重點，同年十二月行政院教育改革審議委員會提出「教育改革總諮議報告書」，將建立終身學習列為建議事項之一，一九九八年，教育部將該年定為終身學習年，發表「邁向社會學習白皮書」，其中更具體說明學習社會的特徵，同時也提出十四項具體方案，希望落實全民終身學習的願景。此外，白皮書中，也接襲了我國社會正面臨國家競爭力、國際化的衝擊以及個人發展需求等挑戰，「教育」的角色也越顯重要，而終身學習將是面對這些挑戰的良方(教育部，1998)。積極推動「社區學院」的立法工作。

Longworth and Davies (Longworth and Davies , 1996)提出終身學習是個體不間斷的支持自我，發展其潛能得到知識、價值、技巧、自信的過程。終身學習也為國內的教育改革提供了願景，由於當時國內仍處於在教育資源匱乏的時代，少數菁英享有教育的特權與資源，因此，民間關心教育改革人士在一九九八年三月成立「社區大學籌備委員會」，在全國各地推動社區大學的設立，希望藉由社區大學的設立開，創新型態的高等教育，提供平民化的教育場域。台北市政府教育局先於一九九八年七月委託民間團體進行「台北市設置社區大學規劃研究暨計畫」，一九九八年九月二十八日，台灣第一所社區大學—台北市文山社區大學在木柵國中正式誕生。

由於社區是國家最基本的地方單位，因此每個國家對這最基本構成單位「社區」的發展均各有不同的規劃，今藉回顧國外先進國家的社區發展及社區大學發展的基本理念及經驗，來對於國內的社區發展及社區大學發展政策及實施狀況加以探討。並且，藉回顧以往對社區大學教育發展成效評鑑的經驗，來對目前社區大學發展的成效加以探討。

2.2 歐美國家的社區大學發展現況

終身學習的理念，在社會變遷、科技發展、經濟結構改變、生命期延長等因素之下，已成為全球 1970 年代以後，主導個人發展和組織進步的重要理念。它已為二十一世紀民眾生存發展所不可或缺的條件，也是二十一世紀民眾生活的一種方式(黃富順，1999)。

社區大學主要在推動成人學習，世界各國因國內社會上不同的需求而成立社區大學。目前在我國高等教育體系中，社區型大學的發展是較為欠缺的一環，睽諸先進國家，諸如美國的社區學院、英國的擴充教育學院及開放大學、丹麥的民眾高等學校、日本的放送大學及短期大學的發展，不僅行之有年，而且為數眾多，提供民眾極為方便的高等教育機會。(台北社區大學，民)。

在歐美，社區學院大致可分為兩種型態。一種是如歐洲地區的民眾高等學校，另一種是美加地區的社區學院。歐洲地區的民眾高等學校，主要源自於丹麥的葛隆維於 1844 年創立的民眾高等學校，它是一種人民化的學校、本土化的學校、及家庭化的學校，與正規教育制度下的學校頗不相同。美國的社區學院則屬於正規教育體制內，為美國最重要的成人高等教育機構。

2.2.1 美國社區學院

美國所謂的「Community College」，中文稱為「社區大學」或「社區學院」，也可以稱為「兩年制大學」，是一種極具美國多元文化精神的終生學習機構，不僅負起傳統補償教育的功能，更在學校社區化的理念下，成為社區民眾繼續教育一極重要的機構(台北社區大學，民)。社區學院兩年畢業後，學校會頒給學生副學士學位，即「Associate Degree」，如果學生想繼續深造進修，也可以轉學進四年制大學，申請大二的課程，繼續後兩年的大學課程。

美國社區學院的產生，主要是基於打破傳統教育的不平等與彌補教育的不足等理念發展而來。在美國的民主社會制度下，所要追求的是極力消除階級、貧窮、種族和文化剝奪方面的障礙，而其最有效的途徑就是教育(黃富順，1994)。

美國社區學院起始於第三任總統湯姆士·傑佛遜對教育的看法：他認為教育，不但是學院式人文教育，並且也須顧及實用層面；不但要服務大眾公益，也須考慮個人需要。基於這個理念，美國特有的社區學院遂於本世紀初誕生。(黃景星，1998)

第一所社區學院為 1902 在伊利諾州成立的傑利特初級學院 (Joliet Junior College) (黃富順，1994)。當時設立目的是要配合地方發展需要，而以低廉學費提供給高中畢業生兩年高等教育，做為轉學教育，當成高中與四年制大學的橋樑，亦即學生修畢社區學院的課程，可獲頒副學士的學位，並轉入大學三年級就讀。近百餘年來的發展，為因應時代的變遷，除了傳統的轉學課程之外，亦提供補救教育的課程及提升工作力的課程，並漸漸朝向社區本位及地區中心的多元終身學習機構發展(台北社區大學，民 94)。

由於受到大眾歡迎，美國許多州都立法成立了此類學院。1950 年杜魯門總統的高等教育委員會發表了一份名為「高等教育對美國民主的貢獻」(Higher Education for American Democracy)的報告，呼籲政府要利用稅收，廣泛成立

配合地方需要、學費低廉之社區學院。因此美國在二次世界大戰後，大量成立以職業訓練為導向的社區學院，1960年至1970年間，社區學院更如雨後春筍般冒出，這十年間學院數目增加了兩倍半，幾乎全美每一星期就有一所社區學院成立。

社區學院初期是以初級學院的名稱出現，自杜魯門總統的報告後，「社區學院」之名才漸漸被普遍應用，1992年社區學院被正式定義為提供兩年正式的大學等級教學的機構，至此社區學院已成共同的名稱，之前就已成立數百所此類性質的學院，此後全部改稱為社區學院。

今日美國的社區學院包括一千五百個機構，其中公立社區學院佔956所、私立佔143所、原住民類（Tribal）佔24所。服務一千多萬個學生（包括六百五十萬個追求學位文憑的學生，以及五百萬個接受繼續教育課程的學生）。在美國各州，幾乎人口集結的任何城市或鄉間，都有社區學院的存在，但各州學院數目差距甚大，多的如加州就有106所公立社區學院，少的如蒙大拿、猶他等十多州社區學院，其數目還不到十所。（黃景星，1998）。而社區學院也有許多型態，小至數百人，大至十萬人以上都有。

雖然每個社區學院有自己的文化，地方需求的特性，因此實不應將所有學院一視同仁。但事實上，美國社區學院也有許多共同的特色，譬如說，所有社區學院都具有下列五項承諾作為目標：

- (1)藉由開放入學的政策對所有學生提供公平均等的受教育機會。
- (2)提供廣闊教育課程，以適應不同學生的需求。
- (3)以社區為基礎，以服務社區為目標的高等教育機構。
- (4)致力於教學。
- (5)致力於終身學習（黃景星，1998）。

社區學院是美國成人教育的重要機構，社區學院提供低廉的學費、較高品質的服務，已為中低家庭子女、少數族裔、婦女、高齡者進入高等教育的新管道，同時在提升人力素質、提供就業技能、轉業訓練及經濟發展上扮演重要的角色。

社區學院早期的課程重點在於轉學課程，目前已轉移至補救教育、職業進修教育及繼續教育方面，這些課程已成為社區學院的新重點。社區學院在高等教育中的角色和地位，從設立哲學來看，使美國高等教育展現大眾化、民主化的色彩；從功能與任務來看，提供半專業人才之培育；從學制課程來看，提供二年制實用課程，符合多數職業要求，發揮用人效能；從受教對象來看，以服務部份時間、婦女、年齡較大、少數族裔為主要對象；從高教經費支出而言，可說是花費少而收益大的投資（黃富順，1994）。

由於美國社區學院成立之初是以職業訓練為導向，也因為這樣的歷史背景，社區學院過去在外國台灣學生的心中，就好像是台灣的高職一樣，但兩者不管本質或是學制上都大不同，今天台灣的社區大學也和美國的社區學院不相同。

國內的社區大學是不授予學位的，但美國社區學院兩年畢業後，學校會頒給學生副學士學位，即「Associate Degree」，如果學生想繼續深造進修，也可以轉學進四年制大學，申請大二的課程，繼續後兩年的大學課程，因此越來越多的學生申請社區學院，他們將社區學院視為進入四年制大學拿學位的一個重要跳板。

除了轉進四年制大學外，美國的高中生畢業後，很多人亦會考量經濟和其他因素，申請就讀社區學院，依據美國社區大學的統計數字，65%的美國學生，選擇先就讀社區學院，因為社區學院有下列的好處：

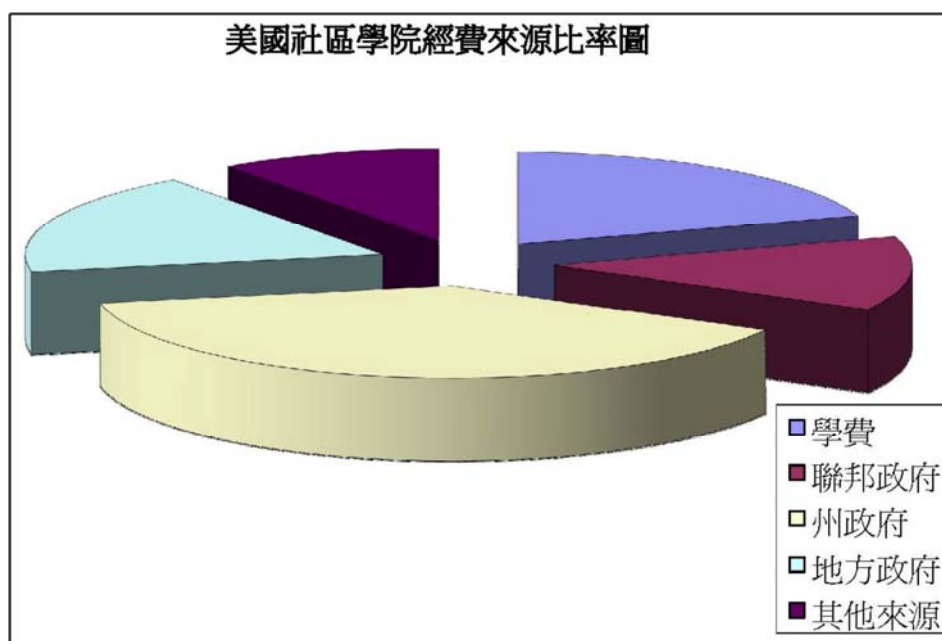
學費較四年制大學便宜：

讓任何想進入社區學院就讀的人，不因經濟困難都可以遂願是社區學院的基本目標之一。因此，社區學院的學費通常都比四年制大學來的低廉，大約是四年制州立大學的一半，美國一般四年制的公立大學一個學分約 400~1300 美元，但是社區學院只要 100 多美元，更是比私立大學便宜將近 80%左右。

為鼓勵更多高中畢業生來社區學院就讀，美國甚至有些州主張免收學費。除學費便宜外，家境清寒的社區學院學生還可申請補助，全美大約有 40%的大學生享有補助，其中 24.1%就來自社區學院。補助可來自學生貸款、實習等，但社區學院學生受益最多的補助是聯邦政府的 Pell Grants。1992/93 年每名受獎人平均可得一千三百美元。

公立社區學院主要提供學費低廉之大學教育，故學生所繳之學費佔學校總預算比例並不高。以 1994 年全美社區學院預算平均數為例，學費佔總經費之 20%。聯邦政府補助佔 13%，州政府補助佔 39%，地方政府佔 18%，其他來源佔 10%。如表 2-1。

表 2-1 美國社區學院經費來源



(資料來源：本研究整理)

多採小班制：

社區學院一般都採小班教學，師生互動多，教授也比較能注意到每一位學生，能給予每一個學生適當的幫助。四年制大學，共同科目通常是大班制，因為上課的人數通常很多，教授很少有機會去認識每一個學生，所以比較無法去注意到每一學生的個別需求，學生如果有任何問題，必須要很主動地詢問才行。

較易申請入學：

美國社區學院的定義是，一所由公家成立並受地方教育機構認可的短期二年制高等教育機構。社區學院的主要任務是提供眾多成年人在他們工作服務地區內一個受高等教育的機會。因此社區學院的申請入學條件比四年制大學低一些，學生不須任何學歷，不須通過入學考試即可選課入學，所以要申請入學較為容易。

1975 年全美於社區學院就讀之學生約四百萬人（同年於四年制大學就讀者約七百二十萬人），至 1995 年秋季全美於社區學院註冊之學生總共約五百四十四萬多人（全職生約二百萬人）。而此數目約佔全美大學部學生之二分之一，佔全國成年總人口 5%。社區學院上課學生全職者只佔三分之一（四年制大學佔 40%）。

學習競爭壓力較小：

大學裡學生通常是互相競爭來爭取好成績，但是在社區學院因為採小班制，強調互助，所以競爭壓力較小。

美國社區大學的特色，除了它採二年制之外，還有就是結合當地的政府、工商業及社區團體，提供民眾受教育的機會。社區大學所提供的課程分為四類，包括轉學課程、職業課程、補救課程和進修或終生學習課程(胡壽英，民 90)。而以「轉學課程」和「職業課程」為主：

轉學課程：

轉學課程是早期社區學院最主要的功能，專門為之後想繼續申請四年制大

學的學生設計的，修轉學課程學生的成績及主要背景，都比其他社區學院的學生好，比較類似一般四年制大學的學生，較注重學業成就及課業成績，社區學院扮演一個中止落差的角色，讓學生可以提早知道是否具有讀大學的能力，學生可以在社區學院上大學前兩年的通識課程，所修的學分是被四年制大學所承認的。有些社區學院會與某些大學簽約，因此只要在社區學院的成績有達到規定的標準，即可直接轉進四年制的大學就讀後兩年的課程。

職業課程：

職業課程包括職業準備、職業發展及職業訓練等課程，是提供給在職進修或想學得一技之長的人就讀的課程，因此所開設的課程講求實際，配合進修者的需求包羅萬象，有的社區學院甚至開設了上千種的職業課程，從數學、物理、獸醫，到電工、烹飪、銀行出納等等應有盡有，完全針對社區經濟及社區發展的需求。

另外社區學院通常與當地的工商業界建立良好的關係，所以有時候學校也會邀請公司企業的主管或專業人員，來課堂上講課，提供非常新與實用的課程。社區學院與當地工商企業的建教合作，也是一個提升個人、繁榮地方的重要作法。工商業界亦對這類課程抱以支持的態度，與社區學院辦理員工在職訓練，使員工隨時可接受再教育及專業訓練。

社區學院的特殊需要也反應在師資的聘任上。全美社區學院的老師大約有 30 萬人，其中三分之二是兼任。社區學院專任教師少、兼任教師多的原因，除了為了滿足各種不同課程的需要外，減少人事費的支出恐怕也是主因之一。

社區學院為配合地方及學生需要，課程幾乎無所不包。我們從社區學院所頒發之文憑（associate degree）和證書（certificate）大約可了解社區學院教學的內容。以下是 1993/94 年各類學科文憑和證書前十名的排行榜：（如表 2-2）（黃景星，1998）

表 2-2 1993/94 年各類學科文憑和證書前十名排行榜

證 書	數 目	文 憑	數 目
醫療及相關科學	61,021	通識及人文學科等	149,019
商業管理及行政事務	29,231	商業管理、行政事務	81,850
機械及修護工	16,581	醫療及相關科學	79,009
工業及相關科學	9,835	工業及相關科學	28,021
精密生產行業	9,387	安全、防護	17,641
安全防護	8,163	藝術及表演藝術等	10,939
人事等管理	7,014	機構及修護工	10,475
職業家政	6,903	教育	9,213
運輸及材料運送工人	5,976	跨系研究	8,099
建築行業	5,090	計算機及資訊科學	7,925

(資料來源：黃景星，1998)

今日的社區學院跟近百年前成立之第一所學院相比，不論在學生和社區需要上與過去已大為不同。然而，百年來社區學院一直不變的信條仍然是：歡迎入學，有教無類。

但美國社區學院新生人數經歷十年驚人的成長，尤其是近年來，由於景氣欠佳，許多失業人口希望培養新的技能，社區大學每學期註冊人數持續上揚。自景氣開始衰退以來，許多社區大學學生人數幾乎增加一倍，平均每年有超過 20% 的成長。根據美國社區大學協會 (American Association of Community College) 的數據，2007 至 2009 年間有將近 17% 的成長，2009 年成長 11% (教育部電子報，2012)。

而且社區學院學生比近百年前的學生在來源上已有多樣化種族特色，在年紀上也稍為年長些，各年齡層的學生學習方式也大不相同。大部份的社區學院為了開拓學生來源，設有語言中心提供國際學生 ESL 的課程，這條原本的「鄉間小路」成為外國學生進入美國四年制大學的「康莊大道」。每年均吸引大量的國際學生踴入社區學院就讀。

但社區學院快速發展的背後，也有其隱憂，美國社區大學協會對 267 所社區大學進行的調查結果也顯示，有 86 所學校因預算、設施和教職員人力不足，無法讓所有符合資格的學生入學。因此社區學院未來必須要發展出具有彈性、利用新科技之嶄新教學方式。而其教學內容更要包含終身學習、回流教育及失業人口的再教育等，尤其要提昇教學品質，以照顧到畢業後想申請至四年制大學、學院就讀的學生。

另外，景氣持續衰退，政府預算縮減，無力負擔對美國低收入者的補助，以密西根州為例，曾提供獎助金協助超過 130,000 名就業不足的勞工唸社區大學的補助計畫預算，在 2010 年起即被刪除，造成原本想再進修的美國人卻步。

由於經濟成長持續嚴重衰退，影響學生進修意願或能力，因此，自 2010 年

秋天開始，社區學院新生人數成長已有趨緩的跡象。2010 年全國社區學院新生人數僅增加 3.2%，2011 年成長更明顯趨緩。加州、康乃迪克州和密西根州新生人數都比前一年減少，其他州則多半持平。美國社區大學協會預期入學人數仍會持續下滑。

因此，社區學院未來如何企業化經營，與當地企業界多結合，結合企業界、學院和政府等三方面的力量，以取得更有效的支援來提供高品質的教學和訓練，才能迎接未來挑戰，有更好發展遠景。

2.2.2 英國擴充教育學院及開放大學

英國的終身教育十分多元化，社區學院異於美國而發展出自己的特色，開放大學更是世界各國教育改革中最偉大的成就之一，家喻戶曉的教育機構—開放大學（The Open University）是英國的遙距教育大學。

開放大學的創設不僅僅象徵著全球遙距教育發展的一個里程碑，更承先啓後地拓展了世界成人教育的版圖。藉由遙距教育的形式，英國的開放大學得以提供成人學習者獲致高等教育的機會。

英國開放大學 1969 年創校以來，因辦學成效卓著，而成爲現今各國競相模仿的對象，而依循此一教育模式所設立的學校包含有：德國的哈根空中大學（FernUniversität-Gesamthochschule, Hagen）、以色列全民大學（Everyman's University, Israel）、加拿大開放大學（Athabasca University, Canada）、韓國放送通信大學（Korea Air and Correspondence University）、日本放送大學（University of the Air, Japan）及台灣的國立空中大學（National Open University）等（賴保禎、李麗君，1988）。

英國開放大學的創校可追溯至 1924 年，當時英國廣播公司希望藉著其教育廣播之創立來提供另類的教育服務，因此提倡設立所謂的「廣播大學」，這概念一直延續到了 1964 年工黨領袖威爾遜當選爲英國首相時，空中大學

（University of the Air）的籌設才如火如荼地展開。1966 年，這所專爲成人設置的新大學，經英國皇家特許令批准建立，1969 年，空中大學被更名爲「開放大學」，1971 年 1 月開放大學招生第一批學生。

開放大學是一個獨立、自治的國家高等教育機構，有權授予學位。開放大學結合廣播、通訊、電視和發行教材、推行導師制、實習和討論等教與學的方式來進行高等教育，開放大學揭櫫的教育目標是，「以廣播電視、函授、夏季課程和討論會，以及其它適合高等教育的工藝設備，透過教學與研究，促進知識的傳布，此外並爲學習者提供達到專業水準的大學教育，以增進社區的教育福祉」。

換言之，開放大學的設置乃是立基於「教育機會均等」與「終生學習」的理念，冀望透過先進的傳播技術，同時藉由創新資訊科技的輔助，以突破傳統大學教育的形式，提供社會大眾更方便與更多接受高等教育的機會。

所以，開放大學對學生的年齡、學歷、背景等均無嚴格限制，只要年滿 21 歲，居住在英國或歐洲其他國家的成年人都可以報名登記申請入學。學生不需參加入學考試（研究生要經過考試），所有註冊的程序則是採取「先到先服務」的原則。

至於學習內涵的部份，主要傳授的課程可區分成大學、研究所與選讀三個等級，而課程內容的規劃則是依循科技整合的方式呈現，分別有藝術、社會科學、數學、科學、工藝與教育研究共六個學門。大學部正式生採學分制，每一

門課通常為一年，前後共計 32 週，每週需讀 10-14 小時，每人每年最多可選兩學分，一學分的課程學生每週約需投注十二至十四小時的時間，修畢六個學分頒授普通學位，修畢八個學分頒授榮譽學位，開放大學僅有文學學位一種，一般學生最快三年畢業，大部份學生需要四至五年(台北社區大學，2005)。

開放大學設有研究所，學生可利用學校設備，利用部份時間攻讀較高學位。學校並招收選讀生，可選修某一科目，待日後轉為正式生後，可以抵免學分，或參加大學附設的繼續教育中心所開辦的短期密集課程，經考試及格後由學校頒給證書，未參加考試者，學校會發給修畢課程證明書。

大學行政部門位於英國東南部白金漢郡米爾頓凱恩斯的沃爾頓大廳，另外在英國其他地方設立了有 13 座區域中心，其餘的歐洲各國也大多設有該大學的區域考試中心。

學生一般不需按時到校上課，無嚴格的學習年限，學生可以自由選擇學習時間和地點。開放大學採用遠距離教學和開放式的辦學形式，結合函授、電視、廣播、電腦網路，向高等教育大眾化和終身教育邁出了一大步。

開放大學的經費來源主要是由中央政府予以補助，佔 80% 左右，學費的收入只佔 8%，其餘的則是由大學所出售教材的獲利來補足，因此學生的學費負擔比一般大學便宜許多。

開放大學擁有 180,000 名學生，已為英國培養了全國 9% 的大學畢業生，有超過 1,000 名學者以及 2,500 名行政人員、業務和支援人員。自創校以來，已經有超過 300 萬學生修習過該大學所開設的課程。

與其他大學相比，開放大學有以下顯著特點：學校男女生比例相當，這在眾多大學中是罕見的；約 50% 的學生來自藍領工人家庭。而其他多數學校只有 20%；它是一個真正的遠距離國家教學機構，它的殘疾學生多於其他所有大學的殘疾學生，殘疾人在各方面都得到特殊照顧；3/4 的學生全日制工作，可以自付學費。

根據開放大學第一任校長 Walter Perry 的看法，促使開放教育的發展日益茁壯的主要因素有三：除了「傳播媒介的發達」，還有就是「社會的需求」及「矯正社會或制度不平等的現象」（賴保禎、李麗君，1988），因此世界各地的隔空大學教育如雨後春筍般地快速成長，足見隔空大學的產生確是符合社會需求之所趨，同時也可知此類型的成人教育活動實是提高了個人接受高等教育的機會，因此得以藉此彌補社會制度上的不平等。

在英國的擴充教育(FE)及高等教育學院(HE)，大致來說就是美國所謂的「社區學院」，不同於美國的社區學院有獨立的校舍，英國的社區學院設置於社區的中等學校內，充份利用學校的場地、資源及中等學校教育活動以外的時間從事教學活動，校長也由原中等學校校長兼任，並設有社區導師，負責辦理成人教育及青年活動，社區學院招收全職生及選修生(台北社區大學，2005)。

在英國，所有的人人在五歲至十六歲期間均要接受義務教育，法律規定年滿十六歲的學生才可以離開學校開始工作。擴充教育是指學生在十六歲離校之後所接受的教育和培訓，英文縮寫為 FE。

英國各地共有六百多所學院提供擴充教育課程。英國學生在十六歲時均應參加普通中等教育證書考試，以決定他們繼續何種學習，或者接受何種培訓，有些學生將留在原校繼續學習、進入學院學習或脫離全日制教育，接受在職訓練。

大約百分之四十的中學畢業生進入公立繼續教育學院或者私立繼續教育學院學習。

然而，擴充教育學院並非僅僅招收中學畢業生。這些學院也面向其所在的整個社區，為社區提供教育以及培訓服務，並且為下列人士開設課程：

- 一、希望繼續接受培訓的在職人員
- 二、希望更換工作或者返校學習的成年人
- 三、為了充實自己而希望學習新專業或者技術的人。

英國政府負責提供大部分的擴充教育課程。政府制定了督學制度，以保證擴充教育的教學質量。一些私立學校也提供十六歲之後的教育課程，大多數為涵蓋各種專業的普通中等教育證書考試課程，或者是特別為銜接高等教育而設的預備課程(資料來源：英國語言文化中心)。

2.2.3 丹麥民眾高等學校

丹麥民眾高等學校的發展已超過 160 年的歷史，民眾教育的發源地是在丹麥的羅登(Rodding)，第一所民眾高等學校「羅登民眾高等學校(Rodding FHS)」是由丹麥人民之父葛龍維(N. F. Grundtvig)於 1844 年所創立。葛龍維倡導設立民眾高等學校，主張教育的精神是要創造「自由而平等之人」，不但廢除入學與畢業考試，也開放大門，讓全民皆可入學，學校的董事則由學生選舉產生(商業週刊，2007)。

葛龍維對民眾高等教育的理念起源於 1830 年左右，當時葛龍維尚在英國求學，由於他對當時那種將生活和學習環境融合在一起的情形感受特別地深刻，因此啟發了他對「民眾高等學校」的想法，而葛龍維的思想，如生活的啟蒙、平等的互動及民眾的智慧優於菁英份子，對丹麥民眾高等學校有非常大的影響(方德隆，1997)。

同時，他認為對民眾施行啟蒙教育不應該以傳統所認定的宗教教育為基礎，反而應以人類生活的啟蒙為出發點，當初在創校時，一群與葛龍維有著相同見解的歷史學家、教授和工程師皆認為建設丹麥成為一個民治政府

(government by the people) 的必要性，但他們仍然擔憂即使是一個民主國家也是極為容易地被所謂受過良好教育與富有的社會精英分子所宰制，因此葛龍維希望藉由設立一個脫離傳統學院性質的學校，以教育去啟蒙年輕農夫們的思想，建立其自信，使他們可以有能力去追求自己的利益和傳達個人的觀點，並使他們在面對少數受過良好教育訓練的人時，也可以具備為自己而戰的能力；另一方面，也引導他們對於一般文化事物和實際的農業技術能有更寬廣的眼界。

此外，這些學校所被賦予的任務即是在激勵一般民眾的精神，啟發對於人文和社會的認知，並促使他們體認對社區的責任，同時也對自己的潛力有所認識，以使得絕大多數的人能夠以民主的方式自己管理自己。

此後基於葛龍維所提出的民眾高等學校的概念，將其思想加以發揚光大的是個鞋匠兼包裝工人的柯爾德，他於 1951 年建立第一所完全符合葛龍維思想的民眾高等學校，這所學校至今都還是丹麥境內與歐陸其他國家地區民眾高等學校發展的典範與基礎。至今無論是第一所或接著陸續所設置的民眾高等學校，其所扮演的角色一直是「為了日常生活」而非為職業訓練而形成的學校。

這一丹麥典型的成人教育學校型態於 1980 年代傳遍整個北歐地區，並於 1900 年間傳入歐洲大陸，爾後其影響所及更是遍及全球。

丹麥民眾高等學校制度的創立，並不是由上而下的採用國家主導之發展的策略，而是由下而上，係私人推動地方性及草根性的活動。在經費部份，政府法令明定政府必須補助 85% 的經費來源，因此政府或政黨無法以經費做為控制民眾高等學校的工具。在學習部份，幾乎所有的民眾高等學校都是寄宿學校，這也是丹麥民眾高等學校的一項傳統，法令規定外宿學生人數不得超過學生總人數的 10%（方德隆，1997），藉由寄宿的傳統，學員共同生活、共同參與以培養認同感，強化對自己生活社區公共事務的參與；強調母語的教育，且以生活化的語言進行教學，堅持不授予學員學位，而將學習的目的界定在與生活緊密相連。

由於民眾高等學校的立意旨在跳脫傳統學校的窠臼，因此其引以為豪的特色乃是強調並非只是將知識和事實一股腦兒地由上往下地灌注給學習者，同時講究的是要學習者自己本身在創造日常生活和學習環境中採取主動性，所以在學校中，老師和一般人聚在一起透討論和說故事的形式學習來自彼此生活中的精華。此外，擔任這些學校的老師並沒有被要求去接受任何的特別訓練，所有的老師來自各種的教育背景，因此教師來源的多元化也被認為是一種獨特且有利的現象。

在運作上，民眾高等學校沒有所謂的支助與計劃者，學校由個人或一個地方團體的人們所建立，採行獨立運作的方式，不受任何公共當權者的指導，以及不和任何學校與其它教育機構有所牽連；而除了無條件的公共經費來源外，其經濟一直是自給自足，主要係來自於學生的學費。由於有公共經費的支持，大多數的民眾在參加民眾高等學校的課程時皆無經濟上的問題，同時在最近幾年，對於失業者、殘障者或社會權利被剝奪者等都還給予特別的補助。

從第一所民眾高等學校創校以來，所有的民眾高等學校都是開放給所有 18 歲以上的每一個人，全然沒有所謂的入學資格的限制，故而在早期大部份學生背景的多是農夫和受過有限正式教育（小學教育）的民眾，但近來學生的來源已漸趨多樣化且平均年齡也提高至 23 到 30 歲之間，也因此愈來愈多的成人學習者皆能夠藉由這一便利的管道來獲致其學習需求的滿足。

目前丹麥各地有八十二所民眾高等學校，10% 到 12% 的丹麥人就讀過民眾高等學校，從青年到耄耋老者都能找到自我學習的機會。例如 2006 年的老人課程就高達一百九十一種。

2.2.4 日本放送大學及短期大學

日本明治維新第一次教育改革，建立學制並實施通俗教育。戰後初期第二次教育改革，全面實施民主化的教育，除改進學校教育外並加強社會教育。一九八四年起，為適應高齡化社會的來臨，開始進行第三次教育改革。此次改革，以建立終身教育體系、擴大學習機會為重點(黃振隆，1994)。

為配合終身教育的全面實施，日本政府於 1988 年設置「終身學習局」，統籌全國終身教育事宜，1990 年公布「終身學習振興法」，作為實施終身教育之依據，並依照終身教育之方針及改革措施，在全國各社會教育機構、學校及民間企業等積極推展終身教育。

日本文部省於 1974 年公布「放送大學基本構想」，1981 年 6 月 11 日公布「放送大學學園法」，依據此法，1983 年 4 月正式成立放送大學，1985 年 4 月開始招生。放送大學（空中大學）除普及全國外，其教學內容及教學設備應利

用高等教育機關之設施，並互相採認所修學分。放送大學（The Open University of Japan），簡稱放大，由「特別學校法人」放送大學學園設立，是一所正式成立日本遙距教育大學，也是日本政府創建的私立大學。

「放送大學學園法」第一條即明定，「放送大學之目的在於設置以放送等方式實施教學的大學，以滿足國民對大學教育機會的廣泛需求，以謀求大學放送教育之普及與發達。」

放送大學課程分為三大類：

1.生活科學課程—又分：(1)生活與福利，(2)發展與教育。

2.產業、社會課程—又分：(1)社會與經濟，(2)產業與技術。

3.人文、自然課程—又分：(1)人類的探究，(2)自然的理解(黃振隆，1990)。

如表 2-3。



表 2-3 各領域的教學目標

課程	專攻領域	目標
生活科學	生活與福利	獲得在國家或社會中，構成健康而溫暖的家庭所必需的知識
	發展與教育	修習育兒及輔導青少年必備的基本知識，瞭解人類對教育的角色
產業、社會	社會與經濟	瞭解政治、經濟及社會結構和動向，及其有關的基本知識
	產業與技術	獲得關於產業技術的發展動向及經營管理方法的一般知識
人文、自然	人類的探究	探討現代文明與地域文化的特質，加深對人類思想、文學、藝術動向的理解
	自然的理解	探討人間生活有關之自然的本來面目，並瞭解人類與自然關係的深遠

(資料來源：台北社區大學期末報告，修業年報告)

放送大學的學生以在職人員及社會人士佔大部分，招生對象分為五種：

- 1.全修生—修業四至十年，修滿一二四學分，取得大學畢業資格。
- 2.選科生—在學一年。
- 3.科目選讀生—在學半年。
- 4.特修生—為未具備全修生資格者(無高中畢業資格者)提供就學機會，修滿十六學分即可晉昇為「全修生」。
- 5.特別選讀生—提供其他大學學生為交換學分而到放送大學就讀(黃振隆，1990)。

放送大學的設立是日本教育史上一大創舉，其課程安排以實際生活經驗為中心，學生入學僅憑登記，不必經過入學考試。全修生修業年限富有彈性，課程設計以科際整合方式為架構，以通才教育為目標，並有終身教育課程，以培養學生終身學習的習慣與能力，普遍增加一般社會人士及家庭主婦接受大學教育的機會。

日本第三次教改中，並改進學校教育之中，有關學年、學期制及修業的年限，建立大學、短期大學與專修學校之間的學分累積承認或交換制度。

在日本，從 6 歲到 15 歲，也就是「小學校」6 年以及「中學校」3 年共計 9 年之間稱為義務教育，就學率幾近 100%。在「中學校」3 年畢業後的升學出路方面，絕大多數的人升上高校(高中)，升學率高達 95%以上。

高中畢業後繼續升往大學或短期大學的比率相當高，此為日本的一項特色。而不論是 4 年制的綜合大學或單科大學則一律統稱為「大學」，2 年制(有少部分為 3 年制)的大學則稱為「短期大學」。

短期大學畢業即可獲得準學士學位，短期大學若與四年制大學有訂立協定，使短期大學畢業生，再插班攻讀協定之四年制大學之規範科目，即可獲得到學士學位。

短期大學的教育方針偏重實務技能之學習，其編制方式力求發揮各科別的特色，以取得各類鑑定資格為目標，報考條件以高中畢業或同等學歷為對象，

就學者多為女生。畢業後除了就職或繼續攻讀部份短期大學附設的專攻科（就學年限一年）以外，還能插班就讀四年制大學之三年級。

2.3 我國的社區大學發展現況

我國社區大學的設立宗旨係以「培養現代公民」為目標，以「知識解放」與建立「公民社會」為願景，課程規劃強調「以社團課程培育民眾參與公共事務的能力；以學術課程培養批判思考能力；以生活藝能的學習引領民眾對私領域生活價值觀的重建」（文建會、全促會，民 91）。

台灣的教育由於長期以來流於升學主義，重視文憑制度，教育與實際生活脫節，加上當時國內仍處於在教育資源匱乏的時代，少數菁英掌有教育的特權與資源。1990 年代台灣民間的社會運動正如火如荼的展開，其中教育改革與社會重建，更是民間教改運動的基本理念，社區大學的構想則在此潮流下誕生。

社區大學的構想主要源自於台大數學系黃武雄教授，他在 1994 年 4 月 10 日發起一項大規模的「四一〇教改運動」約有三萬名民眾走向台北街頭要求政府加速教育體制的改革，熱心教育改革的人士及組織提出四大訴求為：訂定教育基本法、小班小校、教育現代化、廣設高中大學。

教育改革的訴求與主張，迅速獲得當時政府的重視與回應，在行政院下設置「教育改革審議委員會」的臨時任務編組，敦請中央研究院院長李遠哲先生擔任教改小組的召集人，進行有系統的、大規模的教育改革擘劃工作。

此一時間，另一股來自民間的力量，也對當前教育的僵化、窄制、忽視批判思考能力及公領域能力的培養，感到憂心與不滿，乃由黃武雄教授提出成立社區大學的構想。黃武雄教授為了他的教育堅持，及長期投入民間教育改革運動，認為台灣社會的亂象，主要源自於台灣社會未有深根文化的創造（林振春，民 93），他認為台灣的教育改革需要與社會改革有更緊密的連結，因此有「社區大學」的設計。

1998 年 3 月，包括黃武雄、顧忠華、黃萬生、夏鑄九、彭明輝等關心教育改革人士，於「社區大學未來藍圖研討會」，組成了「社區大學籌備委員會」，在人本教育基金會的行政支援下，積極在全國各地大力推動社區大學的設立，社區大學就在解放菁英知識、打破文憑迷思的時代背景孕育成形（蔡雅琳，民 98）。

在黃武雄原始的構想中，社區大學為四年制，具有核發具同等大學文憑的機構，以吸引早年失學或無法進入高等院校的成人進修，另一方面也希望藉由社區大學的成立，來打破或顛覆傳統的文憑主義價值觀，透過「經驗知識」和「根本性的思考」，達到解放知識，催生公民社會的目標（顧忠華，2001）[30]。

台北市是第一個響應設立「社區大學」的縣市，人本教育基金會接受台北市政府教育局的委託，1998 年 7 月起即著手在木柵國中試辦全國第一所社區大學，此即文山社區大學。

文山社區大學 1998 年 9 月 28 日成立，促成了各縣市興辦社區大學的風潮，新竹市青草湖社區大學於 1999 年 3 月 1 日開學，1999 年台北縣亦同時成立永和、板橋、新莊、蘆荻、汐止五所社區大學，隨後高雄縣市、台中縣、宜蘭縣、苗栗縣、新竹縣、台南縣市、花蓮縣、南投縣、彰化縣、屏東縣等均展開設校工作。

文山社區大學成立後，至 2000 年，短短不到二年間，全國已有 11 縣市，

共 16 所社區大學相繼成立；至 2001 年初，已有 29 所社區大學，截至 2012 年社區大學已經達 86 所，另外還有 13 所的分校以及 14 所的原住民族部落大學(社區大學全國促進會，2012；原住民族部落大學服務網，2012)，每年以平均十所的速度增長，受惠的學子更是數以萬計投入了學習的領域之中。

台灣的原住民社會體制中，並沒有社區這個名詞，「部落」是一個原住民基本的生存空間，也是原住民文化傳承的基本單位。可是現代社會制度與經濟生活的衝擊下，部落人口嚴重流失，部落結構崩解，相對的也影響了傳統技藝、山林文化和語言的延續(陳婉君，2006)。在原住民長期處於弱勢及不利環境的情形下，終身學習思潮的興起，帶動了全民邁向終身學習社會，而這也成爲原住民向上提升的一個機會(浦忠成，2001)。

爲了改善原住民的不利環境，使原住民也可以高度參與終身學習的課程，考量原住民學習的需求性有別於一般社區大學，於 2002 年初，行政院原住民族委員會和教育部共同研商出「推動原住民部落社區大學補助要點」，開始在全國陸續成立原住民部落社區大學。

設立「社區大學」的法源依據是民國九十一年六月二十六日公佈施行的「終身學習法」，依該法第三條的規定，「社區大學：指在正規教育體制外，由直轄市、縣(市)主管機關自行或委託辦理，提供社區居民終身學習活動之教育機構。」並依同法第九條的規定，「直轄市、縣(市)主管機關爲推展終身學習，提供國民生活知能及人文素養，培育現代社會公民，得依規定設置社區大學或委託辦理之；其設置、組織、師資、課程、招生及其他相關事項，由各級政府自定之。」

社區大學自終身學習法通過取得法源後，社區大學的發展進入了另一個階段，社區大學必需面對當社大理想與教改推動已獲「適法性」支持時，以往凝聚社大的一股力量可預期將朝多元化的地方性需求而發展。既然社大現今成爲教育體制一部份，社大發展必需從以往「正當性」與「合法性」推向「合理性」與「功能性」的發揮，這是未來發展的方向(許雅惠，2003)。

表 2-4 全國社區大學名錄

縣市別	總校	分校	社區大學名稱
台北市	12	0	松山社區大學、中山社區大學、內湖社區大學、信義社區大學、中正社區大學、大安社區大學、北投社區大學、大同社區大學、萬華社區大學、南港社區大學、士林社區大學、文山社區大學
新北市	12	1	樹林社區大學、三鶯社區大學、萬金石海洋社區大學、三重社區大學、淡水社區大學、新店崇光社區大學、新莊社區大學、林口社區大學、永和社區大學、中和社區大學、板橋社區大學、蘆荻社區大學
基隆市	1	0	基隆社區大學
桃園縣	5	0	八德社區大學、中壢社區大學、新楊平社區大學、平鎮市民大學、桃園社區大學

新竹市	5	0	風城社區大學、婦女社區大學、科學城社區大學、香山社區大學、青草湖社區大學
新竹縣	2	0	竹東社區大學、竹北社區大學
苗栗縣	2	0	大明社區大學、苗栗縣社區大學
臺中市	9	0	光大社區大學、犁頭店社區大學、文山社區大學、大坑社區大學、五權社區大學、大墩社區大學、山線社區大學、海線社區大學、屯區社區大學
彰化縣	10	0	湖埔社區大學、二水社區大學、永村社區大學、芬園社區大學、彰化市社區大學、社田社區大學、美港社區大學、鹿秀社區大學、二林社區大學、員林社區大學
南投縣	1	11	南投縣社區大學
雲林縣	3	0	山線社區大學、海線社區大學、平原社區大學
嘉義市	2	0	博愛社區大學、嘉義市社區大學
嘉義縣	1	0	嘉義縣社區大學
臺南市	7	1	永康社區大學、新化社區大學、北門社區大學、新營社區大學、南關社區大學、曾文社區大學、社區大學
高雄市	5	0	高雄市第二社區大學、岡山區社區大學、鳳山區社區大學、旗山區旗美社區大學、高雄市第一社區大學
屏東縣	2	0	屏北區社區大學、屏南區社區大學
宜蘭縣	2	0	羅東社區大學、宜蘭社區大學
花蓮縣	2	0	花蓮縣鄉村社區大學、花蓮縣社區大學
臺東縣	1	0	南島社區大學
澎湖縣	1	0	澎湖縣社區大學
金門縣	1	0	金門縣社區大學
合計	86	13	

(資料來源：財團法人社區大學全國促進會網站)

表 2-5 全國原住民族部落大學名錄

縣市別	家數	部落大學名稱
台北市	1	台北市原住民族部落大學
台中市	1	台中市原住民族部落大學
基隆市	1	基隆市原住民族部落大學
高雄市	1	高雄市原住民族部落大學
新北市	1	新北市原住民族部落大學
宜蘭縣	1	宜蘭縣原住民族部落大學
桃園縣	1	桃園縣原住民族部落大學
新竹縣	1	新竹縣原住民族部落大學
苗栗縣	1	苗栗縣原住民族部落大學
南投縣	1	南投縣原住民族部落大學
嘉義縣	1	嘉義縣原住民族部落大學
屏東縣	1	屏東縣原住民族部落大學
花蓮縣	1	花蓮縣原住民族部落大學
台東縣	1	台東縣原住民族部落大學
合計	14	

(資料來源：原住民族部落大學服務網)

2.3.1 台灣社區大學的經營

根據「終身學習法」第三條的規定，社區大學均由直轄市及縣市政府設立，目前各社區大學中，除少部份由縣市府自行辦理外，多數採公辦民營方式辦理。公辦民營也有多種方式，大多採用公開招標方式，由政府提供定額經費及場地，再找專家學者，由應徵的投標案中，挑選最佳計劃構想者得標，並且每年針對其經營績效加以評鑑，以決定第二年的續標權；部份縣市採取委託經營方式，由教育官員與唯一有能力經營的機構採議價方式，其年委託金額大多低於新台幣一百萬元(林振春，2004)。

探討現行社區大學的經營績效，可由其行政組織、課程規劃、師資及學員四個部份來分析其大致的運作情形：

一、行政組織

社區大學的行政組織往往設有主任一人，亦有少數學校係設置校長，在校長之下再設置主任者。在主任之下，則設有主任秘書一人，協助綜理整個校務，在主秘之下則設置二至九個行政人員（社區大學全國促進會，2002），來實際處理教學、總務、學生活動等相關事宜，真正採分組辦事，並設有組長者，極為少數。

二、課程規劃

「終身學習法」公佈施行後，各縣市均訂定相關法規，以台北市為例，台北市政府為了促進社區大學課程發展，增進民眾公民素養，於民國九十六年八

月二十一日訂定發布「台北市社區大學設置及管理辦法」，並於民國九十七年十月三十日發布「台北市社區大學課程開設要點」。此法規明定社區大學課程分一般性即專案性課程，而一般性課程分為學術課程、社團課程及生活藝能課程。專案性課程，旨在配合市政宣導，培養民眾公民素養之課程。本課程限於學術與社團課程，包括公民素養、環境生態、多元文化、弱勢關懷、社區發展、市政建設等相關議題之課程。

社區大學的原始理念架構中，(一)學術課程：旨在提升學員的學術涵養，培養成人反省及批判思考能力，並以此為思考基礎，進行社會的內在反省，重建新的世界觀。(二)社團課程：旨在培養學員民主素養，以增加學員社會參與能力。(三)生活藝能課程：旨在提升民眾的生活品質，使社區民眾對環保、自然生態保育、居家生活設計佈置、人文藝術欣賞、及傳統藝術把玩製作能有所了解與學習，以拓展生活型態，改變個人的價值觀(黃武雄，1999)。

社區大學透過課程設計，期望培養民眾具有參與公共事務的能力，依台北市文山社區大學的辦學經驗，最受歡迎的課程為生活藝能課程，其次為學術課程，而公共參與課程則少有學員選課。民眾最想修習的課程為與生活、工作相關的課程，這些知能可立即應用到生活及工作上，發揮即學即用的效果(黃富順，1999)。

但社區大學在經營實務方面也出現隱憂，實用生活藝能方面的課程，班班人數爆滿，公民素質養成與社區參與方面的課程，乏人問津，有些社區大學的業者完全以市場為導向，引起補習業者的抗議(林振春，2004)。

三、師資

社區大學的師資，目前尚無嚴格的條件限制。凡是具有該學科課程之專門知識或實務經驗者，均可延攬任教。故師資來源相當多元，舉凡大專院校教授、各中小學學有專長之教師、薪傳獎得主、文史工作者、政府機關及社區各行各業學有專精之人士，均可聘請為師資(黃富順，2001)。依社區大學全國促進會2004年所做的統計資料，可得知社大的講師大部份為兼任教師，少部份為專任教師，教師鐘點費多數在800至1000元，少部份為700或600，最低為500元，有的則以講師、助理教授、副教授而給予不同等級的鐘點費(社區大學全國促進會，2004)。

四、學員

現行法令規定，進入社區大學就學，並沒有任何學歷的限制，也沒有入學考試，因此各級政府所經營或委託的社區大學，皆以凡年滿十八歲的民眾均可報名參加，選修自己想要修讀的課程。

因此所有的社區大學學員，皆是成人學生；有些人可能有工作經驗，有些人可能沒有工作經驗；有些人可能具有高等教育的文憑，有些人可能只是小學學歷文憑；有些人可能具有豐富的社團參與經驗，有些人可能第一次參與此種非正規的學習經驗。但因學員每期修課人數不一，故學員之流動頗為頻繁。

社區大學的學員，以性別來看，女性修課人數佔了71%，男性修課人數佔了29%；以學歷來看，學員幾乎集中在大專及高中職，北區、桃竹苗及南區以大專學歷最多，分別佔了45%、40%及34%，次為高中職學歷，中區及東區則以高中職學歷最多，分別佔了37%及36%，次為大專學歷；以年齡結構來看，學員多集中在41-50歲，次為31-40歲的，北區、中區、南區及東區的學員以41-50歲居多，分別佔了30%、32%、33%及26%，次為31-40歲，桃竹苗區以

31-40 歲居多，佔了 27%，次為 41-50 歲的學員（社區大學全國促進會，2004）。

2.3.2 社區大學所面臨的問題點

社區大學從第一所文山社大成立之後，即以每年平均增加 10 所社大的速度快速成長，形成一股不可揭制的氣勢，但在歷經十餘年的實際執行後，浮現不少問題點。

社區大學在開辦初期遇到許多的困難與障礙包括：

- 一、辦學理念與民眾需求的落差。
- 二、社區大學的成立，主張打破傳統的文憑主義，卻也不斷追求法制化。
- 三、社區大學由民間崛起，強調自主獨立的發展，但主要財源上，有越來越依賴地方及中央政府補助的現象。
- 四、社區大學強調鄉土，地理社區的疆域性，會使公民自感於囿限之非必要。

五、社區大學強調教育改革，反對體制內學校的複製與窄制，但是，目前已陷入要不要走入體制內，或要不要與其他體制內學校互相接軌、競合之問題。

六、地方政府財源不繼，或預算遭議會刪減時，如何獲得永續經營？在經營前景上亦存在著不確定性（黃富順，2001）。

社區大學亦面臨三大挑戰，分別為：

一、社區化的挑戰：社區大學在面對多元的社區文化、民眾需求及教育程度時，如何滿足民眾學習需求、引導共同參與及關注社區發展議題，將是極大的挑戰。

二、市場區隔化的挑戰：社區大學是一個學習的機構，其與現存各種辦學機構，存在著一種既聯合又競爭的微妙關係。

三、經營自主化的挑戰：社區大學經營自主化的最大挑戰是財務的自主能力，如何維持經營機能，又能兼顧社區化及滿足社區民眾學習需求，也是必須面對的重大挑戰（林振春，2001）。

2.3.3 社區大學與各國類似教育機構的比較

我國社區大學的定位在於「尋求知識解放」與「催生公民社會」（黃武雄，2008）。

英國的開放大學與日本的放送大學，均為利用廣播、電視、函授等方式，提供民眾終身學習機會，與我國的空中大學類似。美國的社區學院、英國的擴充教育學院，都是一終生學習機構，在學校社區化的理念下，成為社區民眾繼續教育一極重要的機構。日本的短期大學以培養職業或實際生活所需的能力為目的，提供民眾更多接受高等教育的機會，迎合工商業社會人才需求，與我國社區大學「尋求知識解放」的理念相同。丹麥的民眾高等學校的設立，是要啟發民眾擴大胸襟，以體認精神生活的重要性，與我國社區大學「催生公民社會」的理念相符合。

茲從學校定位、學制學程與辦學績效三個層面來分析我國社區大學與各國類似教育機之間的優缺點。如下表 2-6、表 2-7、表 2-8。

表 2-6 社區大學與各國相似教育機構比較(學校定位)

國家	機構名稱	學校定位
美國	社區學院	使高等教育呈現大眾化與多元化 提供半專業人才的培育 提供兩年制實用課程，符合社會需求 以服務社區，促進社區發展為目的 照顧弱勢族群及在職成人
英國	開放大學	基於終生學習的理念 透過先進傳播技術創新資訊科技 突破傳統大學教育的形式 提供更方便接受高等教育機會
	擴充教育學院	結合學校教育與社會文化活動 充份利用學校資源 提供繼續教育的機會 迎合現代化社會的需求
丹麥	民眾高等學校	脫離傳統學院性質 啟發年輕人的思想，建立其自信 擴大胸襟，以體認精神生活的重要性 瞭解自己的公民責任 引導對文化事物有更寬廣的眼界
日本	放送大學	以放送等方式實施教學 滿足國民對大學教育機會廣泛需求 謀求大學放送教育之普及與發達
	短期大學	提供民眾更多接受高等教育的機會 教授職業與實用課程 迎合工商業社會人才需求 訓練專業人才 提供婦女進修機會
台灣	空中大學	以多元播媒介提供全時遙距教學 提供學術進修 提供生活與職能學習 提升生活智慧與職場適應
	社區大學	縣市政府層級辦理之終身學習機構 提供國民生活知能及人文素養 培育現代社會公民 得採公辦民營方式委託辦理

(資料來源：本研究整理)

表 2-7 社區大學與各國相似教育機構比較(學制學程)

國家	機構名稱	學制學程
美國	社區學院	開放式入學未設入學年齡限制 修業期間兩年 畢業授予副學士學位 畢業後可轉進四年制大學繼續就讀
英國	開放大學	二十一歲以上都可入學 沒有入學考試 採學分制，一門課一年 32 週 每人每年最多可選兩學分 修畢六個學分頒授普通學位 修畢八個學分頒授榮譽學位 一般學生最快三年畢業 大部份學生需要四至五年
	擴充教育學院	提供十六歲之後的教育課程 專業普通中等教育證書考試課程 為銜接高等教育而設的預備課程
丹麥	民眾高等學校	適合所有階級就讀 無入學考試 中止由大學壟斷的教育體制 不同信仰、不同階級的人能齊聚一堂 能從生活獲得啟蒙
日本	放送大學	入學僅憑登記，不必經過入學考試 全修生修業年限四至十年，富彈性 修滿一二四學分，取得大學畢業資格
	短期大學	二年制學生至少修滿六十二學分 三年制學生需修滿九十三學分 一門科目一學期兩學分 畢業授予準學士學位
台灣	空中大學	年滿二十歲以上 高中以上學校畢業 無修業年限，修滿 128 學分畢業 畢業領大學學士學位文憑
	社區大學	十八歲以上申請入學 不計算學分 沒有修業年限也不授與學位

(資料來源：本研究整理)

表 2-8 社區大學與各國相似教育機構比較(辦學績效)

國家	機構名稱	辦學績效
美國	社區學院	提供低廉的學費、較高品質的服務 為中低家庭子女、少數族裔、婦女、 高齡者進入高等教育的新管道 在提升人力素質、提供就業技能、轉 業訓練及經濟發展上扮演重要的角色
英國	開放大學	學校男女生比例相當 約 50%的學生來自藍領工人家庭 真正的遠距離國家教學機構 殘疾學生多於其他所有大學 3/4 的學生全日工作，可以自付學費。
	擴充教育學院	滿足希望繼續接受培訓的在職人員 給想更換工作或者返校學習機會 充實希望學習新專業或者技術的人
丹麥	民眾高等學校	目前有八十二所民眾高等學校 10%到 12%的丹麥人就讀過 從小到老都能找到自我學習的機會
日本	放送大學	是日本教育史上一大創舉 終身教育課程培養學習習慣與能力 增加家庭主婦接受大學教育機會
	短期大學	發展迅速、種類繁多 此類學校強調學習一技之長 不重視入學資格，修業年限及文憑
台灣	社區大學	每年以平均十所的速度增長 受惠的學子更是數以萬計

(資料來源：本研究整理)

2.4 社區成人教育與再教育

2.4.1 社區成人教育

社區之劃定，以歷史關係、文化背景、地緣形勢、人口分布、生態特性、資源狀況、住宅型態、農、魚、工、礦、商業之發展及居民之意向、興趣及共同需求等因素為依據。社區，係指經鄉(鎮、市、區)社區發展機關劃定，供為依法設立社區發展協會，推動社區發展工作之組織與活動區域(內政部，1991)。截至 2010 年 12 月 31 日止，全台灣共有 6518 個社區發展協會設立。

社區發展協會應設社區活動中心，作為舉辦各種活動之場所。社區發展協會之經費來源為：會費收入、社區生產收益、政府機關補助、捐助收入、社區辦理福利活動之收入、基金及孳息及其他收入等(內政部，1991)。社區即為福利社區化的基礎單位，由於地區性的關係，其範圍較小，社區內的居民大部分都彼此認識，加上地區性及人情味的關係，所以，大家彼此互動良好，若是能以社區為中心，凝聚各社區會員的智慧及能力，將會形成一股不可莫視的力量。

成人是社區中的主體，他們也是每個家庭的重心，所以他們有健康的身心及知識技術再開發，才能造就具有發展性社區團體及每一個幸福的家庭。如今我們來探討應用社區的計劃，來促進社區內成人的身心健康，並且就知識及技術的加強與再開發。

社區裡的成人，大致上可分為最具活動力的青壯年人及已退休較年長者。對於社區中的青壯年人，計劃安排第二專長及跨領域課程的學習，以增進社區成人的謀生能力及再就業的機會，可防止社區居民中年失業的問題。

退休後較年長的人是社區的重要成員之一，他們大部分是生活無慮，除了要照顧好自己的生活外，還有很多時間可以再利用。社區可以就老人關懷照顧或環境保護為議題，開闢養生或節能相關知識或技術的課程。

此外，還可以鼓勵這些退休後的長者，加入社區志工隊組織，安排社區志工組織的相關課程，以他們豐富的經驗，加上課程的帶領，將會使社區的發展及福利社區化的工作，做得更完善。如此一來，一方面，可填補老人的空閒生活，一方面，可以提升老人的生活品質，進一步，可讓老人從生活中得到樂趣，對於退休老人的生活及情緒管理，應該會有正面的幫助。

依據 Fancois Matarasso 的研究得知，為促進社區和諧可藉由社區藝文活動及課程，以文化活動的力量聚集人群對社區的持續發展是很重要的(Fancois Matarasso, 2007)，不斷的舉辦藝文類的參觀活動，拉近社區成人間的距離，並且運用課程的彼此交流，以提升整個社區成人的知識水準。經過課程的安排及居民的互動，拉近居民間的知識水準，亦可降低居民的知識落差。

另外，依據行政院職訓局 2011 年職訓課程有：金屬、機械加工類、美容、美髮等服務類、電機、電匠類、電腦設計類(職訓局，2011)，以上課程均以學員的就業為導向，因此社區成人教育的第二專長訓練及跨領域知識學習也應該著重於就業技能培訓，如此才有助提升學員的就業機會。

本研究，對於社區成人教育的方案，進行分析，茲將社區成人教育的方向分為下列幾個項目：社區營造、閒置空間再利用及再教育。

2.4.2 再教育

我國「社區發展工作綱要」在精神倫理建設中提到：(一) 加強改善社會風

氣重要措施及國民禮儀範例之倡導與推行。(二) 鄉土文化、民俗技藝之維護與發揚。(三) 社區交通秩序之建立。(四) 社區公約之制訂。(五) 社區守望相助之推動。(六) 社區藝文康樂團隊之設立。(七) 社區長壽俱樂部之設置。(八) 社區媽媽教室之設置。(九) 社區志願服務團隊之成立。(一〇) 社區圖書室之設置。(一一) 社區全民運動之提倡。(一二) 其他(內政部，1991)。

爲了順利推動社會福利社區化的事物，首先應從成立社區志願服務團隊開始，進行志工組織分組及排定訓練課程，進行一系列社區志工的訓練課程，讓志工學習社區的各項服務內容，並帶動其他會員共同參與社區服務。

於本章引用「社區發展工作綱要」的社區劃定是以歷史關係、文化背景、地緣形勢及生態特性爲依據，以上顯示社區具有濃濃的地方性的味道，因此，社區可以依據本地歷史文化背景發展在地的文化特色，邀請專家參與研究開發在地文化特質的可能性，並且對社區內外講解宣導在地文化特質，社區內的成員以此爲榮，社區外的大眾可能會來參觀，在地人更可推出地方性的特產，來活絡地方的經濟。

政府爲了鼓勵終身學習，推動終身教育增進學習機會，提升國民素質而制定終身學習法。直轄市、縣(市)主管機關爲推展終身學習，提共國民生活知能及人文素養，培育現代公民，得依法規定設置社區大學或委託辦理之。主管機關應建立各級各類回流教育制度，提共學習機會，以滿足國民終身學習需求。

適逢近年來經濟不景氣的影響下，部分職場的勞工因而失業返鄉，造成社區的經濟及治安均受到影響。這些失業返鄉的勞工除了可以接受政府補助學習第二專長及輔導就業外，本研究建議第二專長的教育及回流教育應從社區開始，在於輔導失業社區成員第二專長謀職外，同時給予社區其他成員的第二專長學習機會，也給予社區成員有二度就業的能力，避免社區成員因突然失業而造成社區的不安。另一方面可以幫助中途輟學生的再學習機會，並且希望社區大學的教學及認證制度也可以在社區執行，讓學員除了習得第二專長外，亦可補足因輟學而遺失學歷的完整性。

近年來由於全球能源的過度開發及過度使用，造成二氧化碳的過度排放，而引發南極上空的臭氧層破洞及全球的溫室效應，身爲地球村的一份子，我們應注意人類永續生存的問題，要減少能源的消耗及降低生活中二氧化碳的排放，並且以改善的生態循環下，讓二氧化碳的濃度逐漸趨於平衡。

如何在生活中感覺舒適且達到省能源的目的，這也是社區成人教育的重要課題，若能利用專家學者輔導社區基層民眾認識節能及綠能生活，節能及綠能生活的觀念深植於社區，將會達到全面性的效果。

2.5 社區大學的委辦及評鑑

社區大學的法源依據為「終身教育法」依該法第三條的規定，「社區大學：指在正規教育體制外，由直轄市、縣(市)主管機關自行或委託辦理，提供社區居民終身學習活動之教育機構。」第四條「各級主管機關應整體規劃終身學習政策、計畫及活動。各級主管機關應依前項規定，協調、統整並督導所轄或所屬終身學習機構，辦理終身學習活動，以提供有系統、多元化之學習機會。」及同法第九條的規定，「直轄市、縣(市)主管機關為推展終身學習，提供國民生活知能及人文素養，培育現代社會公民，得依規定設置社區大學或委託辦理之；其設置、組織、師資、課程、招生及其他相關事項，由各級政府自定之。」。

社區大學接受政府經費補助，使用公有場地，自應接受社會大眾監督，其營運管理的績效如何，攸關社區民眾學習的權利至鉅。因此，如何評估社區大學的經營效能，促使社區大學的經營現況與發展問題透明化，進而導引其未來發展，提昇社區民眾的學習品質(中華民國社區教育學會，2003)。

教育部於民國九十二年二月十一日訂定「教育部補助及獎勵社區大學及其相關團體要點」，補助及獎勵社區大學，各級政府也制定各項法規對社區大學的設立予以協助及評鑑。

台北市政府訂定的「台北市社區大學設置及管理辦法」第三條規定，「社區大學由本府自行設置或採委託方式辦理。社區大學以委託方式辦理時，其受託對象以財團法人或公益社團法人為限，並以公開招標方式為之。必要時得直接委託臺北市轄區內之學校或機關(構)辦理。依前項規定辦理委託時，委託期間以三年為限。委託期滿經評鑑績效優良者，得予續約。」

第七條規定，「受委託辦理之社區大學，其所需經費應由受託機構自行籌措。但教育局得視其辦學績效及社區發展之需要酌予經費補助或獎勵。前項補助或獎勵基準，由教育局定之。」

第十四條規定，「教育局對社區大學得進行評鑑，作為改進或委託辦理續約之依據。前項評鑑實施要點，由教育局定之。」

由於國內社區大學的發展超乎預期，教育部因此希望透過評鑑的機制，協助社區大學更有秩序，定位也將更清楚。

目前依教育部訂頒的「教育部評鑑直轄市縣(市)政府辦理社區大學業務實施要點」規定，教育部對社區大學的評鑑分為自評與復鑑兩部份，該要點第七點規定「社區大學應先完成自評作業。直轄市、縣(市)政府對於所屬社區大學完成自評作業後，應依所訂年度實施計畫及相關規定自行辦理所屬社區大學評鑑，並依本部所訂之評鑑期間與項目，填妥自評報告及自評表，送本部評鑑小組參考。本部評鑑小組依社區大學數量，採分區集中方式，進行書面評鑑，必要時，並得視實際情況抽訪部分社區大學，進行實地評鑑。」

社區大學評鑑的目的與功能為：1.評鑑可以建立社區大學辦學的基準，鑑別社區大學的良窳。2.評鑑可促進加深社區大學的深化與專業化，建立認證制度，對社區大學發展方向產生導引。3.促使校務經營的諸多問題能被了解，進而協助各社區大學增進組織效能、提升辦學績效。4.促使社區大學的經營現況與發展問題透明化，接受社會監督，爭取更大的社會支持依據(蔡傳暉、鄭秀娟，民90)[43]。

目前評鑑制度的設計，則為了：1.完成委辦合約所有工作項目，2.確認委辦單位對所承辦社區大學的營運，是否符合委辦單位所訂規範，3.據以辦理獎懲(甚

至包括是否得以優先續約)(鍾育恆，民 93)。

評鑑項目大致劃分為 1 行政與組織運作，2. 課程規劃，3.教學與師資聘用，4.學員服務與社區參與，5.財務與環境設備，6.辦學特色，7. 諮商與服務等七大面向，每一個評鑑項目下，還細分為評鑑指標，但由於各縣市政府對所屬社區大學的評鑑，係由各縣市政府自行訂定辦法，因此各地對社區大學的評鑑項目與評鑑指標均有所不同，甚至同一縣市不同年度亦有所不同。



表 2-9 台北市社區大學 98 年度評鑑指標

一、行政管理與計畫執行 20 分	
評鑑項目	評鑑指標
1-1 社區大學目標與特色	<ol style="list-style-type: none"> 1.訂定年度及中長程發展計畫及執行情形 2.社大發展特色與社區結合情形 3.辦學目標能符合社會發展及需求 4.辦學績效與社會聲望情形 5.其他
1-2 行政管理制度	<ol style="list-style-type: none"> 1.行政管理作業法制化、制度化建置情形 2.相關會議之召開與決議執行情形 3.與協辦學校及社區民眾互動情形 4.行政人員之專業性、員額配置之合理性及聘用制度建置情形 5.校長是否專任及實際負責校務情形 6.危機處理機制建置情形 7.上年度評鑑缺失及建議事項改進情形 8.教學點之設置是否依規定報核
1-3 行政資訊化及網站經營	<ol style="list-style-type: none"> 1.校務行政資訊化及教職員工生使用情形 2.課程與教學資源 E 化情形 3.社大網頁建置及網站維護情形 4.網站提供線上學習及師生使用情形 5.其他
1-4 政策配合與執行	<ol style="list-style-type: none"> 1.行政規定事項之函報及執行情形 2.配合市府各局處政策之推動情形 3.與學校、機關、終身學習機構、民間單位策略聯盟情形 4.參與非正規教育課程認證情形 5.其他行政配合事項
1-5 特色優點自評	<ol style="list-style-type: none"> 1.97 年度投標時所提營運計畫書 98 年度實際執行情形 2.其他特色與優點

二、財務及環境設備管理 15 分	
評鑑項目	評鑑指標
2-1 財務管理制度	1.經費收支管理及運用情形 2.專設帳戶專款專用情形 3.按月編製會計報表及預決算編製情形 4.經費賸餘或不足之處理 5.聘請會計師查核簽證情形 6.教育部及教育局補助經費核銷情形 7.財產使用管理情形 8.社區大學回饋金機制的建立及實施情形
2-2 環境與設備	1.教學及辦公環境之規劃與運用 2.教學及辦公環境之維護與管理 3.設備規劃與運用 4.設備維護與登錄管理 5.設備採購情形 6.與協辦學校對教學設備及校園環境整潔共同維護情形
2-3 特色優點自評	1.97 年度投標時所提營運計畫書 98 年度實際執行情形 2.其他特色與優點

三、課程規劃與發展 20 分	
評鑑項目	評鑑指標
3-1 課程規劃機制	<ol style="list-style-type: none"> 1. 課程規劃之理念與目標 2. 課程規劃與社區民眾需求之配合 3. 課程規劃與開設之程序 4. 其他
3-2 課程之開設	<ol style="list-style-type: none"> 1. 三類課程開設及比例配當情形 2. 課程符合地區發展特色情形 3. 社大特色或重點課程之發展情形 4. 如期繳交課程審查資料
3-3 新課程之研發	<ol style="list-style-type: none"> 1. 新課程發展之機制 2. 新課程之開設情形 3. 其他
3-4 專案性課程之辦理	<ol style="list-style-type: none"> 1. 專案性課程規劃情形 2. 配合各公部門課程開設情形 3. 特殊族群課程規劃情形 4. 公民素養週開設情形 5. 其他
3-5 特色優點自評	<ol style="list-style-type: none"> 1. 97 年度投標時所提營運計畫書 98 年度實際執行情形 2. 其他特色與優點

四、師資與教學 20 分	
評鑑項目	評鑑指標
4-1 師資之聘用	1.師資規劃與社大發展之配合情形 2.師資來源及聘任程序完整 3.教師學經歷與專業資格、證照具備情形 4.教師任教科目與其專業符合情形 5.教師參與成人教育知能培訓情形 6.其他
4-2 教師之進修	1. 辦理教師進修情形 2. 教學分享、經驗傳承或研討之辦理情形 3. 教師參與校內外成人教育進修情形 4. 教師具成人教育專業知能情形 5. 其他
4-3 教學資源與設備	1.教學設施與設備之提供情形 2.編印教師手冊及使用情形 3.行政支援教學情形 4.課程及教學相關出版品印製情形 5.其他
4-4 教學成效	1. 教師教學督導及處理情形 2. 教師教學成果之評量及處理情形 3. 學員中輟之了解及處理情形 4.課程博覽會及成果發表辦理情形 5.研習證書發放機制 6.其他
4-5 特色優點自評	1.97 年度投標時所提營運計畫書 98 年度實際執行情形 2.其他特色與優點

五、學員服務與社區參與 25 分	
評鑑項目	評鑑指標
5-1 招生規劃與執行	1.招生宣傳方式與成效 2.對特殊族群優惠辦法與執行情形 3.參與學習人口佔所在行政區人口百分比 4.其他
5-2 學員服務措施	1.對學員相關服務之提供情形 2.對學習困難或中輟之輔導與因應情形 3.學習問卷之辦理、分析與改善情形 4.學員申訴案件之處理情形 5.班務傳達機制之規劃辦理情形 6.其他
5-3 志工培訓與經營	1.志工招募、培訓及運用情形 2.志工社團經營及社區服務成效 3.公共性社團的經營與扶植 4.其他
5-4 社區關懷及參與	1.課程落實社區公共議題、社區發展與社區互動情形 2.規劃辦理社區活動之情形 3.社區公共議題之參與情形 4.社區參與人才培訓情形 5.社會資源運用情形 6.弱勢族群之扶助與關懷 7.對高齡市民學習的規劃與經營 8.其他
5-5 特色優點自評	1.97 年度投標時所提營運計畫書 98 年度實際執行情形 2.其他特色與優點

(資料來源：台北市政府教育局)

教育部對於社區大學辦學成效的評鑑是依據「教育部評鑑直轄市縣(市)政府辦理社區大學業務實施要點」執行之，評鑑的目的有三：(一)瞭解直轄市、縣(市)政府推動社區大學狀況與成效及其對所屬社區大學輔導與評鑑之情形，以爲規劃社區大學政策之參考。(二)提昇直轄市、縣(市)政府推動社區大學辦學與營運績效，健全各社區大學之體質。(三)激勵推動績優之直轄市、縣(市)政府，並輔導及協助直轄市、縣(市)政府健全社區大學之發展，以培育現代化公民並營造終身學習環境。

爲達到目標，由教育部社教司司長擔任召集人，邀請社會教育、成人教育、社區總體營造、管理、行政、文化等領域之專家學者以及直轄市、縣(市)政府及社區大學相關代表、社團法人社區大學全國促進會代表組成評鑑小組，於每年的一至四月評鑑直轄市、縣(市)政府前一年度推動社區大學之情形。

教育部社區大學評鑑分為自評及複評兩個階段進行，其中自評部分又分為社區大學自我評鑑及直轄市、縣(市)政府訪視評鑑兩階段。首先社區大學依直轄市、縣(市)政府所定之評鑑期間及項目填妥自評報告與自評表，送直轄市、縣(市)政府社區大學評鑑委員會參考。其次由直轄市、縣(市)政府所組成的社區大學評鑑委員會依據評鑑項目各項指標進行實地評鑑。

社區大學評鑑結果可分為優等、甲等、乙等及丙等計四等級。對優等及甲等者給予獎勵及補助的依據；對乙等及丙等者給予限期改善，逾期未改善者，得終止或解除契約。直轄市、縣(市)於完成督導社區大學評鑑後，依據教育部所訂之評鑑期間與項目，填妥自評報告及自評表，送至教育部社區大學評鑑小組參考。其次為複評，複評是由教育部社區大學評鑑小組依社區大學數量，採分區集中方式，進行書面評鑑，必要時，並得視實際情況抽訪部分社區大學，進行實地評鑑。其評鑑項目分為（一）設置規劃及支援措施(百分之三十)。（二）行政督導管理(百分之二十)。（三）課程及教學督導(百分之三十)。（四）評鑑規劃及實施(百分之二十)。

評鑑等第可分為特優(成績為九十分以上者)、優等(成績為八十五分以上，未達九十分者)、甲等(成績為八十分以上，未達八十五分者)、乙等(成績為七十分以上，未達八十分者)、丙等(成績未達七十分者)。

為獎勵表現優異之直轄市、縣(市)，教育部除了頒發獎牌及業務承辦人員敘獎外，視當年度預算，依評鑑結果擇優發給新臺幣十萬元至新臺幣一百萬之獎勵金，其發給數量及額度，由評鑑小組議決之。唯此獎勵金限用於辦理有關社區大學人才培訓、教學研討及教師、志工及校務行政人員國內外相關業務之觀摩研習為限，其經費使用情形列入下一年度予以考核，有未依規定支用情形者，應予繳回。

雖然社區大學評鑑項目繁多，如何提升及掌握社區大學的推動成效，應從課程規劃及教學督導著手，依據社區地理位置的特性及社區居民的特質來設計課程，除了在社區培養現代社會公民及發揚在地文化外，也應注意社區居民的再教育以及第二專長的培養，如此可讓社區居民生活更穩定，社區大學的辦學成效一定更顯著。這也是本研究的焦點之一。

第三章 文獻回顧

3.1 德菲法

德菲法(Delphi method)是一項十分有效的團體溝通方法(Holsapple,2002)。是由美國蘭德公司於 1950 年代發展出來，是一種預測未來的工具，尤其在收集個別成員的意見和判斷，以形成高品質的決策上已廣泛的使用在現今複雜的社會。德菲法是一種專家兼溫和的意見互動方式，而不只是侷限於未來事件的預測(Zglio & Adler, 1996)，其中所謂「專家」，根據 Zglio 的定義，必須具備『理論與實務』、『能反映不同觀點』、『具備溝通語研究之能力』及『具有持續參與的熱忱』等四個條件。

德菲法之所以廣被採用，因為它具有以下各項優點(Zglio & Adler, 1996)：

- (1) 團體的意見交流能激發出更充分的資訊，更正確的判斷。
- (2) 在公開場合中，大量的人際問題會降低參與者討論發表的真實性。例如，地位較高的人或是權望較重者，可能會左右意見表達的方向。德菲法採取匿名的、非公開的方式，參與者可以毫無顧忌的表達自己的意見，因而能在壓力最低的情況下達到團體互動的效果。
- (3) 多次的溝通提供了參與者反覆思考的空間，使他們可以在周詳的思慮下修正自己的看法，提出最完善的意見。
- (4) 採用郵寄的方式溝通多位專家的意見，節省了鉅額的旅費。

3.1.1 德菲法執行步驟

德菲法是藉由專家知識取得當下最佳之研究內涵，依據本研究之實際執行步驟可分為：

- (1) 初步建立符合本研究領域專長之產官學專家資料(10 年以上實務經驗)。
- (2) 由相關文獻彙整符合本研究所需之知識內容，作為第一次問卷設計之參考依據。
- (3) 第一次問卷設計發放與回收；參與之專家均為獨立互不相知。
- (4) 彙整第一次問卷差異，並做為第二次問卷設計之參考。
- (5) 反覆三、四步驟直至取得專家一致性認同後為止。
- (6) 經德菲法專家協助取得當下最新與最佳之知識內涵，做為決策依據或是進行進一步研究之依據。

3.1.2 德菲法操作流程

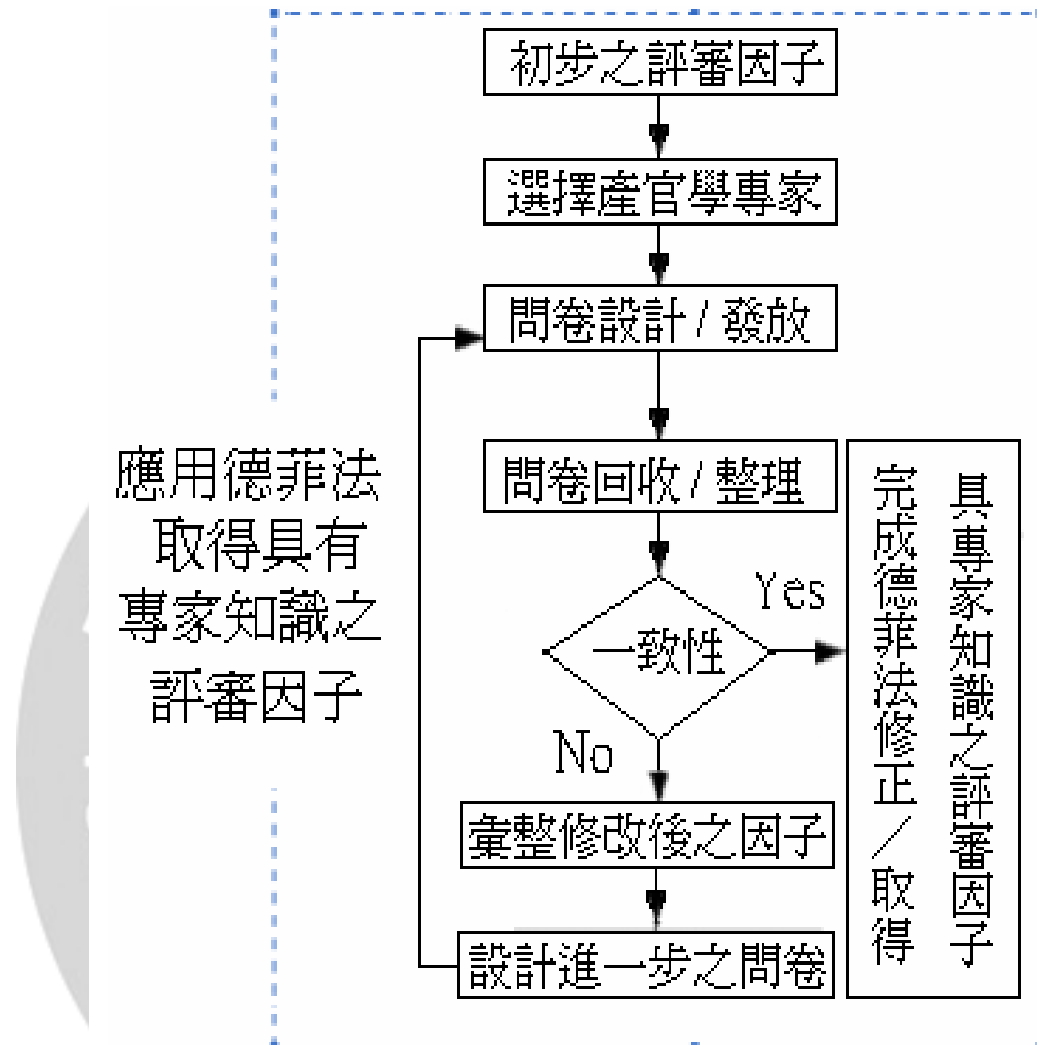


圖 3-1 德菲法操作流程。資料來源：本研究自製

3.2 模糊邏輯理論

模糊理論是 1965 年美國加州大學柏克萊分校的查德(L.A. Zadeh)教授所研發之理論 (Yeng-Horng Perng, 2005)，是處理模糊性現象與模糊性語意的最佳量化工具，亦是人工智慧(AI)技術領域開發重要工具，模糊邏輯已經成功的應用在許多不同的領域上，如：自動控制、模糊家電用品、無人駕駛飛機、指紋辨識系統、農業、氣象…等議題。加上模糊邏輯能夠接受不確定性、不精確性及人類語意含糊的資訊，如：好/不好、喜歡/不喜歡(討厭)…等非 0 與 1 的邏輯關係，所以模糊邏輯理論最適合用來處理不易被量化以及複雜性高之評估決策議題。表 3-1 說明傳統集合與模糊集合的差別比較，模糊集合是把傳統數學從二分類法(非 0 即 1)的基礎擴展到連續多值 (介於 0~1 之間) (薛淞林，民 95)。

表 3-1 傳統集合與模糊集合之內涵比較

區 分	傳統集合(Crisp Sets)	模糊集合(Fuzzy Sets)
0 與 1 兩元素之集合差異	{0, 1}	使用 0 到 1 間連續性集合值(無限個組成)
特性函數	特徵函數	隸屬函數
資料屬性	(0, 1), (是, 非), (正, 負)	多元: (好, 中等, 不好) (高, 中, 低)...
彈性區間值	非 0 則 1, 非是即非	多元, 無限
接受資訊	正確值	可接受不精確資訊值, 人類自然語言的模糊語意

(資料來源：本研究整理)

3.2.1 模糊邏輯理論的隸屬函數

應用模糊邏輯建構，必須完成模糊邏輯推論系統後，模型才能使用，所以建模過程必須先完成輸入與輸出之模糊集合、模糊量化區間值即隸屬函數的定義，同時必須完成 IF-THEN 法則庫的建立，模糊邏輯系統示意圖如圖 3-2：

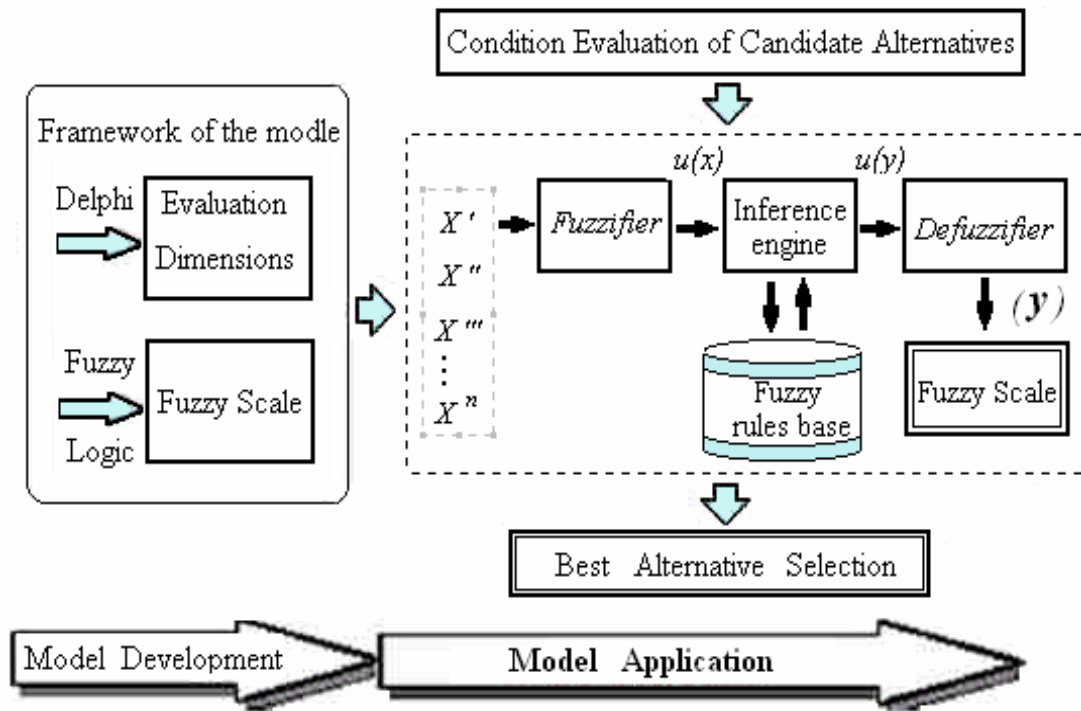


圖 3-2 模糊邏輯系統示意圖。資料來源：本研究製作

第四章 模型建構與應用

4.1 初步評估因子探討與確立

彙整前述章節本研究之初步擬訂三大影響構面：社區發展、第二專長教育及再教育機會，各構面之知識內涵，如表 4-1。這是我們建立第一德菲法問卷的依據，本研究歷經 6 個月之德菲法研究程序，經 10 位具有 15 年以上經驗之產官學專家之研究協助，完成本研究需求之評估因子確立，如表 4-2。

表 4-1 初步評審因子

本研究構面	潛力影響因子	對社區大學發展影響因子之增修意見		
		刪除因子	修改因子名稱	增加因子名稱
社區發展	地方文化特色課程			
	公益與政策			
	藝術			
	社區關懷			
	家庭和諧			
第二專長教育	環境保護與維護			
	社區營造			
	降低派系或組織意見的對立			
	跨領域課程			
	職訓教育			
	企業委託			
再教育機會	中少年輟學教育			
	新知識再教育			
	銀髮族教育			

(資料來源：本研究自製)

表 4-2 本研究需求之評估因子

構面	內 含	第一次修正後之構面	第二次影響因子之增修意見	
			增修內含名稱	是否同意第一次修正後結果
社區發展	地方文化特色課程，公益與政策，藝術，社區關懷，家庭和諧	社區發展	地方文化特色課程，公益與政策， 社區社團發展，地方文創產業發展	
第二專長教育	環境保護與維護，社區營造，降低派系或組織意見的對立，跨領域課程，職訓教育，企業委託	第二專長教育	環境保護與維護，跨領域課程， 配合政策之職訓教育，企業委託	
再教育機會	中少年輟學教育，新知識再教育，銀髮族教育	再教育機會	青少年中輟職訓教育，銀髮族教育，傳統工藝與技能教育	

(資料來源：本研究自製)



4.2 評估因子之量化與分析

4.2.1 建立量化評估模型

模糊邏輯的推論方式可分為 *mamdani* 與 *sugeno* 兩種系統，通常而言，*mamdani* 之輸出值為連續性的，而 *sugeno* 則為離散性的，我們為了瞭解連續性的輸出變化，所以採用 *mamdani* 系統。FLIS 的建立過程我們區分為：輸入評估因數/輸出值的模糊模糊集合定義；隸屬函數定義和解模糊化輸出等四部份(薛淞林，民 95)，本研究模型系統圖如圖 4-1。

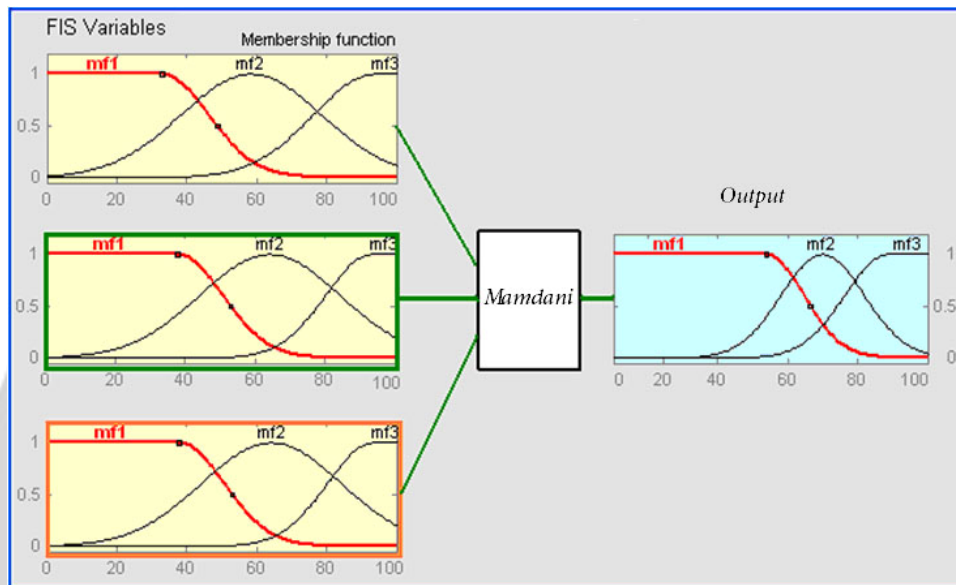


圖 4-1 本研究模型系統圖。資料來源：(薛淞林，民 95)

4.2.2 評審因子的選擇與決定

依據François Matarasso 2007 的研究中談及在英國過去的三十年來，他們以文化活動來提升社區的發展(Fancois Matarasso, 2007)； Peter Taylor 2007 的研究認為基於學習、教學及課程的發展過程融入社區參與的基本原則及價值(Peter Taylor, 2008)等對社區的發展有幫助；在美國各地的社區，他們將藝術列入社區發展的成果中(Rhonda Phillips, 2004)；另外加拿大亦認為重要學習有助社區的發展(English, Leona M, 2009)；還有社區成人教育有利社區組織的發展，又因社區基礎發展組織(community-based development organizations, CBDOs)在貧窮社區提供住房及就業機會(Herbert J. Rubin, 1995)；成人教育在每一國家都有它自己的解釋範疇(Jack Mezirow, 1981)，確定哪些知識是必要的是成人教育首先必須確立的發展目標，例如台灣著重第二專長教育、再教育機會、提高就業機會、豐富個人生活以及關懷社區與家庭和諧等範疇考量，並規劃符合職場實務需求的課程，因此就學率與就業率成為評斷成人教育發展的優劣的關鍵因素。由以上文獻彙整相關之影響因素後，應用德菲法理論借助專家之研究協助(10 位具有 15 年以上經驗之產官學專家)，經 2 次問卷增修並取得一致性認同後之評審因子如表 4-3。

表 4-3 具專家知識之評審因子

評審因子	內涵
社區發展	地方文化特色課程、公益與政策、社區社團發展、地方文創產業發展
第二專長教育	環境保護與維護、跨領域課程、配合政府之職訓教育、企業委託
再教育機會	青少年中輟職訓教育、銀髮族教育、傳統工藝與技能教育

(資料來源：本研究製作)

4.2.3 定義輸入評審因子與輸出值之模糊集合

輸入評審因子為：社區發展、第二專長、再教育機會等，以上三個因子是用模糊集合中不同的程度值來對評估議題作量化的處理，是由於各評估因子對社區大學發展成效評斷有其不同之影響力，所以必須借由模糊集合來定義才能呈現其輸出之評斷結果。

三個輸入評審因子之評估尺度與各尺度之上下限定義及輸出之量化尺度定義如表 4-4，在模糊邏輯中定義之量測尺度，為一種人為訂定的模糊尺度(Fuzzy Scale)，例如“社區發展”之評審因子以 100 分表示很好、60 分普通、30 分表示差，但 70 分是好或普通，在模糊邏輯尺度中，以隸屬函數來定義其隸屬於好或普通之程度，再經由模糊邏輯推論系統來解模糊化，並呈現量化值輸出之結果，此乃傳統評估模式類以處理之問題。

表 4-4 輸入與輸出因素的模糊集合定意

輸入因數			輸出	
評估因數名稱	Value Range	模糊集合	名稱	模糊集合
社區發展 (Community Development)	0-100	好 普通 不好(差)	成效評估	非常好(90 分以上)
第二專長教育 (The second expertise education)	0-100	很好 普通 不好(差)		好(80 分以上) 普通(60 分以上) 差(50 分左右)
再教育機會 (Re-education)	0-100	很好 普通 不好(差)		非常差(40 分以下) (0-100%)

(資料來源：本研究自製)

4.2.4 建立推論系統之推論法則

模糊邏輯推論系統(Fuzzy Logic Inference System, FLIS)是根據推論法則(IF-THEN rule)進行推論後將結果予以解模糊化，其結果是用來求得輸出之量化值，本文共有三個輸入之評審因子，且每一個輸入之評審因子均有：好、普通、不好[或是高(High)中(Moderate)低(Low)]等 3 個狀態，所以三個輸入評審因子共計可以組成 27 個不同之輸入狀態，推論法則在於整個 FLIS 中有如人類之大腦，當一個 FLIS 的推論法則建立完成後，FLIS 即具備了推論運算之功能。只要決策者對每個評估因素給定一個輸入值後，FLIS 便可以自動地計算出量化的成效評估值。

4.2.5 量化評估模型之應用

本研究將評審因子之評估值如：好、普通、不好(或是分數值)經由 FLIS 轉換成爲評估「社區大學發展成效」優劣的量化值，分數越高表示越佳，圖 4-2 是各項評審因子交錯影響下的量化評量 3D 關係圖，由 3D 關係圖中可解讀各評審因子間之相互關係。表 4-5 爲最佳與最差之模糊推論評分的輸出量化結果，另表 4-5 中之模擬案例可知本成效評估模型，會因輸入值的狀況對應一適當之量化輸出值，FLIS 的量化輸出計算結果如圖 4-3，輸入評估狀況可爲量化值或是人非精確語意如：好(高)、普通(中)、不好(低)，所以本模型提供決策者在進行專案的評估之前可先經由計算比較量化的大小做爲決策的依據，有助提高決策的效率與決策的效果。

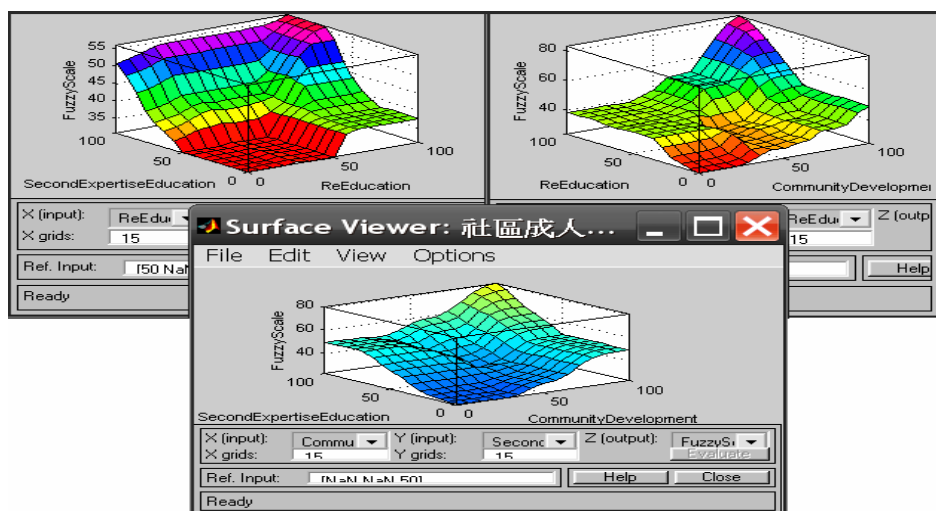


圖 4-2 各項評審因子交錯影響下的量化評量 3D 關係圖。資料來源：本研究製作

表 4-5 最佳與最差之量化評分

因子名稱	最佳的模糊推論	最差的模糊推論	模擬案例
	評估狀況	評估狀況	評估狀況
社區發展 (Community Development)	高	非常差	50(差)
第二專長教育 (The second expertise)	高	不好	50(差)
再教育機會 (Re-education)	高	不好	100(很好)
輸出量化評分	83.1	23.2	50(差)
備註欄	輸入評估狀況可為量化值或是(好、普通、不好)		

(資料來源：本研究製作)

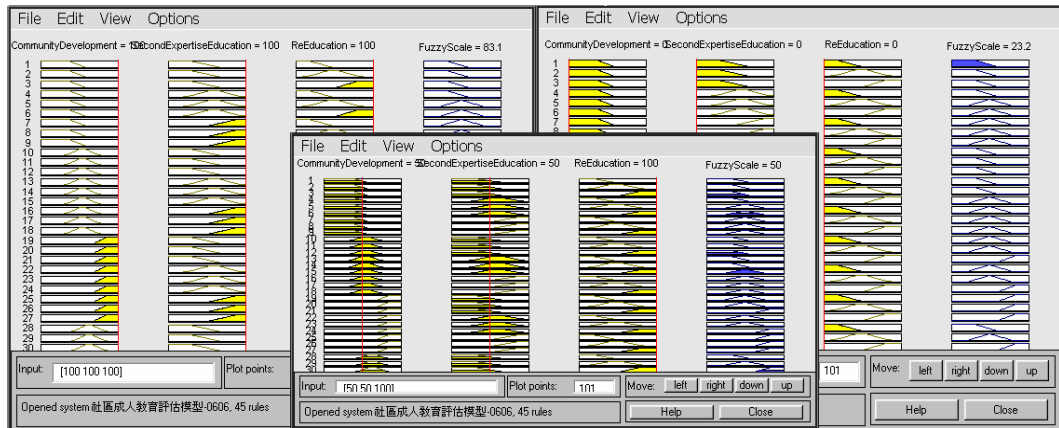


圖 4-3 FLIS 的量化輸出計算結果。資料來源：本研究製作



第五章 結論與建議

社區大學成人教育在每一地方都有它自己的教育目標與特色，以第二專長教育、再教育機會、豐富個人生活以及關懷社區與家庭和諧等範疇為課程規劃的重點，將有助提供不同需求者的再教育機會，同時有助提昇學員的本質學能及降低學員中年失業的危機，不但對整體社會的就業機會也正面的幫助效果，同時對社區關懷與家庭和諧也都有正面的助益。

社區雖然是都市發展多元特色的重要基本單元，但是社區的發展過程中常因社區人力參與的不足、資金匱乏、組織對立等因素，造成了社區整體發展的障礙。社區成人教育建構了相互學習的環境，如此有利促進居民建立共識與責任心的養成，同時亦可進一步的配合與協助政府的推行各項政策，政府對社區成人教育的資金補助有助促進社區的多元發展。

社區成人教育不但可加速社區建立特色外，亦可帶動社區的和諧發展，有助活絡社區的公益活動與增進社區居民的生計。本研究發展出之社區大學發展的量化成效評估模型，不但可做為社區大學發展成效的自我檢視外，亦可提供政府對社區大學發展成效評量及專款補助額度多寡之評量參考依據。



參考文獻

中文文獻:

中華民國社區教育學會，臺北市社區大學評鑑指標之建立，臺北市府教育局委託研究，2003。

內政部，社區發展工作綱要，<http://sowf.moi.gov.tw/06/law/10.htm>，1991。

方德隆，丹麥的民眾高等學校，高雄師大學報，8，25-43，1997。

台北社區大學，修業制度期末報告，2005。

台灣行政院職業訓練局，<http://www.evta.gov.tw/>。

行政院文化建設委員會、社團法人社區大學全國促進會，「社區大學與社區總體營造研討會」會議手冊，民91。

吳明烈，社區大學與區域性大專校院策略聯盟之研究，2005。

林振春，社區營造的教育策略，台北：師大書苑，1998。

林振春，終身教育與社區總體營造，教育資料刊24期，183-216，1999.6。

林振春，社區大學的危機與挑戰，社會教育雙月刊，106，41-44，2001。

林振春，社區大學與台灣社區學習文化的深根。2004年兩岸社區大學經營理念與實務運作研討會，2004。

社區大學全國促進會，台灣社區大學導覽，2002。

社區大學全國促進會，台灣社區大學導覽，2004。

社區大學全國促進會，社區大學現況營運分析與未來發展，2002。

社區大學全國促進會網站<http://www.napcu.org.tw/>；原住民族部落大學服務網http://tip.cpc.org.tw/CPCKM2011/Web/TIPAdmin_02.aspx。

胡壽英，美國教育知多少？台灣立報，2001。

浦忠成，符合原住民需求之部落大學，推動台灣原住民族部落社區大學座談會手冊，教育部，2001。

商業週刊第1001期，丹麥—最快樂的國家，2007.1.29。

教育部，邁向社會學習白皮書，1998。

教育部電子報，美國社區大學新生人數成長趨緩，第506期2012.4.5。

許雅惠，國際教育思潮的層次性與台灣社區大學發展課題的形塑，載於第五屆社區大學研討會研討手冊，「社會變遷下的全民教育社區大學的使命與挑戰」，2003。

陳婉君，原住民族部落社區大學的經營與發展，國立台東大學教育研究所碩士論文，2006。

馮建三，社區發展與地方媒體，1995。

黃秀錦，八十四年全國文藝季反響：經營社區新故鄉，中國時報，1995.6.2，23版深度報導。

黃武雄，我們要辦什麼樣的社區大學，教育研究資訊，7(3)，59-77，1999。

黃武雄，社大十年重談社區大學的定位，社大十年有成全國研討會，2008.1.18。

黃振隆，日本終身教育的現況檢討與未來展望，1994。

黃振隆，戰後日本成人教育之發展，載於教育部主編：成人教育p479，1990。

黃富順，台灣地區近年來社區成人教育機構的發展與省思，成人教育，62，41-46，2001。

黃富順，社區學院在美國高等教育中的角色與地位，成人教育雙月刊，20，

12-21, 1994。

黃富順，從大學推廣教育談社區大學的設立，成人教育，52，39-45，1999。

黃富順，從大學推廣教育談社區大學的設立，成人教育，52，39-45，1999。

黃富順，終生學習理念的意義與發展，成人教育雙月刊，35，6-15，1997。

黃景星，留學生學訊第 148 期，<http://www.saec.edu.tw/journal/148e.htm>，1998。

蔡秀美，終生學習社會的成長與規劃，載於中華民國成人教育學會主編「終生學習與教育改革」，1996。

蔡雅琳，淡江大學教育政策與領導研究所碩士班碩士論文，民 98.6。

蔡傳暉、鄭秀娟，社區大學評鑑制度之規劃，社區大學全國促進會，p.8，2001。

賴保禎、李麗君，各國隔空教學大學之比較，終生教育，台灣書店，p499-530，1988。

薛淞林，「以模糊邏輯理論建構住宅建設投資決策模型—以中國沿海城市住宅建設為例」，國立台灣科技大學建築研究所博士學位論文，民國九十五年。

鍾育恆，社區大學營運實務與檢討，2004 年兩岸社區大學經營理念與營運實務研討會，2004。

顧忠華，社區大學從普及到深化的挑戰，載於：林孝信編：台灣社區大學導覽，社區大學全國促進會，2001。

英文文獻：

English, Leona M, From manifesto days to millennium days: Canadian perspectives on community development. *New Directions for Adult & Continuing Education*, 2009, Issue 124, p83-92.

Fancois Matarasso, "Common ground: cultural action as a route to community development", *Community Development Journal*. 2007,8, Vol. 42, Iss. 4; p. 449.

Herbert J. Rubin, Renewing Hope in the Inner City Conversations with Community-Based Development Practitioners. *Administration & Society*, May (1995), vol. 27 no.1 127-160.

Holsapple, C.W. (2002) Knowledge manipulation activities: results of a Delphi study. *Information & Management*. 39, 477-490.

Jack Mezirow, A Critical Theory of Adult Learning and Education. *Adult Education Quarterly*, 1981, vol. 32 no. 1 3-24.

Longworth, N., & Davies, W.K. (1996). Lifelong learning: new vision, new implications, new roles for people, organization, nations and communities in the 21st century. London: Kogan Page.

Peter Taylor, Where crocodiles find their power: learning and teaching participation for community development. *Community Development Journal*, Jul (2008), Vol. 43, Iss. 3, p. 358.

Rhonda Phillips, Artful business: Using the arts for community economic development. *Community Development Journal*, Apr (2004), Vol. 39, Iss. 2; pg. 112.

Sung-Lin Hsueh, Chien-Min Hsu, (2011), A Multi-criteria Assessment Model of Community College Development for Energy Conservation Promotion in Network Environment, *Communications in Computer and Information Science*, 1, Volume 216, Pages 457-467.

Yeng-Horng Perng, Hsueh SL, Yan MR, Evaluation of Housing Construction Strategies in China Using Fuzzy-Logic System. *International Journal of Strategic property management*, 2005, Vol. 9, No. 4, 215-23.

Ziglio, E. & Adler, M, (1996) Gazing into the Oracle: The Delphi Method and its Application to Social Policy and Public Health., London: Jessica Kingsley, 1-33.



附錄一 德菲法問卷執行內容

敬啓者您好：

這是一份有關社區成人教育成效評估輔助決策模型建構的研究問卷，本研究將採用德菲法（Delphi）進行專家問卷訪談，您所提供的專家知識僅供本研究使用，將作為模糊邏輯(Fuzzy Logic)建模所需之輸入評估因子。煩請您在百忙中，撥冗協助研究回答這份專家問卷，非常感謝您的幫忙！

祝 研 安

東方設計學院 文化創意設計研究所

研 究 生： 李朝誠 敬上

指導教授：薛淞林

敬啓者您好：

這是一份有關社區成人教育成效評估輔助決策模型建構的研究問卷，問卷中第三欄是第一次德菲法問卷之結果，其中內容是彙整十位專家學者之意見。您是協助本研究之專家學者之一，於此再次懇請您客觀專業的見解填寫下列問卷，您的專業見解僅供本研究使用。特此，煩請您在百忙中，撥冗回答這份問卷，非常感謝您的協助！

祝 研 安

東方設計學院 文化創意設計研究所

研 究 生：李朝誠 敬上

指導教授：薛淞林

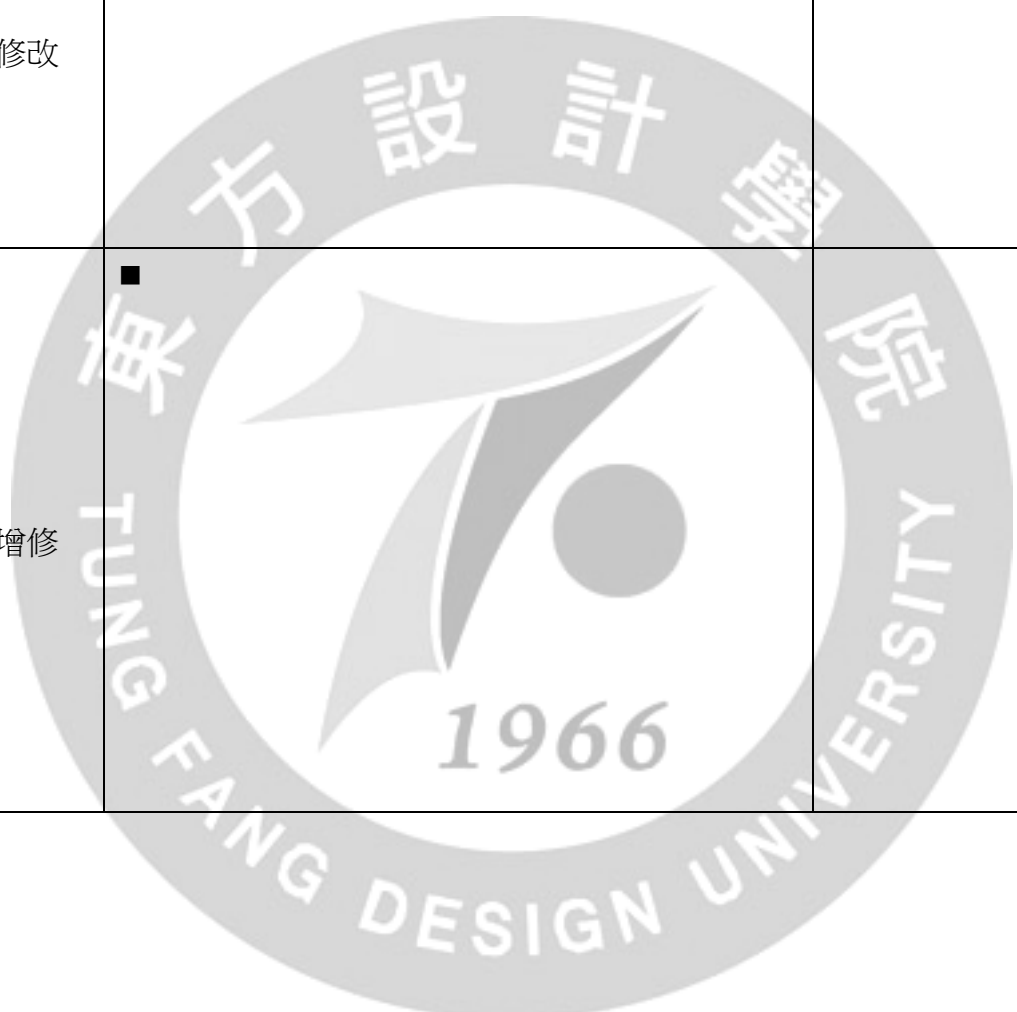
德菲法問卷（二）

主要評估因子	原擬定之次要評估因子	第一次修正後之影響因子	第二次影響因子之增修意見	
			增修因子名稱	是否同意第一次修正後結果
備註	<ul style="list-style-type: none"> ■ 原潛力影響因子之內涵，經第一次德菲法專家學者問卷後，修正彙整結果如附件一。 ■ 刪除、增修因子內容如附件二。 			

服務機關（單位）	職 稱（現任、曾任）	姓 名

附件二 第一次德菲法專家學者問卷修改意見內容彙整表

區 分	內 容	備 註
刪除	■	
修改	■	
增修	■	



附錄二 終身學習法

所有條文

名 稱	終身學習法
公布日期	民國 91 年 06 月 26 日
<u>第 1 條</u>	為鼓勵終身學習，推動終身教育，增進學習機會，提升國民素質，特制定本法。
<u>第 2 條</u>	本法所稱主管機關：在中央為教育部；在直轄市為直轄市政府；在縣 (市) 為縣 (市) 政府。
<u>第 3 條</u>	本法用詞定義如下： 一、終身學習：指個人在生命全程中所從事之各類學習活動。 二、終身學習機構：指提供學習活動之學校、機關、機構及團體。 三、正規教育：指由小學到大學具有層級架構之教育體制。 四、非正規教育：指在正規教育體制外，針對特定目的或對象而設計之有組織之教育活動。 五、社區大學：指在正規教育體制外，由直轄市、縣 (市) 主管機關自行或委託辦理，提供社區居民終身學習活動之教育機構。 六、回流教育：指個人於學校畢業或肄業後，以全時或部分時間方式，再至學校繼續進修，使教育、工作及休閒生活交替進行之教育型態。 七、學習型組織：指組織支持成員之學習活動，採有效之措施，促進成員在組織目的達成下繼續學習，使個人不斷成長進步，同時組織之功能、結構及文化亦不斷創新與成長，而導致成員與組織同步發展。 八、帶薪學習制度：指機關或雇主給予員工固定公假，參與終身學習，提升員工工作及專業知能。
<u>第 4 條</u>	各級主管機關應整體規劃終身學習政策、計畫及活動。 各級主管機關應依前項規定，協調、統整並督導所轄或所屬終身學習機構，辦理終身學習活動，以提供有

系統、多元化之學習機會。

各級主管機關為確保弱勢族群終身學習資源，並引導再投入社會服務機會，應優先提供原住民、身心障礙者及低收入戶之終身學習機會及資源。

第 5 條 為促進居民終身學習，各級地方政府應結合民間非營利機構、組織及團體，並依該地區既有各類終身學習活動，研擬終身學習整體計畫，送各主管機關之終身學習推展委員會審議通過後實施。

第 6 條 各級主管機關應設終身學習推展委員會，其任務如下：

- 一、審議終身學習之政策、計畫及活動。
- 二、協調、指導終身學習機構推展終身學習活動。
- 三、提供終身學習整體發展之方向。
- 四、其他相關諮詢事項。

前項委員會之委員，由各級主管機關就學者、專家及終身學習機構與政府機關之代表聘兼之；其中應包括第四條第三項弱勢族群之代表若干人。

第 7 條 終身學習機構提供學習之內容，依其層級，應重視學前教育、國民教育、中等教育、高等教育之銜接；依其性質，應加強正規教育與非正規教育之統整。

第 8 條 各級各類學校在學習活動中應培養學生終身學習之理念、態度、能力及方法，並建立其終身學習之習慣。

第 9 條 直轄市、縣(市)主管機關為推展終身學習，提供國民生活知能及人文素養，培育現代社會公民，得依規定設置社區大學或委託辦理之；其設置、組織、師資、課程、招生及其他相關事項，由各級政府自定之。

第 10 條 各級政府應結合各級各類社會教育及文化機構，並利用民間非營利機構、組織及團體資源，建構學習網路體系，開拓國民終身學習機會。

第 11 條 各級主管機關為推展終身學習活動，建構學習社會，應輔導並獎勵終身學習機構，發展學習型組織。

第 12 條 各級主管機關應建立各級各類回流教育制度，提供學習機會，以滿足國民終身學習需求。

第 13 條 各級政府得籌措經費或接受團體、個人捐贈，設立財團法人終身學習基金會，以協助推展終身學習活動。

- 第 14 條 終身學習機構應優先指定專業人員或由專人規劃推展終身學習活動。
主管機關應提供前項人員在職進修機會。
-
- 第 15 條 終身學習機構得視需要採用遠距教學、網路教學或結合傳播媒體進行教學，並輔以面授、書面輔導及其他適當之教學方式施教，以增進多元學習機會。
為促使終身學習傳播管道普及化，對於電視、廣播、網際網路、平面等相關媒體積極參與終身學習節目或內容之製播、製作，或提供一定時數或排定時段，免費或低價提供播放各類終身學習節目者，政府應酌予經費補助或公開獎勵；其補助或獎勵辦法，由中央主管機關定之。
電子媒體應提供一定比例時段之頻道，播放有關終身學習之節目；其有關節目認定、釋出時數及時段等相關規定，由中央主管機關會同目的事業主管機關定之。
-
- 第 16 條 中央主管機關為激勵國民參與終身學習意願，對非正規教育之學習活動，應建立學習成就認證制度，並作為入學採認或升遷考核之參據。
前項學習成就認證制度之建立，應包括課程之認可、學習成就之採認、學分之有效期間、入學採認之條件及其他有關事項；其辦法，由中央主管機關定之。
-
- 第 17 條 學校、機關、機構及團體為鼓勵國民參與終身學習活動，經主管機關核准，得發行終身學習卡，累積學習時數，作為採認學習成就之依據。
-
- 第 18 條 中央主管機關得針對原住民、身心障礙者及低收入戶參與依第十六條第二項所訂辦法規定之認可課程，酌予補助其所繳納之學費。
前項原住民、身心障礙者及低收入戶之界定、補助之方式、比率、程序及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。
-
- 第 19 條 各級政府為鼓勵國民參與終身學習活動，應積極推動員工帶薪學習制度。
中央主管機關對於積極推動員工帶薪學習制度之機關或雇主，得予以獎勵。
前項獎勵對象、條件、程序、方式及其他相關事項之
-

辦法，由中央主管機關定之。

-
- 第 20 條 各級政府應寬列預算，以推動終身學習活動。
為均衡區域終身學習之發展，中央主管機關對特殊需求之區域及對象，應優先予以經費補助。
-
- 第 21 條 各級主管機關得會同目的事業主管機關監督及評鑑終身學習機構，其績效優良者，應予獎勵。
-
- 第 22 條 本法施行細則，由中央主管機關定之。
-
- 第 23 條 本法自公布日施行。
-

資料來源：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0080048>全國法規資料庫

