

東方設計學院文化創意設計研究所  
碩士學位論文

高齡者志工對社區服務涉入程度、  
參與動機及生活滿意度之研究

指導教授：薛淞林 副教授  
黃崑明 教授  
研究生：吳灸豪 撰

中華民國 106 年 6 月

東方設計學院文化創意設計研究所  
碩士學位論文  
Graduate Institute of Cultural and Creative Design  
Tung Fang Design University  
Master's Thesis

高齡者志工對社區服務涉入程度、  
參與動機及生活滿意度之研究

The Research of the Involvement,  
the Participation Motivation and Life Satisfaction  
on the Community Service for the Elderly Volunteers

指導教授：薛淞林 副教授  
黃崑明 教授  
Advisor: Prof. Sung-Lin Hsueh  
Assoc: Prof. Kuen-Ming Huang

研究生：吳灸豪 撰  
Graduate Student: Chih-Hao Wu

中華民國 106 年 6 月  
June, 2017

## 東方設計學院博碩士論文電子檔案上網授權書

本授權書所授權之論文為授權人於東方設計學院文化創意設計系所  
105學年度第2學期取得之碩士學位論文。

論文名稱：高齡者志工對社區服務涉入程度、參與動機及生活滿意度之研究

指導教授：薛淞林、黃崑明

紙本論文依著作權法第15條第2項3款規定，「依學位授予法撰寫之碩士、博士論文，著作人已取得學位者」，「推定著作人同意公開發表其著作」，除學生另有申請延後公開並獲學校同意外，圖書館對典藏之論文採公開閱覽為原則。

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文(含摘要)，基於學術研究之目的，非專屬、無償授權東方設計學院及國家圖書館得不限地域、時間與次數，以微縮、數位化或其他方式重製收錄於資料庫，並以電子形式透過單機、網際網路、無線網路或其他方式公開傳輸數位檔案，提供讀者進行非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印等。

請勾選下列選項，若未勾選任何選項則視為立即開放。(授權方式須與國家圖書館相同，若有差異則以國家圖書館的授權內容為準)

<input checked="" type="checkbox"/> 同意授權校內立即開放
<input checked="" type="checkbox"/> 同意授權校外立即開放
<input type="checkbox"/> 同意授權校內於____年____月____日後再開放
<input type="checkbox"/> 同意授權校外於____年____月____日後再開放
<input type="checkbox"/> 上列論文為授權人向經濟部智慧財產局申請專利之附件或相關文件之一(專利申請案號：_____)
<input type="checkbox"/> 其他：_____
注意事項： 1.延後公開之期限以不超過5年為限。 2.非專屬授權是指被授權人所取得的權利並非獨占性的使用權，授權人尚可將相同的權利重複授權給他人使用。

茲同意東方設計學院將授權人擁有著作權之上列論文全文(含摘要)，在上述範圍內得再授權第三人以各種方法重製與利用

授權人

姓名：吳炎豪 (請親筆正楷簽名)

學號：047251016

日期：中華民國 106年 6月 6日

# 東方設計學院碩士學位考試

考試委員審定書

文化創意設計研究所

研究生吳彥豪所提論文

高齡者志工對社區服務涉入程度、參與動機  
及生活滿意度之研究

經本委員會審議，合於碩士資格標準。

學位考試委員會

召集人

陳俊翔

委員

黃啟明

委員

黃啟明

委員

薛泚林

指導教授

黃啟明 薛泚林

文化創意設計研究所所長

薛泚林

中 華 民 國 106 年 5 月 6 日

## 誌謝

終於完成了這篇論文，首先要感謝我的指導老師黃崑明教授及薛淞林副教授，感謝兩位老師對我論文指導上所花費的精神與時間，在兩位老師們身上我看見了作研究應該有的認真態度及嚴謹且實事求是的精神，在撰寫論文期間提供了我許多專業和寶貴的意見，讓本論文的內容得以更加充實及正確，並使我得到了許多收穫及啟發，我要再次感謝兩位老師的付出。

時光飛逝，從一開始入學至現在，轉眼間已到了論文完成的時候了，在這段求學過程中，真的謝謝我們的班導黃佳慧老師及其餘教過我們班上的各位老師、班上的所有同學，因各位老師的無私教導與經驗傳承、同學們彼此之間的大力幫忙與互相扶持，使我有了一個多彩多姿的研究所生活、在我對於課業上及生涯規劃上有疑惑時，能夠得到最好的幫忙，讓我的論文研究得以順利完成。

最後要感謝我的太太，感謝她一直以來的支持與體諒，因為她的無條件包容，使我無論在課業及工作上都能無後顧之憂，專心的求學且順利的完成論文研究，再次感謝所有幫助過我的人。

吳灸豪謹幟于 106 年 6 月

# 高齡者志工對社區服務涉入程度、參與動機及生活滿意度之研究

研究生：吳灸豪

指導教授：薛淞林  
黃崑明

東方設計學院文化創意設計研究所

## 中文摘要

本研究旨在了解高齡者志工對社區服務涉入程度、參與動機及生活滿意度之現況，探討不同背景變項高齡者志工對社區服務涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異性。以自編之問卷為研究工具，採立意抽樣方式。問卷部分，問卷總計發出 280 份，回收 268 份，資料回收後，經剔除作答不完整的 14 份問卷後，總計回收問卷 254 份（91%）。以描述統計、因素分析、信度分析、t 考驗、單因子變異數分析、薛費法等統計方法分析，並以皮爾遜積差相關及多元迴歸分析進行影響力考驗後，獲得結果如下：

- 一、高齡者志工以男性、年齡層在 60~69 歲者、婚姻狀況為配偶健在者以及學歷為國、高中（職）者占大多數。
- 二、高齡者志工對涉入程度、參與動機及生活滿意度及各因素的感受程度均屬於中高或高等程度。
- 三、不同性別高齡者志工在涉入程度、參與動機，差異皆未達顯著水準。在生活滿意度的心理方面及社會方面因素差異達顯著水準，女性高於男性。
- 四、不同年齡高齡者志工在涉入程度、參與動機，差異皆達顯著水準，年齡層在 70 歲以上者高於 60~69 歲者。
- 五、不同婚姻狀況高齡者志工在涉入程度的吸引力因素及自我表達因素，在參與動機的他人影響因素及社會責任因素，差異皆達顯著水準，配偶健在者高於單身者。而在涉入程度的中心性因素以及在生活中滿意度的社會方面，差異達顯著水準，單身者高於配偶健在者。
- 六、不同學歷高齡者志工在涉入程度、參與動機以及生活滿意度方面，差異皆達顯著水準，大部分皆以學歷為國小以下者最低。

關鍵字：高齡者、志工、涉入程度、參與動機、生活滿意度

# The Research of the Involvement, the Participation Motivation and Life Satisfaction on the Community Service for the Elderly Volunteers

Graduate: Wu, Chih-Hao

Adviser: Hsueh, Sung-Lin  
Hung, Kuen-Ming

Graduate Institute of Cultural and Creative Design  
Tung Fang Design University

## Abstract

The purpose of this study was mainly to probe the involvement degree, the participation motivation and the life satisfaction of the community service for the elderly volunteers, especially to explore the varieties for elderly volunteers. And it was conducted by the self-made questionnaire by the purposive sampling as the instrument. The participants included 280 copies, collected 268 copies, and delivered with 254 valid and and 14 invalid responses with incomplete answers; hence the valid return rate was around 91%. The data analyzed by various statistical methods: descriptive statical, factor analysis, reliability analysis t-test, one-way ANOVA and Scheffe's method were identified with Pearson correlation and the multiple regression analysis. The findings were as the following.

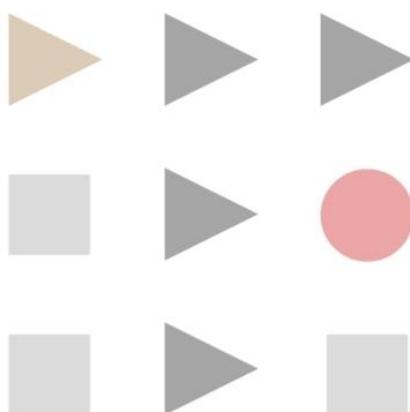
1. The elderly volunteer participants were mainly male, age ranged 60-69. The marital status with spoused and the high school educational background accounted for the majority.
2. The factors of the involvement degree, the participant motivation and the life satisfaction for the elderly volunteers achieved high-intermediate or high level.
3. The involvement degree and the participation motivation for different genders of the elderly volunteers didn't achieve the significant difference. The psychology and society factors of life satisfaction achieved the significant difference, females better than males.
4. The involvement degree and the participation motivation for different aged elderly achieved the significant difference, the aged 70 or above better than the aged 60-69.
5. The attraction and self-expression factors of the involvement degree for the elderly volunteers with the different marital status achieved the significant difference, spoused better than the single. The self-centered factor of the involvement and the social factor of the life satisfaction for the elderly volunteers with different marital status achieved the significant difference, the single better than the spoused.
6. The involvement degree, the participation motivation and the life sastisfaction achieved the significant difference for the different educational backgrounds for the elderly volunteers achieved the significant difference, the elementary below achived the lowest level.

Keywords: Elderly, Volunteers, Involvement Degree, Life Satisfaction, Participation  
Motivation

# 目 錄

誌 謝 .....	IV
中文摘要 .....	V
英文摘要 .....	VI
目 錄 .....	VIII
表 目 錄 .....	X
圖 目 錄 .....	XII
一、緒論 .....	1
1.1 研究背景與動機 .....	1
1.2 研究目的 .....	2
1.3 研究問題 .....	2
1.4 研究流程 .....	2
1.5 名詞解釋 .....	3
1.6 研究範圍與限制 .....	4
二、文獻探討 .....	5
2.1 社區之意涵 .....	5
2.2 高齡者之意涵 .....	6
2.3 志工之意涵 .....	7
2.4 志工之相關研究 .....	8
2.5 涉入程度之意涵 .....	10
2.6 涉入程度之相關研究 .....	11
2.7 參與動機之意涵 .....	12
2.8 參與動機之相關研究 .....	14
2.9 生活滿意度之意涵 .....	16
2.10 生活滿意度之相關研究 .....	17
2.11 研究假設 .....	19
三、研究方法與設計 .....	20
3.1 研究架構 .....	20
3.2 研究對象 .....	20
3.3 研究工具 .....	21
3.3.1 研究問卷編制 .....	21
3.3.2 測量工具之效度、信度考驗 .....	22
3.4 資料處理 .....	28
四、結果分析與討論 .....	29
4.1 高齡者志工對涉入程度、參與動機及生活滿意度之現況分析 .....	29
4.1.1 高齡者志工之涉入程度現況分析 .....	29
4.1.2 高齡者志工之參與動機現況分析 .....	30
4.1.3 高齡者志工之生活滿意度現況分析 .....	32
4.2 不同性別高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度 之差異性分析 .....	35
4.3 不同年齡高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度 之差異性分析 .....	36

4.4 不同婚姻狀況高齡志工對社區服務涉入程度、參與動機及生活滿意度 之差異性分析 .....	38
4.5 不同學歷高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度 之差異性分析 .....	40
五、結論與建議 .....	45
5.1 結論 .....	45
5.2 建議 .....	47
參考文獻 .....	48
附錄一 預試問卷 .....	56
附錄二 正式問卷 .....	60

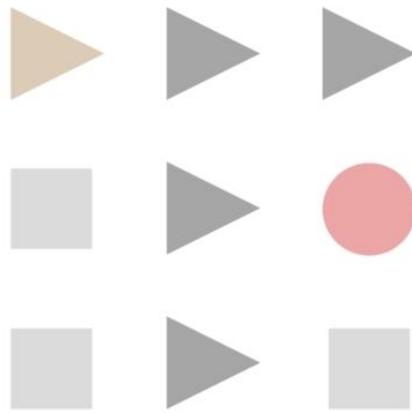


東方設計學院  
TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

## 表目錄

表 2-1 社區之意涵彙整一覽表.....	5
表 2-2 高齡者之意涵彙整一覽表.....	6
表 2-3 志工之意涵彙整一覽表.....	7
表 2-4 志工之相關研究彙整一覽表.....	8
表 2-5 涉入程度之意涵彙整一覽表.....	10
表 2-6 涉入程度之相關研究彙整一覽表.....	11
表 2-7 參與動機之意涵彙整一覽表.....	12
表 2-8 參與動機之相關研究彙整一覽表.....	14
表 2-9 生活滿意度之意涵彙整一覽表.....	16
表 2-10 生活滿意度之相關研究彙整一覽表.....	17
表 3-1 受試樣本基本資料描述統計表.....	21
表 3-2 涉入程度量表項目分析摘要表.....	22
表 3-3 涉入程度量表因素分析及信度分析摘要表.....	23
表 3-4 參與動機量表項目分析摘要表.....	24
表 3-5 參與動機量表因素分析及信度分析摘要表.....	25
表 3-6 生活滿意度量表項目分析摘要表.....	26
表 3-7 生活滿意度量表因素分析及信度分析摘要表.....	27
表 4-1 涉入程度之吸引力因素各題描述統計表.....	29
表 4-2 涉入程度之自我表達因素各題描述統計表.....	30
表 4-3 涉入程度之中心性因素各題描述統計表.....	30
表 4-4 參與動機之他人影響因素各題描述統計表.....	31
表 4-5 參與動機之社會責任因素各題描述統計表.....	31
表 4-6 參與動機之自我成長因素各題描述統計表.....	32
表 4-7 參與動機之人際關係因素各題描述統計表.....	32
表 4-8 生活滿意度之生理方面因素各題描述統計表.....	33
表 4-9 生活滿意度之心理方面因素各題描述統計表.....	33
表 4-10 生活滿意度之社會方面因素各題描述統計表.....	34
表 4-11 不同性別高齡者志工對社區服務之涉入程度差異分析摘要表.....	35
表 4-12 不同性別高齡者志工對社區服務之參與動機差異分析摘要表.....	35
表 4-13 不同性別高齡者志工對社區服務之生活滿意度差異分析摘要表.....	36
表 4-14 不同年齡高齡者志工對社區服務之涉入程度差異分析摘要表.....	37
表 4-15 不同年齡高齡者志工對社區服務之參與動機差異分析摘要表.....	37
表 4-16 不同年齡高齡者志工對社區服務之生活滿意度差異分析摘要表.....	38
表 4-17 不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之涉入程度差異分析摘要表.....	38
表 4-18 不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之參與動機差異分析摘要表.....	39
表 4-19 不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之生活滿意度差異分析摘要表.....	39
表 4-20 不同學歷高齡者志工對社區服務之涉入程度描述統計表.....	40
表 4-21 不同學歷高齡者志工對社區服務之涉入程度差異分析摘要表.....	41
表 4-22 不同學歷高齡者志工對社區服務之參與動機描述統計表.....	41
表 4-23 不同學歷高齡者志工對社區服務之參與動機差異分析摘要表.....	42
表 4-24 不同學歷高齡者志工對社區服務之生活滿意度描述統計表.....	43

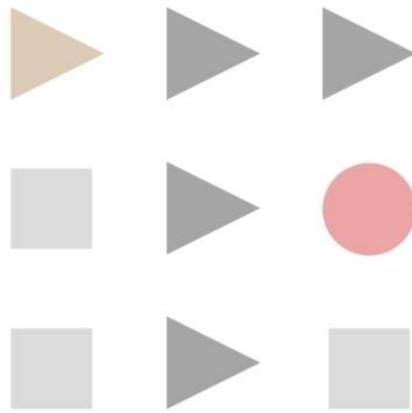
表 4-25 不同學歷高齡者志工對社區服務之生活滿意度差異分析摘要表..... 44



東方設計學院  
TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

## 圖目錄

圖 1-1 本研究流程圖.....	2
圖 3-1 本研究概念性架構圖.....	20



東方設計學院  
TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

# 一、緒論

## 1.1 研究背景與動機

台灣在民國 82 年底 65 歲以上人口已跨越世界衛生組織（WHO）所定義老人國百分之七的門檻，而進入了所謂的老化中國家（ageing society）。依行政院經濟建設委員會在 2008 年的報告資料顯示，在 2006 年時國家老化程度已經突破 227 萬人（約 10%），預估將於 2019 年達到已老化社會（aged society），也就是 14%，2026 年將超過 476 萬人（約 20%）。在 2008 年聯合國的資料也明確的顯示，台灣與日本老化的速度由 7% 到 14%，只有短短的 24 年時間，同時也是世界上老化速度最快的國家，這種現象對社會影響層面甚大。

老化是每個人必經之歷程，老年時期與其他人生發展階段最大的不同在於，各個人生發展階段都是在獲得東西，諸如：地位、家庭、財富，但到了老年情形則反而相反，高齡者必須做好相關準備，否則反而會衍生出許多問題，從家人、朋友、自身的身體狀況（體力、健康、死亡）、退休後所造成的情況（職業地位的喪失、經濟狀況的不穩定）等等，甚至有些人因此而喪失了生活目標，許多狀況都可能讓老人壓力增加而陷入危境。高齡者面對老化最佳的方法就是維持和中年一樣的生活方式（王慧伶，2008），包括社會參與以獲得個人的社會地位與角色，並投入社會中各式各樣的生活方式。姜德珍（2000）認為人即使到了老年，無論是在精神或是心理上，都應該持續與社會保持接觸，這樣才會有活躍的社交生活，也才能夠獲得一個幸福的晚年和保持開朗的心境。

隨著醫療技術的進步，個人生命延長原是值得欣喜之事，過去的名詞「人生七十古來稀」應改成「人生七十才開始」，但現代社會變遷快速，致使社會大眾及高齡者皆未能做好相關準備，而衍生出許多問題。許多健康的老人存在於現在的社會中，如何使這些高齡者活得老且活得好，志願服務提供了一個可充實老年生活的途徑。

志願服務在現代民主社會中，是一種極其普遍的社會服務活動。1997 年 11 月聯合國大會決議，正式宣布西元 2001 年為國際志工年，以鼓勵更多全球性的民眾從事志願服務工作；我國亦在 2001 年 1 月 4 日通過「志願服務法」，讓有心參與志願服務工作的人士得以在最大的保障及鼓勵下為社會付出。志願服務在現代民主社會中，是一種極其普遍的社會服務活動，許多男女老少貢獻自己的時間與才能，以不求報酬的心態發揮服務精神，以獲得心靈滿足與精神快樂。志工是志願服務工作者的簡稱，是一種「助人又樂己」的工作，也是一項自我學習、成長、累積經驗且創造有意義價值的歷程，同時並能促進人類美好願景的達成。

本研究即秉持此一理念，期能對於高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及參與後對生活滿意度之助益為何？並可提供志工養成的多元方案之參考，是為本研究之動機。

## 1.2 研究目的

依本文上述之研究景及動機，本研究之目的如下：

- 一、瞭解高齡者志工之涉入程度、參與動機及生活滿意度之現況。
- 二、探討不同性別的高齡者志工之涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異情形。
- 三、探討不同年齡的高齡者志工之涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異情形。
- 四、探討不同婚姻狀況的高齡者志工之涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異情形。
- 五、探討不同教育程度的高齡者志工之涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異情形。

## 1.3 研究問題

依據上述之研究目的，本研究擬探討之研究問題如下：

- 一、高齡者志工之涉入程度、參與動機及生活滿意度之現況？
- 二、不同性別的高齡者志工之涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異情形為何？
- 三、不同年齡的高齡者志工之涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異情形為何？
- 四、不同婚姻狀況的高齡者志工之涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異情形為何？
- 五、不同教育程度的高齡者志工之涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異情形為何？

## 1.4 研究流程

本研究確立研究主題及方向，依據科學研究方法，確定研究架構之後而進行研究，最終提出結論與建議，研究流程如圖 1-1。

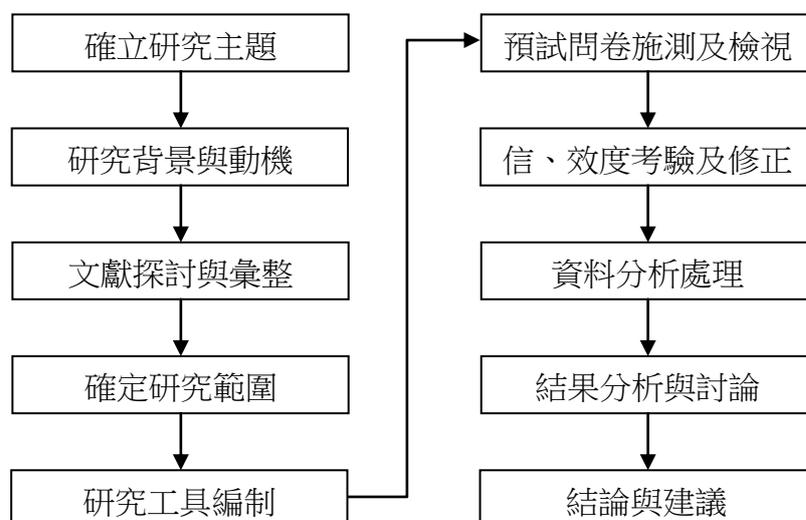


圖 1-1 本研究流程圖

## 1.5 名詞解釋

### 一、高齡者

陳英仁（2005）在研究中提到，由於一般人對「老年」族群特別尊敬，在稱謂上皆不言老，而相關國外研究也在 1980 年代出現老年族群的代名詞，如：銀髮族（senior, silverpeer）、智者等稱呼。高齡是指年齡較大，而在台灣，則以「老年」或「老齡」稱之。本研究之高齡者是以年滿 60 歲以上之受試者之稱呼。

### 二、志工

志工是志願服務工作者的簡稱，志願服務是指民眾出於自由意志，依自己喜好自由選擇及自動自發的精神表現，依專長餘時、餘力、餘財，所從事的非專職服務。本研究之志工以年齡 60 歲以上之社區居民，出自內心的自由意願，對社區各機關團從事志願服務，奉獻餘暇的時間，不追求經濟的報酬，以非專職的角色從事利他、利己等社會服務活動之工作者。

### 三、涉入程度

李榮華（2006）指出，涉入的理論相當廣泛，就整體而言多數學者皆同意涉入是一種在於消費者個人對於欲消費產品或服務，所產生其自身攸關性的知覺程度。涉入是個人對於目標物所感受到的攸關程度，或者說是某特定情境下由某一刺激所引發而知覺到個人興趣的水準。

### 四、參與動機

張春興（2006）指出，動機是指引起個體活動，維持已引起活動，並使該活動朝向某一目標進行之內在作用。參與動機是一種內部產生因素與外部產生因素，兩者間交互作用後產生的達成目標驅動力。本研究之參與動機是指個人投入志願服務的內在歷程，以達成志願服務行為的原動力。

### 五、生活滿意度

曾清山（2007）指出，生活滿意指對目前生活的主觀評估過程，包括對整體生活感到滿足快樂的程度，以及在生活中期望目標和實際成就之間的一致程度。生活滿意度是一個多向度概念，它不僅代表個人對生活各層面的滿意程度，能直接反映生活感受，同時也是個人對自己內在主觀感覺及對各種能力主觀評估的結果。本研究之生活滿意度是指高齡者志工對目前生活的主觀評估過程，包括社會支持、自評健康狀態、生活的掌握、參與活動、與家人關係等之感到滿意程度。

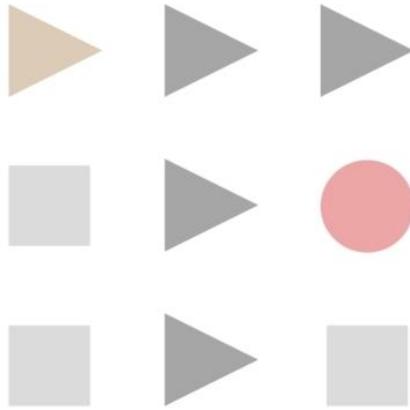
## 1.6 研究範圍與限制

### 一、研究範圍

本研究以屏東市六十歲以上之高齡志工為受試對象，其中包含了社區關懷據點志工、公益團體志工、醫院的社會服務志工、社區大學志工、政府機關志工等等。

### 二、研究限制

- (一) 本研究受試者志工包含醫療志工、公益團體志工、社區關懷據點志工等等，但因為各種志工之性質不一，亦可說環境背景有差異，是否會影響對本研究各變項之作答，為研究者無法掌控之限制。
- (二) 本研究以問卷方式進行調查，在有效問卷中，是否細心真實作答，皆可能影響研究的結果，為研究者無法掌控之事，因此，僅能假設所有有效問卷皆為據實回答。



東方設計學院  
TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

## 二、文獻探討

### 2.1 社區之意涵

社區是社會學的一個基本概念，也是越來越普及的一個名詞。人們在社會生活中，不僅結成一定的社會關係，而且總離不開一定的地域條件。社區除了代表一個區域、一群民眾及一個組織外，更包含著互助、互愛、互信等心理與情感因素。係以生存、生活和生涯展為目標，以友誼、互助和感情為特性。本研究收集自 1998 年至 2016 年，內外專家學者對社區的意涵解釋，如表 2-1 所示：

表 2-1 社區之意涵彙整一覽表

研究者	年代	內 容
台灣省社區發展研究學會	1998	傳統認為社區是規範在固定地域中的一群人所共同生活的環境，然而時代的進步伴隨著交通運的便捷、大眾傳播的興盛以及資訊科技的發展，社區的範圍將不再如過去以地理區域為界線了，漸漸的透過人、事、物及文化等的不同，共同特性的展現將是社區組成的重要方向。
林鎮洋	1998	社區係以生存、生活和生涯展為目標，以友誼、互助和感情為特性。故，社區指的是一個社會單元，不僅是地理上的意義，而由一群人、一個工作組織、一個有特定目標的團體結合而成；並在成員的動態互動中，建立新的社會關係、生產新的文化與塑造適宜當地的環境空間。
蔡漢賢	2001	社區組成歸納出五項要素：居民、地區、共同的關係、社區的組織和社區的意識。因此，本研究將社區定義為：一個將人與人之間彼此聯繫在一起，並且透露符號繪畫形式學習自治的管理，以達到共存、共享、認同及共同參與等情況的區域。
吳珮雯	2003	指出社區必須有特定範圍的區域、一群居民、具有共同關係、共同的需求或問題、社會的組織、社區意識等，因此在社區中居民為推動主體，所有的社區問題、社區需求都因居民產生，而為達到需求的滿足或問題的解決，社區居民就會自動自發地聯合或組織起來，因而形成社區組織型態，然而在這些過程中，倘若社區居民缺乏對社區的關懷、對社區的認同、對社區的歸屬感，則在社區工作之參與上勢必難以持續，工作成果也難以維繫，因此社區意識的建構及凝聚在推動社區展上是相當重要的環節。
蔡宏進	2005	社區形成的三要素：一群人、某地理範圍內及社區意識。其中「社區意識」隱含人群間對地方的歸屬感、認同感。有些人因為認同而聚集在一起，也有些人是因為聚集而漸漸產生認同、歸屬感，最後這些人群都有相近的生活習慣、生活模式，而所在的活動範圍(社區)也是目前最好的選擇。

(續下頁)

(續上頁)

研究者	年代	內 容
成亮	2007	社區是指「一定空間範圍內，一群有共同社會性的人們之集合或組織」，社區的四周並無明確的領土或界線，但生活在其中的人們，有相似的生活空間、有相關的生活記憶，有相似的活動範圍，他們共享社會環境，是一種強調人與空間、社會特性之間的互動關係，三者緊密相依，缺一不可。
林冠汶	2008	其價值不在空間範圍，而是強調人與人之間關連的緊密性，社區劃分的價值不一定拘泥於人口數量或區域大小，而在於其組織結構、服務體系及居民的共同關係為基礎。
維基百科	2012	強調區域內人群間的互動關係，有互動才能產生情感與聯繫，每個人都像一個小據點，唯有彼此互動交流才能將各點連成線、組織成人際關係網路。社區的屬性無論所指側重哪邊，社區一詞強調人群內部成員之間的文化維繫力和內部歸屬感。

資料來源：本研究整理

## 2.2 高齡者之意涵

在歷史上，50 歲、60 歲或 65 歲，都曾經是老年的劃分起點。一般人對「老年」族群特別尊敬，在稱謂上皆不言老，而相關國外研究也出現老年族群的代名詞，如：銀髮族、智者等稱呼。在台灣，則以「老年」或「老齡」稱之。目前國際上對老人定義的標準有二種：一為以 60 歲為標準，如中國大陸 60 歲以上即屬於老人；本研究關於高齡者的意涵彙總如表 2-2：

表 2-2 高齡者之意涵彙整一覽表

研究者	年代	內 容
Prenda Lachman	2001	認為當高齡者對未來有更多的計畫與準備會讓高齡者覺得可以控制未來的生活，此控制感可以提升高齡者個體的生活福祉。
黃富順	2004	高齡是指年齡較大，而在台灣，則以「老年」或「老齡」稱之。
陳英仁	2005	指出由於一般人對「老年」族群特別尊敬，在稱謂上不言老；而國外相關研究也在 1980 年代出現老年族群的代名詞，如：銀髮族、智者、長者、資深公民、高齡者等稱呼。
林麗惠	2006	近世紀以來，醫療及環境的改善，使得人類的壽命延長，亦代表工作的時間相對延長。但礙於體能上的限制，因此無論在那個行業工作到一定年齡後應該有適度的休息，即退休制度的建立。近年來國內有大量提早退休的趨勢，大約在 50 幾歲左右，健康、教育情況良好，不但有專長，也領有終身退休俸，且願意參與志願服務者甚多，此一族群正是志願服務的新生力軍。

資料來源：本研究整理

## 2.3 志工之意涵

志工是志願服務工作者的簡稱，志願服務是指民眾出於自由意志，非基於個人義務或法律責任，秉持誠心以知識、體能、勞力、經驗、技術、時間等貢獻於社會，且不以獲取報酬為目的，以提高公共事務及增進社會公益所為之各項輔助性服務（內政部，2012）。有關志工之意涵文獻彙整如下，如表 2-3：

表 2-3 志工之意涵彙整一覽表

研究者	年代	內 容
吳芳儀	2005	志願服務尊重個人參與意願，依自己喜好自由選擇及自動自發的精神表現，依專長餘時、餘力、餘財，所從事的非專職服務。
龍玉琴	2005	志工屬於非專業服務人員，以自願、利他且不計報酬的心態投入服務工作，過程中志工整合其所擁有的資源已達成有效的服務，除了促進自我成長之外，為人服務也是一種尊榮感的表現，更是朝向自我實現的途徑。
陳怡君	2005	志工為推動非營利組織蓬勃發展的原動力，是認同非營利組織理念而自願參與活動的人，其投入志願服務是不收取酬勞的，因此在人力資源管理上具有其特殊性。
劉翠芬	2005	志願服務乃出自內心的自由意願，奉獻餘暇時間，以非專職的角色從事包含利他、利己等互惠又互助的社會服務活動。
顏家芝 薛雅丹 黃文卿	2006	志工主要是個人在自由選擇下，不求實質報酬地為幫助別人所作的相關活動，並由其中獲得內在的滿足感。
吳坤良	2006	志願服務乃個人其於自由意志，對自我或組織團體的服務承諾，奉獻個人的時間、知識、體能、經驗、技術等，以公共事務利益目的，透過個人或組織團體所提供的利他行為之服務，使個人自我成長，增進團體組織效能和社會參與責任的過程。
吳建明	2008	出自內心的自由意願，奉獻餘暇的時間，不追求經濟的報酬，以非專職的角色從事利他、利己等之社會服務活動。
何美珍	2008	出於自願本著犧牲奉獻的精神，對於需要幫助的人或團體，盡一己之力，不求回報，提供適當性的服務，便可稱為志願服務。
何慧卿	2010	為「志願服務」下的定義為：1.強調服務者本身的自由意願。2.服務目的在於利他，是超越個人物資需求的活動。3.強調有計畫性、組織性的服務活動。4.服務對象不再只局限於人，服務議題也從經濟弱勢者擴展為更多元。5.志願服務即是輔助性的工作。
張天成	2014	認為志工有使命感、責任心，出錢或出力，出於自由意志與興趣，利用自己閒暇時間，回饋社會，獲得知識、聲望、擴展人際關係，除了參與志願服務工作讓自身獲得有意義等心理因素外，兼具利他及利己互惠生的活動。

資料來源：本研究整理

## 2.4 志工之相關研究

志工一詞，近年來研究的人相當的多，以下就研究者透過各種管道所蒐集到與志工有關的相關研究之文獻，整理如表 2-4：

表 2-4 志工之相關研究彙整一覽表

研究者	年代	內 容
志願服務法	2001	聯合國為了鼓勵全球民眾投入志工的行列，奉獻一己心力服務他人，有利社會，宣告 2001 年為全球「國際志工年」；藉此希望全世界各地人民，學習當個「快樂的傻瓜」，只求奉獻，而不求任何回報。臺灣於 2001 年的 1 月 20 日公佈志願服務法，各單位運用志工資源必須依據法源及規範。
張菁芬	2004	在 92 年行政院青年輔導委員會委託的國內青年從事志願服務暨服務學習現況調查，將志願服務工作類型分為社會福利服務、環保及社區服務、教育服務、醫療衛生保健、文化休閒體育服務、諮詢性服務、輔導性服務、消防及救難服務、交通服務、科學服務及議題倡導共十一類。
范美翠	2004	憑著志工的愛心與熱心為機構向案主提供服務，並非一定是機構的資產，這些係來自社會各階層並擁有各種才能之人力資源，對機構而言，志工之人力可說具有可以開發之無窮潛能。
李藹慈	2004	志工的功能： 1.就個人而言：達成智慧的開展與人格的統整、延緩退休震盪、助於成功老化。 2.就其企業而言：益於知識的傳承、具有穩定的功效、降低人事成本。 3.就國家社會而言：減輕老人問題益於社會穩定、抒解人力短缺的壓力、助於整體經濟發展。
陳武雄	2004	當志工投入志願服務工作後，將面臨組織所賦予的任務與使命，此時志工也同樣在學習著扮演和適應與平時不同的角色，對服務對象而言，志工扮演著關懷者、支持者、建言者及行動者四種角色；對服務機構而言，志工扮演著輔助者、媒合者、轉介者及開拓者四種角色；對整體社會而言，志工扮演社會建設與者、社會改革催化者、社會教育的示範者及社會和諧的促進者四種角色。
葉肅科	2005	1.老人貢獻是重要的人力社會資本，減少政府人員經費負擔。 2.老人志工通常是高投入的志工。
呂朝賢 鄭清霞	2005	認為女性參與率較高與女性社會化過程有關，女性經常被教導為照護提供者，她們在惻隱之心、利他精神上皆高於男性，而志願服務所展現的精神和女性的生活習性與價值較貼近，志願服務工作可作為女性自我實現的工具，可從中得到較男性更多的回饋與滿足感，這使得女性參與志願服務的意願高於男性。

(續下頁)

(續上頁)

研究者	年代	內 容
張家麟	2006	台灣政府將志工分類為醫院的社會服務志工、學校的社會服務志工、環保及社區服務志工、文化休閒體育服務志工、急難救濟及交通服務志工、政治團體服務志工、職業團體服務志工、宗教服務志工及其它志工等類。
胡小玫	2006	提升高齡者自我自信及促進成功老化。拓展社交網路，更能成就他人及圓滿自己。
李國漢	2006	志願服務是參與公民社會的途徑之一，所以志工的行動身就是在進行社會運動和政治改革。在台灣的社區發展中，社區活動有朝社區藝文中心，社區大學以及社區總體營造的傾向，其中的營造員除了是有給薪的人員之外，也包含許多熱誠的外來志工與社區居民。
徐宏奇	2009	志工對於志工管理各方面都非常滿意，尤其是對於志工招募、志工規劃的方面更是明顯。但是在個人福祉的追求及激勵上，無論對於心理層次或實質層次的滿意均比不上其他的構面，尤其是指考核制度及獎懲的公平上。在不同婚姻、職業、擁有的子女數、以及月平均收入等四方面，經過分析後對於志工管理均不存在有顯著差異。而在不同性別、年齡、學歷、宗教信仰、志工年資等對於志工管理則有顯著差異存在。
許麗娟	2010	認為志工參與志願服務工作，並非完全的利他、犧牲奉獻，或是助人行善等理由，亦即單一理論並不足以解釋所有志工參與志願服務的理由。此外，不同服務機構有不同之服務對象和內容，在志工管理策略上也有其異同，這些都將帶來不同面向之自我成長或其他無形之收穫。另外，志工參與志服務的動機與期望也會隨著時間而轉變。因此，在解釋志工參與志願服務的理由上，必須同時考量多個相關的理論基礎，才能呈現更客觀與真實的面貌。
王順堂 林弘昌	2010	認為志工參與非營利組織的運作，不僅可提供多元化的服務，更可加強政府機關在「公共領域」及「服務環境」等方面的公共服務功能，並促進志工參與公共事務，實踐公民的社會責任，彰顯服務社會的精神。
陳玲媛	2011	志願服務者在參與服務的過程中，並非單向的奉獻犧牲，而是雙向的。可從服務中獲得心理上的成就或是學習到新的技能。歸納志願服務功能如下： 1.彌補政府業務不足的輔助功能。 2.開拓新的服務領域與深化服務品質的功能。 3.提供多元的社會服務功能。 4.讓供需服務獲得平衡的功能。 5.協助志服務者本身學習成長的回饋功能。

資料來源：本研究整理

## 2.5 涉入程度之意涵

涉入的理論相當廣泛，不同領域有其不同見解，在定義上相對地也會產生許多不同的解釋，本研究關於涉入的理論彙總如表 2-5 所示：

表 2-5 涉入程度之意涵彙整一覽表

研究者	年代	內 容
Sherif Cantril	1947	提出自我涉入，認為個人在特定的情境下自我涉入越深，其能接受對於自己衡量的態度就越深，甚至會加以廣大解釋。
Wiley Shaw Havitz	2000	對於特定產品或服務於消費過程中，或是同時獲得所賦予的興趣與重要性，對於消費者行為影響甚大，也就是說在不同的涉入程度下，消費者會有不同的消費行為。
張孝銘 高俊雄	2002	指出涉入有分情境涉入和持續涉入，情境涉入係指某特定情境內，引起消費者在該情境內產生特定行為之能力，持續涉入稱之為正在進行中對一項產品種類的關心。
廖文正	2003	涉入是個人對於目標物所感受到的攸關程度，或者說是某特定情境下由某一刺激所引發而知覺到個人興趣的水準。
林衢良	2004	涉入的本質在於消費者個人對其自身攸關性的知覺程度。
李榮華	2006	涉入已在各領域被廣泛運用，有關涉入的定義有所不同。但整體而言，多數學者皆同意涉入是一種在於消費者個人對於欲消費產品或服務，所產生其自身攸關性的知覺程度。
張良漢	2007	涉入係源自 Sherif and Cantril(1947)的理論，認為當一個社會目標(social object)與個人自我的領域有關時，涉入就會存在。
楊雅婷	2008	認為涉入是個人對於外界的刺激、個人需求、價值觀及欲達成的目標，在特定情境之下，對應內心產生相關程度影響。
吳佩璟	2009	研究指出涉入是個人基於本身的需求、價值觀與興趣而對某事物所感覺到攸關的程度。
曾詩馨 李明聰	2010	認為涉入為個人受環境刺激或情境，如娛樂活動、遊憩活動或相關影響所產生之心理狀態。
葉惠容	2011	研究指出，涉入程度是對某一特定事物感到興趣，並且注重個人內在心理狀態的變化，進而影響外在行為表現。
范盛傑	2011	研究指出「涉入」是指對某一活動所產生的一種無法觀察的動機、關注及認同感，在特定的某種狀態被刺激所引發出的。
林俊達	2011	認為「涉入」為攸關本身的需求、認知、好奇或興趣，並會在特定的情境下對事物與訊息的刺激，所引起的情感程度，而不同的涉入知覺，會影響後續對事物的看法。
鄭家瑜	2012	個人對活動或行為的整體認知程度，當個人認知到產品與其價值觀、需要、興趣攸關程度愈高時，涉入程度愈高。
林宗甫	2016	涉入的研究已漸成消費者行為研究的主流之一，涉入是一種在於消費者個人對欲消費產品或服務，所產自身攸關性的知覺程度。一般分為心理涉入和行涉入兩個層面為考量。

資料來源：本研究整理

## 2.6 涉入程度之相關研究

在此將與多研究者對涉入程度之相關研究彙整如表 2-6 所示：

表 2-6 涉入程度之相關研究彙整一覽表

研究者	年代	內 容
McIntyre	1989	提出涉入視為個人對活動的情感聯繫，以心理因素來定義涉入程度，建議以自我表達、生活型態、吸引為參與者心理的涉入指標，當個體對活動產生興趣、樂趣、吸引力及表達自己，覺得活動是重要的生活主要部分時，個體則會有較高涉入程度。
方祥明	1995	志工覺得服務工作具有挑戰性、創造性、成就感、越能發揮抱負與專長，並令人愉快時，則離隊意願愈低。
王裕平	2002	指出消費者涉入是個人在自我認知上對於某一特定產品或服務在消費過程當中或是得的同時所賦予的重要性與興趣，在不同的涉入程度下，消費者會有不同的行為。
林樹旺	2005	不同教育程度、收入、職業年齡在涉入程度上有顯著差異存在；不過不同性別在涉入程度上沒有顯著差異存在。
周嵩益	2006	研究指出，不同涉入程度的消費者，在人口統計變數之性別、年齡、家庭狀況及個人月所得上不會有顯著差異。
吳永發	2006	研究指出，不同背景變項的受試者在持續涉入上有顯著差異。
李筱雯	2006	不同性別、年齡、教育程度、個人月收入、居住地區之溫泉遊客在涉入程度認知尚無差異；不同婚姻狀況、職業之溫泉遊客在涉入程度認知上則有顯著差異。
梁仲正		研究指出，涉入程度在性別、收入上有顯著差異。
李一民		將涉入程度分為中心性、重要性、愉悅性與象徵性，研究結果指出：涉入程度對遊客體驗及忠誠度有正向顯著影響。
許幃傑	2006	研究指出，涉入程度在性別、收入上有顯著差異。
張翔竣	2008	將涉入程度分為中心性、重要性、愉悅性與象徵性，研究結果指出：涉入程度對遊客體驗及忠誠度有正向顯著影響。
高文揚 韋磊 徐聖明	2008	探討泳渡日月潭參與者之刺激尋求動機與活動涉入，發現刺激尋求動機與活動涉入變項之間亦有顯著的相關存在。
林子揚	2009	持續涉入與參與動機有顯著相關；教育程度對於持續涉入同意程度達顯著差異。
薛紹君	2010	涉入程度的高低會影響參與者對自我認知、情感層面、心理和自我攸關、自我表達都會受到影響。綜合上述學者的概念，參與休閒涉入程度的參與者會有兩個層面，分別為心理和行為。
趙芝良 林詩萍	2011	參與動機可促使參與者持續涉入特定組織或活動，而從志願服務工作者亦仰賴參與者的參與動機作為驅使前提題。
吳閔旋	2011	由於涉入廣泛被運用在不同領域範圍中，但多數的學者皆認同涉入程度是一種個人對與某特定事物，所產生的自我攸關程度。簡單的來說，個人涉入越深，自我的攸關度就越高，進而產生對該事物的行為反應。

資料來源：本研究整理

## 2.7 參與動機之意涵

參與動機是指個體基於本身之需求，引起行為的發生，促使活動朝向日標進行的原動力。以下將研究者所蒐集到對參與動機之意涵之相關解釋彙整如下，如表 2-7：

表 2-7 參與動機之意涵彙整一覽表

研究者	年代	內 容
曹勝雄	2001	指出動機是由個體內在的某一種需求，一旦需求的強度達到一定的程度後，就會轉化為一種動機，進而促使每一個人都找滿足所需求的東西。
王貴瑛	2001	動機是行為發生的動力因素，動機可以引發內在的作用，引起行為產生的原動力，是人類一切活動的驅策力。
曾士雄	2001	動機需有三種特徵：1.起於行動前。2.是一種持續的內在歷程。3.能引起個體朝向某一目標，表現出外顯行為。
周學雯	2002	個人投入運動志工的內在原因歷程。
郭枝南	2002	動機是指激起某種行為的心理歷程，動機並未具有實相，但可經由個體所表現的行為來判斷和推測。
黃玉湘	2002	動機是一種行為的內在因素，是由個人的內在需求所引發，以達成滿足需求的行為能力；是故，動機可說是行為的原型，而行為則是動機的外在表現。
黃志弘	2004	認為參與動機是志工參與志願服務驅力並持續維持其服務行為動力，可能是內在導向自我成長學習，無私奉獻回饋社會情懷或人際取向社會接觸。
Recours Souville Griffet	2004	參與動機是一種內部產生因素與外部產生因素，兩者間交互作用後產生的達成目標驅動力。
林岑怡	2005	參與動機是指吸引個體從事活動並繼續維持活動強度的原因，其決定因素包括個體生理上的原始驅力，以及個體對社會與周遭環境獲得回應與需求的所有動機。
葉重新	2006	動機是引發並維持個體之活動，促使活動朝向日標進行的原動力。動機是看不見的，只是經由個人的行為表現來推估其動機。
溫世頌	2006	動機指驅動力。動機引起並維持個的活動，直到達成目標為止，故動機包括驅力、活動、目標三部份。
張春興	2006	依據張氏心理學辭典指出動機是引起個體活動，維持已引起的活動，並促使該活動朝向某一目標的內在歷程。
張家麟	2006	個人志願付出時間、知識、技能，在自己的自由意志意願下，不期待金錢或物質相對應的酬賞，所做的各種工作。
陳美如	2007	動機是行為發生動力的主要因素，也是人類一切活動的驅動力，動機會影響個人從事工作的理念，亦會影響日後工作的成果與信心。

(續下頁)

(續上頁)

研究者	年代	內 容
劉翠華 李銘輝	2008	認為動機是一種力量也是一種需求，人們一旦產生需求後便會產生壓力，為消彌此種壓力或滿足需求，進而促使人們去採取某種行動來滿足需求。
陳孟君	2009	個人投入志願服務的內在歷程，以達成志願服務行為的原動力。
沈進成 曾慈慧 蕭丹瑋	2009	亦指出動機是操控所有行為的驅使力，亦是誘發消費者產生行為之原動力。
鍾立君	2009	綜合國內外學者對動機的定義，認為動機是由個人內心想滿足某項需求，而產生個人在心理或生理上的一種內在動力或驅力，其過程又會受到內在需求、目標或外在誘因的影響。簡而言之，動機即是個人從事某種行為的動力或原因，用以滿足其需求。
翁千惠	2010	研究整理許多國內外學者的定義，志工參與動機大致可分兩類，即自利動機與利他動機，並將「參與動機」定義為個體受到刺激，引發內外數種動力交互作用，對於某事想投入其中、親身經歷之欲望。
李貽鴻 甘唐沖 陳宏斌	2010	認為動機是個人行為的基礎，它涉及人類想要滿足的需求，人類的任何活動，都為了滿足需求而產生；它也可能是一種尋求目標的驅力，個人內心存在有某種能吸引他的目標，而促使他採取行動來達成目標的驅力。
盧慧蓉	2012	參與動機，指參與義工服務之動力與原因，包含自利動機與利他動機兩個構面。
謝沛儒	2012	參與動機是指激起某種行為的心理歷程，動機並未具有實相，但可經由個體所表現的行為來判斷和推測。換句話說，「參與動機」是由需求、欲望、期待及先前的經驗等而產生，經結果、誘因、報酬與目標而增強或改變。也就是說結果良好，目標達成，報酬豐厚。誘因愈大，其動機的表現就愈強，反之，則愈弱。

資料來源：本研究整理

## 2.8 參與動機之相關研究

關於參與動機的相關研究甚多，且專家學者各有不同的見解。本研究關於參與動機的相關研究彙總如表 2-8：

表 2-8 參與動機之相關研究彙整一覽表

研究者	年代	內 容
陳定銘	2003	認為志工參與動機為出於個人自由意願，秉持犧牲奉獻為人服務精神，包括完全出自內心利他動機、自己利益或收穫、增進知識、接觸社會、自我實踐、成就期望、未來報酬等利己動機。
朱夏萍	2003	義工參與動機呈多元化型態，但以「表達環境責任」為主。
黃鴻斌	2003	參與動機乃是人類的行為是受內在顯著或淺意識的動機驅使引導來，動機是行為的原動力，許多行為的發生都必須先有動機，才会有再進一步的行為產生。一個動機獲得滿足，另一個動機繼之而起，或同時有好幾個動機引導一個人的複雜行為。
顏金郎	2003	動機其實可說是行為的原型，乃是個體驅使自己做某些行或追求某些目標、需求的一種狀態或情境；而行為則是動機的外在表現，是引發個體選擇目標並使其為朝向此目標的動力。
黃志弘	2004	研究顯示不同婚姻狀況的志工，在「自我成長」的參與動機層面達顯著差異，而已婚志工比未婚志工有較高的參與動機。
林秀英	2004	探討婦女參與志願服務動機與工作滿足之研究中，以花蓮地區祥和計畫志工為例，結果顯示職業、婚姻狀況、族群、最小孩子年齡、是否擔任幹部及服務年資，與參與動機層有顯著差異。
黃雅芬	2004	早期研究指出，志工的「參與動機」普遍認為志工秉持犧牲奉獻的精神，表現出「我為人人」的價值觀而擔任志願服務的工作。其中主要的動機便是「利他」動機，但之後由許多研究證明，並非全部志工的「參與動機」都是如此。
潘玟諺	2005	1.博物館義工的參與動機不因性別、年齡、教育程度、工作年資、義工經驗而有所不同。 2.博物館義工的參與動機因職業、離職意願而有部分不同。 3.博物館義工的參與動機因婚姻狀況、住所而有所不同。
林麗惠	2006	1.高齡者參與志願服務的收穫，可獲得心靈滿足與精神快樂。 2.高齡者藉由志願服務的參與，有助於彰顯晚年生活的意義與價值，進而協助其邁向成功老化。
吳坤良	2006	1.社教志工參與志願服務有較強的動機，並以「人際互動」為主要動機。 2.«擔任志工 10 年以上»的社教志工在參與動機上表現較強。
何俊賢	2006	不同個人特質、志工管理機制對參與動機有部份差異性存在。
朱思美	2007	研究構面上其強弱度為「表達社會責任動機」最強，其次為「獲取社會經驗動機」，依次為「實現現自我成長動機」、「反應他人期望動機」、「經濟需求動機」。

(續下頁)

(續上頁)

研究者	年代	內 容
劉融融	2007	參與動機以「健康適能」因素較受重視；不同年齡、服務年資、任教科目會影響教師「社會需求」之重視；教師之休閒態度，較重視行為意向；不同性別、年齡、任教科目與職務會影響教師之不同之「休閒喜好」。
楊建夫	2007	指出動機為一內在力量且控制人類行為，並為個人發自內在驅力而促使自我去達成目標的過程。
邱維祥	2008	研究結果顯示：參與動機也會受到個人特性影響，參與動機愈強烈者其工作滿足的程度、持續參與意願也愈高。
李章賜	2008	志工參與動機主要是自我學習、參與服務及利他。分析結果為參與動機中的利他與自我學習以及參與利益最具有解釋力。
吳建明	2008	因個人背景變項不同對參與動機認知評價程度之差異情形。
何美珍	2008	參與動機以「自我成長」之參與程度為最強烈。
陳靜萱	2008	參與動機中的價值動機、職業動機、學習動機和增強動顯著正向影響工作滿意。
游正民	2009	對社區志工參與動機、社區意識及持續服務中指出志工參與動機、社區意識對志工持續服務有顯著正向影響。社區志工對其參與動機社區意識及持續服務皆有中高程度的認同。
鍾立君	2009	在參與動機各構面的認知評價平均數比率中，以服務他人最高，在人際互動最低。
林正祥	2011	個體於行動前，受內外環境因素所影響，且為滿足或達到某種需求的內在心理歷程；動機能發個體行為，並持續之。觀察個體動機，可由個體所表現的外在行為判斷、觀測之，動機愈強，表示個體為滿足需求能力愈強。
謝侑達	2011	個人的行為都具有其意義與目的，所以有了動機才会有具體的行為表現，而動機的種類不同也表示了其背後的目的不同，可確定的是，假使人們參與志願服務的動機不強，一定會影響到參與後的行為，因為動機是行為發生的動力，是人類一切活力的驅動力，會受到內在及外在特質所影響。
黃碧月	2011	動機不只是靜態的心理概念，也是一個動態歷程，一種朝向日標的持續過程，涵蓋了一個人動念前的原因，動念時的狀態，以及動念之後的行為及情緒表現。
洪菁君	2012	志工的參與動機可以有效影響持續參與意願，志工的參與動機程度越強，工作投入的程度亦越高。志工的參與動機可分為利己與利他兩大部份，利己動機不外乎對於個人的學識或經驗的充實；利他動機為抱持回饋與成長、關懷、服務等動機。
蕭瑞亞	2012	指出將參與動機分為：健康需求、心理需求、社會需求、求知興趣等五個構面，其研究結果發現「參與動機」與「學習成效」達正相關。

資料來源：本研究整理

## 2.9 生活滿意度之意涵

有關於生活滿意度之研究，各個專家學者各有不同的解釋說明。在此將各學者專家對生活滿意度之名詞解釋彙整如下表 2-9 所示。

表 2-9 生活滿意度之意涵彙整一覽表

研究者	年代	內 容
林麗惠	2001	生活滿意度為對目前生活的主觀評估過程，包括整體生活適應感到滿足的程度，及其生命過程中期望目標與實際成就間的一致程度。
林佳蓉	2001	則明確指出生活滿意是指個人的生活能夠過得好，有愉快的生活及較好的生活品質。
林淑敏	2004	生活滿意度係指個體對目前整體生活感到滿足的程度，亦為期望生活與實際生活之間的一致程度。
尤逸歆	2004	生活滿意是一種心理上的幸福滿足感，也是個體主觀對自我生活的評價。它是一個整體全面性的主觀。
王政彥	2004	認為生活滿意度乃是一個綜合性的概念，包括對生活在食、衣、住、行、育、樂等方面的滿意情況。
吳郁銘	2004	認為生活滿意度為一多面向的概念，強調主觀評估過程、內在感受、整體生活的適應、期望目標和實際成就之間的一致程度。
簡素枝	2004	認為生活滿意度是一個綜合的概念，包括對目前生活感到滿足及快樂的程度，透過內在的感受及主觀的評估，藉以了解個人期望目標和真實情況之間的差距程度。
翟群	2005	認為生活滿意度是指高齡者對目前生活的主觀評估，包含：高齡者的生活水準較高、有固定經濟收入、經常參加體育活動，與家人關係良好等層面感到滿意的程度。
林佳慧	2006	將生活滿意度定義為個人對目前生活的情況及其所追求的期望目標，是否有達成一致性的主觀評估，這種評估是長期的。
沈佳蓉	2006	生活滿意度是指個人對整體生活適應感到快樂滿足的程度，及對生命過程中期望目標和實際成就之間的一致程度。
陳美惠	2006	將生活滿意度界定為對目前生活的主觀評估過程，包括對整體生活適應感到滿足快樂的程度。
鄭麗慧	2007	生活滿意度界定為個人在食衣住行育樂等方面的滿意程度。
曾清山	2007	生活滿意指對目前生活主觀評估過程，包括對整體生活感到足快樂的程度，生活中期望目標和實際成就之間的一致程度。
房佳儀	2008	生活滿意度是指個體在生活各方面需求得到滿足後，根據其主觀感受和價值標準來衡量判定自己生活狀態滿意程度的高低。
洪千雅	2009	將生活滿意度定義為個人對目前生活的情況及其所追求的期望目標，是否有達成一致性的主觀評估，這種評估是長期的。
李威駿	2010	將生活滿意度視為個體對目前生活狀況的幸福感與滿意程度的主觀感覺，亦是對日常生活各層面的調適情形。

資料來源：本研究整理

## 2.10 生活滿意度之相關研究

茲將本研究者所蒐集到之有關生活滿意度相關之研究，整理如下表 2-10：

表 2-10 生活滿意度之相關研究彙整一覽表

研究者	年代	內 容
Willigen	2000	1.高齡者參與志願服務時間愈多會有較高的生活滿意度。 2.高齡志工本身的經驗會對年輕志工有正面的影響。
白靜芳	2001	認為生活滿意度的研究主要可以分為兩類：一、以社會成功標準來測量生活滿意度，即「活動論」的觀點，認為具有社會參與者的生活滿意度較高；另一類的看法是只有個人才能決定自己是否滿意。
林麗惠	2001	在進行成功老化的研究時，認為生活滿意度，係指高齡者對目前生活的主觀評估過程，包括高齡者對整體生活適應感到滿足快樂的程度，及其生命過程中期望目標和實際成就之間的一致程度，以瞭解老年階段的生活品質，進而協助高齡者成功地因應老化。
范涵惠	2001	1.老人不適症狀數的多寡和生活滿意度呈現顯著負相關。 2.主觀生活健康、日常生活活動能力、心理及社會健康狀況、環境因素及個人心理因素之生活適應狀況和生活滿意度呈現顯著正相關。
蔡美玉	2002	1.高齡志工自認學習挫折不多，年齡對某些服務工作有加分作用。 2.高齡志工的服務學習收穫豐富。 3.對個人、家庭及社會都有正面影響。 4.服務學習能滿足老人的教育需求，是適合高齡者的終生學習途徑。
李再發	2003	在探討國小退休教師社會參與、社會支持與生活滿意度間關係的研究中，認為生活滿意度是指退休教師對目前生活的主觀評估過程，包括對整體生活感到滿足快樂的程度以及在生活中期望目標和實際成就間的一致程度。
簡素枝	2004	1.高齡者的人際關係，習活動的參與者高於非參與者。 2.高齡者的生活滿意度，學習活動的參與者高於非參與者。 3.參與學習的需要已受到高齡者的肯定與接受。 4.需要參與學習的理由以「結交朋友」最多，不需要參與學習的理由以「老了學習沒用」最多。
Coleman & O'Hanlon	2004	大部分與學相關領域的專家學者多將其研究重點置於高者生活晚年身體功能上的衰退，而較少檢視與關切如何促進老年人在生活行為上表現與發展。

(續下頁)

(續上頁)

研究者	年代	內 容
葉淑娟 施智婷 莊智薰 蔡淑鳳	2004	社會支持愈高，包含人際關係互動愈好與親人情感支持愈好，會讓高齡者的生活滿意度愈高。
吳郁銘	2004	影響活動型老人生活滿意度的因素，包括：年齡、婚姻狀況及自覺健康狀況。75 歲以上、喪偶、自覺健康狀況不太好之老年人，在生活滿意度方面較低。
王淳盈	2005	生活滿意度是一個多向度概念，它不僅代表個人對生活各層面的滿意程度，能直接反映生活感受，同時也是個人對自己內在主觀感覺及對各種能力主觀評估的結果。
陳慧芳	2006	生活滿意和生活素質的核心是「人」，人們如何在個人、家庭、社會環境中得到主觀情緒的滿足，這些課題一直是大家追求的目標，也是現代社會最為重視的領域。
吳許暄	2006	退休志工，對於知識技能和工作特性的滿足感較高；服務年資較高者對自我成長、社會互動的滿足感較高。
李嵩義	2007	強調個體認知對幸福感的影響，透過生活滿意度作為主觀之評定基礎，經由評價過程反應出個人幸福感的程度。
劉明菁	2007	顯示高齡志工參與志願服務工作因參與動機多重且兼容並蓄所以其志願服務之目的顯得多元化；宗教信仰是其心靈寄託及持恆參與的動力；高齡志工較能全心全力付出，且其學習內容豐富、學習方式多樣。高齡志工乃藉由正式志工培訓、在職研修、經驗學習、觀察學習及「做中學」的過程實踐「學中做」，藉由「做中學，學中做」的體現豐富學習的內涵，並以其無私無我的付出影響親朋好友，因而帶動社區其他居民投入志工行列。
Gautam Saito Kai	2008	高齡者在教育程度愈高、自覺健康狀況愈好和功能性障礙較少，其生活滿意度就愈高。
陳寶瑟	2008	1.中老年志工的生活滿意度呈現中上程度，其中以「社交生活」層面最高。 2.中老年志工的服務動機與生活滿意度有顯著的正相關。 3.中老年志工的社會支持與生活滿意度有顯著的正相關。 4.中老年志工的服務學習效果與生活滿意度有顯著的正相關。
黃悅紋	2009	該研究以雲嘉南地慈濟基金會的高齡志工為研究對象，進行生活滿意度之研究，研究結論為： 1.「年齡」對於高齡志工生活滿意度產生影響。 2.雲嘉南地區慈濟基金會高齡志工學習動機與生活滿意度具有正相關。

(續下頁)

(續上頁)

研究者	年代	內 容
李百麟	2009	研究指出生活滿意度與各成功老化變項間(身體健康、心理健康、人際關係、休閒活動、經濟滿意度)有顯著正相關。同時，根據次文化理論的觀點，高齡者因屬於同一類屬，較容易吸引彼此產生互動，並基於共同的特質與志趣形成一次文化體系，藉由次文化中的同儕團體力量來維繫他們的自我概念和社會認同，並在這相互認同與支持的互動模式中，可以增進精神生活的滿足。
曾思宜	2010	以老人社區參與探討生活滿意度的研究中指出，高齡者的社區參與程度、參與動機與生活滿意度間成正相關。
呂雅惠	2010	研究結果顯示影響中老年人生活滿意度的重要因素有性別、年齡、籍貫、老年居住型態、婚姻狀態、子女人數、手足人數、休閒活動參與數、社團活動參與數、身心健康變項如身體功能量表、工具性一般生活活動功能、及日常生活活動功能量表等變數。
洪菁君	2012	志工的服務可視為一種教育的歷程；也是一項自我學習、成長、累積經驗且創造有意義價值的歷程，同時並能促進人類美好願望的達成。參與志願服務不僅可以豐富個人生活內涵，亦對其自我效能的提昇、社會互動層面的影響，具有積極引導的作用。因此，若從提昇志工的生活滿意度切入，將是值得加以重視的問題。
陳玲媛	2011	對目前生活的主觀評估過程，包括志工個人對自己有正向的看法對整體生活適應感到滿足快樂的程度及在人際之間感受良好互動的程度。

資料來源：本研究整理

東方設計學院  
TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

## 2.11 研究假設

本研究依據研究目的、範圍收集相關文獻，經由彙整探討後提出，假設如下：

- 假設一：不同背景變項之高齡志工對涉入程度具有顯著之差異。
- 假設二：不同背景變項之高齡志工對參與動機具有顯著之差異。
- 假設三：不同背景變項之高齡志工對生活滿意度具有顯著之差異。

### 三、研究方法與設計

本章之目的在詳述本研究之方法與設計，全章共分為四節，分別為研究架構、研究對象、研究工具及資料處理。

#### 3.1 研究架構

本研究依據文獻探討及研究目的，建構出本研究架構圖，以獨立樣本 t 考驗來探討兩組變項及用單因子變異數分析 F 考驗及薛費法事後比較來探討三組以上變項對涉入程度、參與動機、生活滿意度之差異性。本研究架構圖，如圖 3-1。

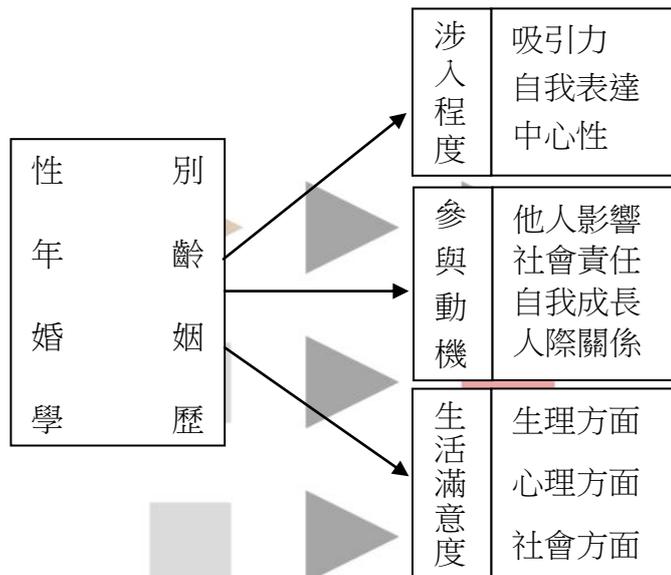


圖 3-1 本研究概念性架構圖

#### 3.2 研究對象

本研究以 105 年 5 月 1 日至 5 月 10 日，以屏東市六十歲以上之高齡志工為對象，採立意取樣，問卷總計發出 280 份為樣本，回收問卷 268 份，經研究者回收問卷並整理後，剔除掉作答不完整的 14 份問卷，總計回收有效問卷 254 份，有效回收率為 91%。並從 254 份有效問卷中抽取 80 份，進行預試問卷信、效度分析。

##### 一、受試樣本基本資料描述統計表

根據調查所得 254 份有效問卷，將分別就研究樣本的變數，包括「性別」、「年齡」、「婚姻」、與「學歷」等四項，依序說明如下，並將參與者基本資料分布情形，整理如表 3-1 所示。男性 152 人，所占比率為 59.84%，女性 102 人，所占比率為 40.16%，60~69 歲 184 人，所占比率為 72.44%，70 歲以上 70 人，所占比率為 27.56%，配偶健在 192 人，所占比率為 75.59%、單身 62 人，所占比率為 24.41%，國小以下 40 人，所占比率為 15.75%、國、高中（職）139 人，所占比率為 54.72%、大專（學）45 人，所占比率為 17.72%、碩士以上 30 人，所占比率為 11.81%。

表 3-1 受試樣本基本資料描述統計表

背景變項	組別	人數	百分比
性別	男性	152	59.84
	女性	102	40.16
年齡	60 ~ 69 歲	184	72.44
	70 歲以上	70	27.56
婚姻	配偶健在	192	75.59
	單身	62	24.41
學歷	國小以下	40	15.75
	國、高中(職)	139	54.72
	大專(學)	45	17.72
	碩士以上	30	11.81

N=254

### 3.3 研究工具

#### 3.3.1 研究問卷編制

本研究採問卷調查法來蒐集資料，經過參考相關文獻以及資料分析整理後，研究者有鑒於研究上的需要，因此彙編了研究工具「涉入程度、參與動機及生活滿意度調查問卷」。本問卷共可分成四大部份，分別為「受試者個人背景資料」、「涉入程度量表」、「參與動機量表」、「生活滿意量表」，部份之間卷架構因素構面如下所列。

##### 一、受試者背景變項資料

本研究之受試者基本資料，內容包含「性別」、「年齡」、「婚姻」、「學歷」等四個變項。

##### 二、涉入程度量表之編制

本研究參考國內學者陳弘慶(2007)、潘淑蘭、吳忠宏、周儒(2008)、薛紹君(2010)、吳閔旋(2011)相關之研究問卷中選與因素構面相符合的題目，收錄至本研究的預試問卷中。此量表包含三個因素構面，分別為1.吸引力、2.自我表達、3.中心性，採李克特式量表(Likert Sacle)，在此則是分為「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」五種，同樣依各等級給予不同分數。「非常同意」為5分，「同意」為4分，以此類推。以受試者在此量表所得的分數為指標，分數愈高，涉入程度愈高，反之，則愈低。

##### 三、參與動機量表之編制

本研究參考國內學者周學雯(2002)、賴淑芬(2005)、翁千惠(2010)、Shan, H. H. (2014)之研究問卷，再挑選與因素面相符合的題目，收錄至本研究之預試問卷中。此量表包含四個因素構面，分別為1.他人影響、2.社會責任、3.自我成長、4.人際關係，同樣採李克特式量表(Likert Sacle)，在此則是分為「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常

同意」五種，同樣依各等級給予不同分數。「非常同意」為 5 分，「同意」為 4 分，以此類推。以受試者在此量表所得的分數為指標，分數愈高，參與動機愈高，反之，則愈低。

#### 四、生活滿意度量表編制

本研究參考國內學者之研究問卷林佳慧（2006）、房佳儀（2008）、洪千雅（2009）、呂雅惠（2010），再挑選與因素構面相符合的題目，收錄至本研究之預試問卷中。此量表包含三個因素構面，分別為 1.生理方面、2.心理方面、3.社會方面，同樣採李克特式量表（Likert Scale），在此則是分為「非常不滿意」、「不滿意」、「普通」、「滿意」、「非常滿意」五種，同樣依各等級給予不同分數。「非常滿意」為 5 分，「滿意」為 4 分，以此類推。以受試者在此量表所得的分數為指標，分數愈高，生活滿意度愈高，反之，則愈低。

### 3.3.2 測量工具之效度、信度考驗

#### 一、涉入程度度量表項目分析

本研究以 80 份預試有效問卷進行編碼、建檔，以 SPSS 18.0 進行項目分析，接著進一步加總量表全數題目，其中以總分介於高低 27% 處作為臨界分數來分為高低兩組（吳明隆，2007），藉此來考驗各題的鑑別度。通常 CR 值（鑑別度）大，同時差異達顯著水準時（ $\alpha : .05$ ），意即表示該題能鑑別不同受試者的反應程度，反之則予以刪除題目（李金泉，1995）。涉入程度度量表分析結果如表 3-2 所示，全量表 16 個題項均達考驗標準（ $t = 3.99 \sim 11.03$ ， $p < .05$ ），並進行探索性因素分析（EFA）。

表 3-2 涉入程度度量表項目分析摘要表

題	t 值	p 值
1 我對當志工有興趣	11.03*	.001
2 我很重視當志工這件事	8.69*	.001
3 我真的很喜歡志工	10.54*	.001
4 當志工可以減輕我的生活壓力	7.21*	.001
5 我生活重心大多圍繞在當志工上	5.64*	.001
6 對我而言當志工是愉快的事情之一	6.92*	.001
7 對我而言當志工是最滿意的事情	8.25*	.001
8 對我而言當志工是重要的	7.66*	.001
9 對我而言當志工不僅只是為對象協助工作而已	5.37*	.001
10 我樂於和朋友分享當志工的點點滴滴	8.84*	.001
11 對我而言當志工可以真正的表現自我	4.62*	.001
12 當志工可以呈現我的個性風格	5.38*	.001
13 我精通當志工的相關知識	3.99*	.001
14 我希望別人和我一樣對當志工有相同的看法	6.25*	.001
15 我大部分的朋友都是當志工認識的	5.37*	.001
16 我覺得當志工所獲得的滿足比一般活動還多	6.68*	.001

\*  $p < .05$

## 二、涉入程度量表探索性因素分析

在涉入程度量表，問卷設計共計 16 題，並進行探索性因素分析(EFA)，結果如表 3-3 所示，在第一個共同因素「吸引力」構面共 6 題，特徵值為 4.881，解釋變異量為 25.69%、在第二個共同因素「自我表達」構面共 6 題，特徵值為 4.567，解釋變異量為 23.74%，在第三個共同因素「中心性」構面共計 4 題，特徵值為 4.023，解釋變異量為 22.65%，此三個共同因素的特徵值均大於 1.00，累積的變異量 72.08%。

表 3-3 涉入程度量表因素分析及信度分析摘要表

因素 構面	題 號	題目	因素 負荷量	特徵 值	解釋 變異量	信度 係數
吸 引 力	1	我對當志工有興趣	.804	4.881	25.69%	.893
	2	我很重視當志工這件事	.801			
	6	對我而言當志工是愉快的事情之一	.768			
	7	對我而言當志工是最滿意的事情	.723			
	8	對我而言當志工是重要的	.676			
	9	對我而言當志工不僅只是為對象協助工作而已	.632			
自 我 表 達	3	我真的很喜歡志工	.798	4.567	23.74%	.874
	4	當志工可以減輕我的生活壓力	.781			
	11	對我而言當志工可以真正的表現自我	.740			
	12	當志工可以呈現我的個性風格	.725			
	13	我精通當志工的相關知識	.605			
	14	我希望別人和我一樣對當志工有相同的看法	.593			
中 心 性	5	我生活重心大多圍繞在當志工上	.788	4.023	22.65%	.851
	10	我樂於和朋友分享當志工的點點滴滴	.753			
	15	我大部分的朋友都是當志工認識的	.751			
	16	我覺得當志工所獲得的滿足比一般活動還多	.725			
整體				72.08%	.901	

## 三、涉入程度量表信度檢驗

本研究採用 cronbach's  $\alpha$  係數作為檢定預試問卷各分量表的信度指標，結果如表 3-3 得知，「吸引力」因素分量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .893，「自我表達」因素分量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .874，「中心性」因素分量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .851，總量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .901。由上述結果說明，本研究設計之問卷中各量表的相關資料一致性頗高，且擁有理想的內部一致性信度指標。

#### 四、參與動機量表之項目分析

預試問卷回收之後再進行項目分析。將量表全數題目加總求出總分，以總分高低 27%處之分數作為臨界分數（吳明隆，2007），區分成高低二組，以平均數和標準差對量表分別進行項目分析，考驗每題項的鑑別度（CR）是否達顯著水準，分析結果如表 3-4 所示，得知各題項均達考驗標準（ $t=4.41 \sim 9.66$ ， $p < .05$ ），並進行探索性因素分析。

表 3-4 參與動機量表項目分析摘要表

題目	t 值	p 值
1 曾接受志工幫忙想延續其精神意涵	4.78*	.001
2 受家人影響希望我來參加志工服務	5.62*	.001
3 我對志工的工作感到好奇，想要瞭解他們在做什麼	6.35*	.001
4 我覺得從事志工服務是做善事可以積功德	8.69*	.001
5 受周遭朋友擔任志工服務影響，自己也嘗試參加	4.67*	.001
6 對服務機構的文化價值認同	5.22*	.001
7 我喜歡服務機構的良好形象及環境	5.48*	.001
8 我希望能協助他人解決困難	8.69*	.001
9 我希望受他人尊重與社會的肯定	5.11*	.001
10 我希望為社會盡一份心力	8.70*	.001
11 我希望能服務他人回饋社會	9.18*	.001
12 我希望獲得社會頗高的評價	5.02*	.001
13 我希望能做好自己的生涯規劃	9.27*	.001
14 我希望能補充社教機構的人力不足	4.68*	.001
15 我希望能讓自己更成熟	7.12*	.001
16 我希望能發揮自己的專長	4.86*	.001
17 我希望有較多的社會接觸，不同領域的人、事、物	6.38*	.001
18 我希望可以體驗不同的社會生活歷練	5.17*	.001
19 我希望可以增加更多的知識和技能	4.89*	.001
20 我希望可以擴展自己的生活圈讓生活更充實	6.38*	.001
21 我覺得從事志工服務能獲得成就感	7.46*	.001
22 我希望藉此機會認識更多的朋友	5.65*	.001
23 獲得與人相處的技巧	8.24*	.001
24 可以幫助別人、關懷別人	9.66*	.001
25 可以改變單調的生活與外界接觸	4.41*	.001
26 我覺得志工的工作符合自己的興趣	5.34*	.001
27 我希望擔任志工可以關懷社會大眾的未來	4.44*	.001

\*  $p < .05$

#### 五、參與動機量表之探索性因素分析

在參與動機量表，問卷設計共 27 題，並進行探索性因素分析（EFA），結果如表 3-5 所示，在第一個共同因素「他人影響」構面共計 6 題，特徵值為 4.717，解釋變異量為 21.15%，在第二個共同因素「社會責任」構面共計 6 題，特徵值為 4.365，解釋變異量為 20.65%，在第三個共同因素「自

我成長」構面共計 10 題，特徵值為 3.988，解釋變異量為 18.37%，在第四個共同因素「人際關係」因素構面共計 5 題，特徵值為 3.861，解釋變異量為 13.16%，此四個共同因素的特徵值均大於 1.00，累積的變異量 73.33%。

表 3-5 參與動機量表因素分析及信度分析摘要表

因素 構面號	題目	因素 負荷量	特徵 值	解釋 變異量	信度 係數
他人 影響	1 曾接受志工幫忙想延續其精神意涵	.792	4.717	21.15%	.881
	2 受家人影響希望我來參加志工服務	.771			
	3 我對志工的工作感到好奇，想要瞭解他 們在做什麼	.765			
	5 受周遭朋友擔任志工服務影響，自己也 嘗試參加	.742			
	6 對服務機構的文化價值認同	.685			
	7 我喜歡服務機構的良好形象及環境	.625			
	8 我希望能協助他人解決困難	.785			
社會 責任	9 我希望能受他人尊重與社會的肯定	.753	4.365	20.65%	.874
	10 我希望能為社會盡一份心力	.732			
	11 我希望能服務他人回饋社會	.718			
	12 我希望能獲得社會頗高的評價	.705			
	14 我希望能補充社教機構的人力不足	.671			
	4 我覺得從事志工服務是做善事可以積功 德	.767			
自我 成長	13 我希望能做好自己的生涯規劃	.742	3.988	18.37%	.857
	15 我希望能讓自己更成熟	.728			
	16 我希望能發揮自己的專長	.716			
	17 我希望能有較多的社會接觸，不同領域的 人、事、物	.703			
	18 我希望可以體驗不同的社會生活歷練	.685			
	19 我希望可以增加更多的知識和技能	.675			
	20 我希望可以擴展自己的生活圈讓生活更 充實	.632			
	21 我覺得從事志工服務能獲得成就感	.586			
	26 我覺得志工的工作符合自己的興趣	.564			
	22 我希望藉此機會認識更多的朋友	.746			
人際 關係	23 獲得與人相處的技巧	.722	3.861	13.16%	.849
	24 可以幫助別人、關懷別人	.703			
	25 可以改變單調的生活與外界接觸	.649			
	27 我希望擔任志工可以關懷社會大眾的未 來	.621			
	整體				

## 六、參與動機量表信度檢驗

本研究採用 cronbach's  $\alpha$  係數作為檢定預試問卷各分量表的信度指標，結果如表 3-5 得知，「他人影響」因素分量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .881，「社會責任」因素分量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .874，「自我成長」因素分量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .857，「人際關係」因素分量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .849，總量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .896。由此可知，本研究設計之問卷中各量表的相關資料一致性頗高，且擁有理想的內部一致性信度指標。

## 七、生活滿意度項目分析

生活滿意度量表之項目分析結果如表 3-6 所示，其中題項第 6 題之因素負荷量過低而給予刪除。其餘各題均達考驗標準（ $t = 4.78 \sim 10.42$ ， $p < .05$ ），保留剩餘的 25 題並進行探索性因素分析。

表 3-6 生活滿意度量表項目分析摘要表

題目	t 值	p 值
1 我覺得參與志工後，讓我心情愉快	10.42*	.001
2 我覺得參與志工後，發覺生活比我原先想像的好	7.64*	.001
3 我覺得參與志工後，我覺得日子過得很快	5.37*	.001
4 我覺得參與志工後，讓我覺得生命是有意義的	8.29*	.001
5 我覺得參與志工後，我覺得生活情況感到滿意	7.57*	.001
6 我覺得參與志工後，我保有自己的隱私	1.68	.001
7 我覺得參與志工後，我有自由行動的能力	5.22*	.001
8 我覺得參與志工後，我感覺受到重視與尊重	4.98*	.001
9 我覺得參與志工後，我感覺現有的一切還不錯	4.67*	.001
10 我覺得參與志工後，我感覺生活很多事情都有趣	5.11*	.001
11 我覺得參與志工後，我感覺身體有變健康了	7.84*	.001
12 我覺得參與志工後，我感覺自己變年輕了	6.26*	.001
13 我覺得參與志工後，我滿意自己的睡眠狀況	5.16*	.001
14 我覺得參與志工後，滿意朋友給予的支持	4.78*	.001
15 我覺得參與志工後，我很享受現在的生活	8.11*	.001
16 我覺得參與志工後，我覺得現在更快樂	6.44*	.001
17 我覺得參與志工後，我喜歡有人作伴的感覺	5.02*	.001
18 我覺得參與志工後，我認識很多好朋友	8.68*	.001
19 我覺得參與志工後，我覺得大家對我很友善	5.37*	.001
20 我覺得參與志工後，我與人的人際關係良好	6.24*	.001
21 我覺得參與志工後，我滿意自己的工作能力	5.88*	.001
22 我覺得參與志工後，我覺得自己是一個有用的人	7.26*	.001
23 我覺得參與志工後，我覺得對別人是有貢獻的	4.89*	.001
24 我覺得參與志工後，我可以決定想做的事情	8.26*	.001
25 我覺得參與志工後，我會主動關心朋友的事	9.27*	.001
26 我覺得參與志工後，我與家人相處更融洽	10.28*	.001

\*  $p < .05$

## 八、生活滿意度量表之探索性因素分析

在生活滿意度量表，問卷共設計 26 題，經由鑑別力分析後，其中題項第 6 題之因素負荷量過低而給予刪除，保留 25 題進行探索性因素分析，結果如表 3-7 所示，在第一個共同因素「生理方面」構面，特徵值為 4.915，解釋變異量為 25.46%，在第二個共同因素「心理方面」構面特徵值為 4.366，解釋變異量為 24.18%，在第三個共同因素「社會方面」構面，特徵值為 0.410，解釋變異量為 22.05%，此三個共同因素的特徵值均大於 1.00，累積的變異量 71.69%。

表 3-7 生活滿意度量表因素分析及信度分析摘要表

因素 構面	題 號	題目	因素 負荷量	特徵 值	解釋 變異量	信度 係數
生理 方面	1	我覺得參與志工後，讓我心情愉快	.824	4.915	25.46%	.891
	2	我覺得參與志工後，發覺生活比我原先想像的好	.811			
	4	我覺得參與志工後，讓我覺得生命是有意義的	.805			
	5	我覺得參與志工後，我覺得生活情況感到滿意	.768			
	7	我覺得參與志工後，我有自由行動的能力	.752			
	11	我覺得參與志工後，我感覺身體有變健康了	.734			
	12	我覺得參與志工後，我感覺自己變年輕了	.689			
	13	我覺得參與志工後，我滿意自己的睡眠狀況	.626			
	心理 方面	3	我覺得參與志工後，我覺得日子過得很快			
9		我覺得參與志工後，我感覺現有的一切還不錯	.802			
10		我覺得參與志工後，我感覺生活很多事情都很有趣	.788			
15		我覺得參與志工後，我很享受現在的生活	.765			
16		我覺得參與志工後，我覺得現在更快樂	.741			
21		我覺得參與志工後，我滿意自己的工作能力	.720			
22		我覺得參與志工後，我覺得自己是一個有用的人	.685			
24		我覺得參與志工後，我可以決定想做的事情	.644			
社會 方面	8	我覺得參與志工後，我感覺受到重視與尊重	.789	0.410	2.05%	.805
	14	我覺得參與志工後，滿意朋友給予的支持	.763			
	17	我覺得參與志工後，我喜歡有人作伴的感覺	.721			
	18	我覺得參與志工後，我認識很多好朋友	.708			
	19	我覺得參與志工後，我覺得大家對我很友善	.685			
	20	我覺得參與志工後，我與人的人際關係良好	.623			
	23	我覺得參與志工後，我覺得對別人是有貢獻的	.607			
	25	我覺得參與志工後，我會主動關心朋友的事	.594			
26	我覺得參與志工後，我與家人相處更融洽	.556				
整體				71.69%	.903	

## 九、生活滿意度量表信度檢驗

本研究採用 cronbach's  $\alpha$  係數作為檢定預試問卷各分量表的信度指標，結果如表 3-7 得知，「生理方面」因素分量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .891，「心理方面」因素分量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .874，「社會方面」因素分量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .805，總量表 cronbach's  $\alpha$  係數為 .903。由此可知，本研究設計之問卷中各量表的相關資料一致性頗高，且擁有理想的內部一致性信度指標。

## 3.4 資料處理

本研究使用 SPSS 18.0 版對收集到的受試者資料作描述性及推論性統計分析，採用方法如下：

- 一、以描述統計計算受試者各題填答之次數及百分比，以及量表得分之平均數與標準差。
- 二、以獨立樣本 t 考驗來檢定兩組變項（性別、年齡、婚姻狀況）對社區服務之涉入程度、參與動機、生活滿意度的差異性。
- 三、以單因子變異數分析（one-way ANOVA, independent samples）F 考驗來檢定三組以上變項（學歷）對社區服務之涉入程度、參與動機、生活滿意度的差異性，如果達顯著水準的話，則以薛費法做進一步的比較。。
- 四、本研究之顯著水準定  $\alpha$ ：.05。

## 四、結果分析與討論

本章旨在針對問卷調查所得各項資料進行統計分析，共分為五節，以下就各節內容加以詳述

### 4.1 高齡者志工對涉入程度、參與動機及生活滿意度之現況分析

本節就高齡者志工對社區服務之涉入程度、參與動機及生活滿意度的各題項做描述性之統計分析，詳述如下。

#### 4.1.1 高齡者志工之涉入程度現況分析

本研究之社區服務涉入程度共分為三個因素，分別為「吸引力」、「自我表達」及「中心性」因素，以下就各因素構面填答情形分別敘述如下：

##### 一、涉入程度之「吸引力」因素填答現況

受試樣本所感受到之現況，在涉入程度之「吸引力」因素中（如表 4-1）可知，全體平均數為 4.09，標準差為 0.58，各題目填答平均數為 4.04~4.13，「吸引力」因素各題中填答最高者為題目一「我對當志工有興趣」平均數為 4.13，最低者為題目五「對我而言當志工是重要的」平均數為 4.04。整體在「吸引力」因素之同意度，每一題項平均數均高於「普通」的數值 3，全體總平均數(M=4.09)在同意與非常同意之間，顯示高齡者志工對社區服務涉入程度之「吸引力」因素之感受程度屬於高等的認同度。

表 4-1 涉入程度之吸引力因素各題描述統計表

題號	題目	平均數	標準差
1	我對當志工有興趣	4.13	0.56
2	我很重視當志工這件事	4.08	0.60
3	對我而言當志工是愉快的事情之一	4.12	0.49
4	對我而言當志工是最滿意的事情	4.12	0.47
5	對我而言當志工是重要的	4.04	0.51
6	對我而言當志工不僅只是為對象協助工作而已	4.05	0.60
	全體	4.09	0.58

##### 二、涉入程度之「自我表達」因素填答現況

受試樣本所感受到之現況，在涉入程度之「自我表達」因素中（如表 4-2）所示，全體平均數為 4.08，全體標準差為 0.60，各題目填答平均數為 3.94~4.15，「自我表達」因素各題中填答最高者為題目一「我真的很喜歡志工」平均數為 4.15，最低者為題目五「我精通當志工的相關知識」平均數為 3.94。整體在「自我表達」因素之同意度，每一題項平均數均高於「普通」的數值 3，全體總平均數(M=4.08)接近同意，顯示高齡者志工對社區服務涉入程度之「自我表達」因素之感受程度屬於高等的認同度。

表 4-2 涉入程度之自我表達因素各題描述統計表

題 號	題 目	平均數	標準差
1	我真的很喜歡志工	4.15	0.39
2	當志工可以減輕我的生活壓力	4.11	0.48
3	對我而言當志工可以真正的表現自我	4.10	0.50
4	當志工可以呈現我的個性風格	4.08	0.60
5	我精通當志工的相關知識	3.94	0.68
6	我希望別人和我一樣對當志工有相同的看法	4.07	0.53
	全 體	4.08	0.60

### 三、涉入程度之「中心性」因素填答現況

受試樣本所感受到之現況，在涉入程度之「中心性」因素中（如表 4-3）可知，全體平均數為 4.10，全體標準差為 0.60，各題目填答平均數為 4.05~4.11，「中心性」因素各題中填答最高者為題目二「我樂於和朋友分享當志工的點點滴滴」平均數為 4.11，最低者為題目一「我生活重心大多圍繞在當志工上」平均數為 4.05。整體在「中心性」因素之同意度，每一題項平均數均高於「普通」的數值 3，全體總平均數（ $M=4.10$ ）在同意與非常同意之間，顯示高齡者志工對社區服務涉入程度之「中心性」因素之感受程度屬於高等的認同度。

表 4-3 涉入程度之中心性因素各題描述統計表

題 號	題 目	平均數	標準差
1	我生活重心大多圍繞在當志工上	4.05	0.70
2	我樂於和朋友分享當志工的點點滴滴	4.11	0.58
3	我大部分的朋友都是當志工認識的	4.07	0.55
4	我覺得當志工所獲得的滿足比一般活動還多	4.10	0.49
	全 體	4.10	0.58

#### 4.1.2 高齡者志工之參與動機現況分析

本研究之社區服務參與動機共分為四個因素，分別為「他人影響」因素、「社會責任」因素、「自我成長」因素及「人際關係」因素，以下就各因素構面填答情形分別敘述如下：

##### 一、參與動機之「他人影響」因素填答現況

受試樣本所感受到之現況，在參與動機之「他人影響」因素中（如表 4-4）可知，全體平均數為 3.98，全體標準差為 0.66，各題目填答平均數為 3.62~4.09，「他人影響」因素各題中填答最高者為題目三「我對志工的工作感到好奇，想要瞭解他們在做什麼」平均數為 4.09，最低者為題目一「曾接受志工幫忙想延續其精神意涵」平均數為 3.62。整體在「他人影響」因素之同意度，每一題項

平均數均高於「普通」的數值 3，全體總平均數（ $M=3.98$ ）在同意與非常同意之間，顯示高齡者志工對社區服務參與動機之「他人影響」因素之感受程度屬於中高等的認同度。

表 4-4 參與動機之他人影響因素各題描述統計表

題 號	題 目	平均數	標準差
1	曾接受志工幫忙想延續其精神意涵	3.62	0.69
2	受家人影響希望我來參加志工服務	4.03	0.56
3	我對志工的工作感到好奇，想要瞭解他們在做什麼	4.09	0.51
4	受周遭朋友擔任志工服務影響，自己也嘗試參加	4.04	0.48
5	對服務機構的文化價值認同	4.08	0.70
6	我喜歡服務機構的良好形象及環境	4.02	0.64
全 體		3.98	0.66

## 二、參與動機之「社會責任」因素填答現況

受試樣本所感受到之現況，在參與動機之「社會責任」因素中（如表 4-5）所示，全體平均數為 4.09，全體標準差為 0.60，各題目填答平均數為 4.00~4.15，「社會責任」因素各題中填答最高者為題目四「我希望能服務他人回饋社會」平均數為 4.15，最低者為題目五「我希望獲得社會頗高的評價」平均數為 4.00。整體在「社會責任」因素之同意度，每一題項平均數均高於「普通」的數值 3，全體總平均數（ $M=4.09$ ）在同意與非常同意之間，顯示高齡者志工對社區服務參與動機之「社會責任」因素之感受程度屬於高等的認同度。

表 4-5 參與動機之社會責任因素各題描述統計表

題 號	題 目	平均數	標準差
1	我希望能協助他人解決困難	4.11	0.41
2	我希望受他人尊重與社會的肯定	4.09	0.54
3	我希望為社會盡一份心力	4.13	0.39
4	我希望能服務他人回饋社會	4.15	0.38
5	我希望獲得社會頗高的評價	4.00	0.57
6	我希望能補充社教機構的人力不足	4.06	0.60
全 體		4.09	0.60

## 三、參與動機之「自我成長」因素填答現況

受試樣本所感受到之現況，在參與動機之「自我成長」因素中（如表 4-6）可知，全體平均數為 4.07，全體標準差為 0.55，各題目填答平均數為 4.00~4.20，「自我成長」因素各題中填答最高者為題目一「我覺得從事志工服務是做善事可以積功德」平均數為 4.20，最低者為題目三「我希望能讓自己更成熟」及題目十「我覺得志工的工作符合自己的興趣」平均數皆為 4.00。整體在「自我成長」因素之同意度，每一題項平均數均高於「普通」的數值 3，全體總平均數

( $M=4.07$ )在同意與非常同意之間，顯示高齡者志工對社區服務參與動機之「自我成長」因素之感受程度屬於高等的認同度。

表 4-6 參與動機之自我成長因素各題描述統計表

題 號	題 目	平均數	標準差
1	我覺得從事志工服務是做善事可以積功德	4.20	0.37
2	我希望能做好自己的生涯規劃	4.15	0.40
3	我希望能讓自己更成熟	4.00	0.52
4	我希望能發揮自己的專長	4.02	0.57
5	我希望有較多的社會接觸，不同領域的人、事、物	4.03	0.56
6	我希望可以體驗不同的社會生活歷練	4.11	0.49
7	我希望可以增加更多的知識和技能	4.05	0.55
8	我希望可以擴展自己的生活圈讓生活更充實	4.16	0.47
9	我覺得從事志工服務能獲得成就感	4.01	0.62
10	我覺得志工的工作符合自己的興趣	4.00	0.57
	全 體	4.07	0.55

#### 四、參與動機之「人際關係」因素填答現況

受試樣本所感受到之現況，在參與動機之「人際關係」因素中（如表 4-7）所示，全體平均數為 4.09，全體標準差為 0.64，各題目填答平均數為 4.00~4.20 之間，「人際關係」因素各題中填答最高者為題目三「可以幫助別人、關懷別人」平均數為 4.20，最低者為題目五「我希望擔任志工可以關懷社會大眾的未來」平均數為 4.00。整體在「人際關係」因素之同意度，每一題項平均數均高於「普通」的數值 3，全體總平均數 ( $M=4.09$ ) 在同意與非常同意之間，顯示高齡者志工對社區服務參與動機之「人際關係」因素之感受程度屬於高等的認同度。

表 4-7 參與動機之人際關係因素各題描述統計表

題 號	題 目	平均數	標準差
1	我希望藉此機會認識更多的朋友	4.16	0.40
2	獲得與人相處的技巧	4.04	0.59
3	可以幫助別人、關懷別人	4.20	0.43
4	可以改變單調的生活與外界接觸	4.05	0.60
5	我希望擔任志工可以關懷社會大眾的未來	4.00	0.61
	全 體	4.09	0.64

#### 4.1.3 高齡者志工之生活滿意度現況分析

本研究之社區服務生活滿意度共分為三個因素，分別為「生理方面」、「心理方面」及「社會方面」因素，以下就各因素構面填答情形分別敘述如下：

### 一、生活滿意度之「生理方面」因素填答現況

受試樣本所感受到之現況，在生活滿意度之「生理方面」因素中（如表 4-8）所示，全體平均數為 4.12，標準差為 0.52，各題目填答平均數為 4.02~4.25，「生理方面」因素各題中填答最高者為題目一「我覺得參與志工後，讓我心情愉快」平均數為 4.25，最低者為題目八「我覺得參與志工後，我滿意自己的睡眠狀況」平均數為 4.02。整體在「生理方面」因素之同意度，每一題項平均數均高於「普通」的數值 3，全體總平均數（ $M=4.12$ ）在滿意與非常滿意之間，顯示高齡者志工對社區服務生活滿意度之「生理方面」因素之感受程度屬於高等的認同度。

表 4-8 生活滿意度之生理方面因素各題描述統計表

題 號	題 目	平均數	標準差
1	我覺得參與志工後，讓我心情愉快	4.25	0.32
2	我覺得參與志工後，發覺生活比我原先想像的好	4.15	0.50
3	我覺得參與志工後，讓我覺得生命是有意義的	4.16	0.48
4	我覺得參與志工後，我覺得生活情況感到滿意	4.19	0.50
5	我覺得參與志工後，我有自由行動的能力	4.03	0.60
6	我覺得參與志工後，我感覺身體有變健康了	4.11	0.49
7	我覺得參與志工後，我感覺自己變年輕了	4.08	0.54
8	我覺得參與志工後，我滿意自己的睡眠狀況	4.02	0.61
	全 體	4.12	0.52

### 二、生活滿意度之「心理方面」因素填答現況

受試樣本所感受到之現況，在生活滿意度之「心理方面」因素中（如表 4-9）所示，全體平均數為 4.10，標準差為 0.55，各題目填答平均數為 4.05~4.18，「心理方面」因素各題中填答最高者為題目五「我覺得參與志工後，我覺得現在更快樂」平均數為 4.18，最低者為題目六「我覺得參與志工後，我滿意自己的工作能力」及題目七「我覺得參與志工後，我覺得自己是一個有用的人」平均數均為 4.05。整體在「心理方面」因素之同意度，每一題項平均數均高於「普通」的數值 3，全體總平均數（ $M=4.10$ ）在滿意與非常滿意之間，顯示高齡者志工對社區服務生活滿意度之「心理方面」因素之感受程度屬於高等的認同度。

表 4-9 生活滿意度之心理方面因素各題描述統計表

題 號	題 目	平均數	標準差
1	我覺得參與志工後，我覺得日子過得很快	4.14	0.54
2	我覺得參與志工後，我感覺現有的一切還不錯	4.09	0.51
3	我覺得參與志工後，我感覺生活很多事情都有趣	4.13	0.50
4	我覺得參與志工後，我很享受現在的生活	4.12	0.50
5	我覺得參與志工後，我覺得現在更快樂	4.18	0.42
6	我覺得參與志工後，我滿意自己的工作能力	4.05	0.57
7	我覺得參與志工後，我覺得自己是一個有用的人	4.05	0.59
8	我覺得參與志工後，我可以決定想做的事情	4.07	0.53
	全 體	4.10	0.55

### 三、生活滿意度之「社會方面」因素填答現況

受試樣本所感受到之現況，在生活滿意度之「社會方面」因素中(如表 4-10)所示，全體平均數為 4.09，全體標準差為 0.46，各題目填答平均數為 4.05~4.16，「社會方面」因素各題中填答最高者為題目九「我覺得參與志工後，我與家人相處更融洽」平均數為 4.16，最低者為題目一「我覺得參與志工後，我感覺受到重視與尊重」、題目三「我覺得參與志工後，我喜歡有人作伴的感覺」及題目五「我覺得參與志工後，我覺得大家對我很友善」平均數均為 4.05。整體在「社會方面」因素之同意度，每一題項平均數均高於「普通」的數值 3，全體總平均數 (M=4.09) 在滿意與非常滿意之間，顯示高齡者志工對社區服務生活滿意度之「社會方面」因素之感受程度屬於高等的認同度。

表 4-10 生活滿意度之社會方面因素各題描述統計表

題 號	題 目	平均數	標準差
1	我覺得參與志工後，我感覺受到重視與尊重	4.05	0.61
2	我覺得參與志工後，滿意朋友給予的支持	4.12	0.48
3	我覺得參與志工後，我喜歡有人作伴的感覺	4.05	0.53
4	我覺得參與志工後，我認識很多好朋友	4.10	0.47
5	我覺得參與志工後，我覺得大家對我很友善	4.05	0.54
6	我覺得參與志工後，我與人的人際關係良好	4.09	0.51
7	我覺得參與志工後，我覺得對別人是有貢獻的	4.11	0.52
8	我覺得參與志工後，我會主動關心朋友的事	4.08	0.47
9	我覺得參與志工後，我與家人相處更融洽	4.16	0.39
	全 體	4.09	0.46

## 4.2 不同性別高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異性分析

本節就不同性別之高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度之組內、組間及整體的差異性分析，詳述如下：

### 一、不同性別高齡者志工對社區服務之涉入程度差異分析

由表 4-11 得知，不同性別高齡者志工對社區服務之涉入程度的差異分析部分，經獨立樣本 t 考驗檢定結果顯示，在涉入程度的各因素及整體差異皆未達顯著水準（ $p > .05$ ）。與研究假設一（不同背景變項之高齡志工對涉入程度具有顯著之差異）不符。由此可知高齡者志工對社區服務之涉入程度不會因為性別的不同而有所影響。

表 4-11 不同性別高齡者志工對社區服務之涉入程度差異分析摘要表

因素	組別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
吸引力	男性	151	4.11	0.58	0.47	.620
	女性	103	4.07	0.64		
自我表達	男性	151	4.10	0.55	0.91	.204
	女性	103	4.06	0.57		
中心性	男性	151	4.07	0.51	-1.24	.094
	女性	103	4.13	0.44		
整體	男性	151	4.09	0.54	-0.45	.897
	女性	103	4.09	0.52		

### 二、不同性別高齡者志工對社區服務之參與動機差異分析

由表 4-12 得知，不同性別高齡者志工對社區服務之參與動機的差異分析部分，經獨立樣本 t 考驗檢定結果顯示，在參與動機各因素及整體差異皆未達顯著水準（ $p > .05$ ）。與研究假設二（不同背景變項之高齡志工對參與動機具有顯著之差異）不符。由此可知高齡者志工對社區服務之參與動機不會因為性別的不同而有所影響。

表 4-12 不同性別高齡者志工對社區服務之參與動機差異分析摘要表

因素	組別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
他人影響	男性	151	3.96	0.48	-0.96	.201
	女性	103	4.10	0.47		
社會責任	男性	151	4.05	0.50	-1.24	.085
	女性	103	4.13	0.43		
自我成長	男性	151	4.10	0.44	1.25	.083
	女性	103	4.04	0.51		
人際關係	男性	151	4.11	0.59	1.02	.089
	女性	103	4.07	0.61		
整體	男性	151	4.06	0.57	-0.99	.200
	女性	103	4.09	0.70		

### 三、不同性別高齡者志工對社區服務之生活滿意度差異分析

由表 4-13 得知，不同性別高齡者志工對社區服務之生活滿意度的差異分析部分，經獨立樣本 t 考驗檢定結果顯示，在生活滿意度的心理方面因素，差異達顯著水準（ $t = -3.24$ ， $p < .05$ ），女性高於男性。在生活滿意度的社會方面因素，差異達顯著水準（ $t = -3.01$ ， $p < .05$ ），女性高於男性。其他因素（生理方面及整體），則差異未達顯著水準（ $p > .05$ ）。並符合本研究假設三，不同背景變項之高齡志工對生活滿意度有差異存在。

表 4-13 不同性別高齡者志工對社區服務之生活滿意度差異分析摘要表

因素	組別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
生理方面	男性	151	4.17	0.40	1.58	.061
	女性	103	4.07	0.51		
心理方面	男性	151	4.02	0.63	-3.24*	.033
	女性	103	4.18	0.55		
社會方面	男性	151	4.02	0.64	-3.01*	.036
	女性	103	4.16	0.39		
整體	男性	151	4.07	0.56	-1.11	.074
	女性	103	4.14	0.49		

\*  $p < .05$

### 4.3 不同年齡高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異性分析

本節就不同年齡之高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度之組內、組間及整體的差異性分析，詳述如下：

#### 一、不同年齡高齡者志工對社區服務之涉入程度差異分析

由（表 4-14）得知，不同年齡高齡者志工對社區服務之涉入程度的差異分析部分，經獨立樣本 t 考驗檢定結果顯示，在涉入程度的吸引力因素、自我表達因素、中心性因素及整體涉入程度方面，差異皆達顯著水準（ $t = -3.03$ 、 $t = -2.98$ 、 $t = -3.43$ 、 $t = -3.50$ ， $p < .05$ ），年齡層在 70 歲以上者高於 60~69 歲者。此與研究假設一，不同背景變項之高齡志工對涉入程度有差異存在符合。

表 4-14 不同年齡高齡者志工對社區服務之涉入程度差異分析摘要表

因素	組別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
吸引力	60~69 歲	168	4.02	0.61	-3.03*	.030
	70 歲以上	86	4.16	1.44		
自我表達	60~69 歲	168	4.01	0.62	-2.98*	.031
	70 歲以上	86	4.15	0.47		
中心性	60~69 歲	168	4.02	0.64	-3.43*	.029
	70 歲以上	86	4.18	0.49		
整體	60~69 歲	168	4.02	0.65	-3.50*	.028
	70 歲以上	86	4.16	0.54		

\* p < .05

### 二、不同年齡高齡者志工對社區服務之參與動機差異分析

由表 4-15 得知，不同年齡高齡者志工對社區服務之參與動機的差異分析部分，經獨立樣本 t 考驗檢定結果顯示，在參與動機的他人影響、社會責任因素、自我成長因素、人際關係因素及整體參與動機方面，差異皆達顯著水準（ $t = -2.08$ 、 $-4.26$ 、 $-6.24$ 、 $-3.87$ 、 $-4.07$ ， $p < .05$ ），差異皆顯著水準，年齡層在 70 歲以上者高於 60~69 歲者。與研究假設二相符。

表 4-15 不同年齡高齡者志工對社區服務之參與動機差異分析摘要表

因素	組別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
他人影響	60~69 歲	168	3.87	0.67	-2.08*	.041
	70 歲以上	86	4.09	0.52		
社會責任	60~69 歲	168	4.00	0.65	-4.26*	.020
	70 歲以上	86	4.18	0.41		
自我成長	60~69 歲	168	3.96	0.66	-6.24*	.001
	70 歲以上	86	4.18	0.51		
人際關係	60~69 歲	168	4.02	0.74	-3.87*	.024
	70 歲以上	86	4.16	0.49		
整體	60~69 歲	168	3.96	0.72	-4.07*	.021
	70 歲以上	86	4.15	0.58		

\* p < .05

### 三、不同年齡高齡者志工對社區服務之生活滿意度差異分析

由表 4-16 得知，不同年齡高齡者志工對社區服務之生活滿意度的差異分析部分，經獨立樣本 t 考驗檢定結果顯示，在生活滿意度的生理方面、心理方面、社會方面及整體，差異皆未達顯著水準（ $t = -0.78$ 、 $-0.97$ 、 $-0.89$ 、 $-1.17$ ， $p > .05$ ）。此研究結果與本研究假設三不符。由此可知高齡者志工生活滿意度不會因為年齡的不同而有所影響。

表 4-16 不同年齡高齡者志工對社區服務之生活滿意度差異分析摘要表

因 素	組 別	人 數	平 均 數	標 準 差	t 值	p 值
生 理 方 面	60~69 歲	168	4.09	0.58	-0.78	.341
	70 歲以上	86	4.15	0.44		
心 理 方 面	60~69 歲	168	4.07	0.50	-0.97	.202
	70 歲以上	86	4.13	0.42		
社 會 方 面	60~69 歲	168	4.06	0.55	-0.89	.214
	70 歲以上	86	4.12	0.51		
整 體	60~69 歲	168	4.07	0.64	-1.17	.184
	70 歲以上	86	4.13	0.61		

#### 4.4 不同婚姻狀況高齡志工對社區服務涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異性分析

本節就不同婚姻狀況之高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度之組內、組間及整體的差異性分析，詳述如下：

##### 一、不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之涉入程度差異分析

由（表 4-17）得知，不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之涉入程度的差異分析部分，經獨立樣本 t 考驗檢定結果顯示，在涉入程度的吸引力因素、自我表達因素，差異皆達顯著水準（ $t = 2.01、2.78$ ， $p < .05$ ），配偶健在者高於單身者。而在中心性因素，差異達顯著水準（ $t = -3.58$ ， $p < .05$ ），卻是單身者高於配偶健在者。而在整體涉入程度方面則差異未達顯著水準（ $t = 0.88$ ， $p > .05$ ）。此與研究假設一，不同背景變項之高齡志工對涉入程度有差異存在符合。

表 4-17 不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之涉入程度差異分析摘要表

因 素	組 別	人 數	平 均 數	標 準 差	t 值	p 值
吸 引 力	配偶健在	195	4.14	0.44	2.01*	.047
	單 身	59	4.04	0.56		
自 我 表 達	配偶健在	195	4.17	0.58	2.78*	.041
	單 身	59	4.00	0.61		
中 心 性	配偶健在	195	4.03	0.60	-3.58*	.024
	單 身	59	4.17	0.42		
整 體	配偶健在	195	4.11	0.54	0.88	.320
	單 身	59	4.07	0.64		

\*  $p < .05$

## 二、不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之參與動機差異分析

由表 4-18 得知，不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之參與動機的差異分析部分，經獨立樣本 t 考驗檢定結果顯示，在參與動機的他人影響因素、社會責任因素，差異皆達顯著水準（ $t=4.96、2.95$ ， $p<.05$ ），配偶健在者高於單身者。其餘自我成長因素、人際關係因素、整體方面，則差異未達顯著水準（ $p>.05$ ）。與研究假設二相符。

表 4-18 不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之參與動機差異分析摘要表

因素	組別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
他人影響	配偶健在	195	4.08	0.47	4.96*	.019
	單身	59	3.88	0.65		
社會責任	配偶健在	195	4.16	0.41	2.95*	.041
	單身	59	4.02	0.47		
自我成長	配偶健在	195	4.05	0.55	-0.48	.527
	單身	59	4.09	0.53		
人際關係	配偶健在	195	4.07	0.52	-0.51	.504
	單身	59	4.11	0.48		
整體	配偶健在	195	4.09	0.60	1.01	.198
	單身	59	4.03	0.60		

\*  $p < .05$

## 三、不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之生活滿意度差異分析

由表 4-19 得知，不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之生活滿意度的差異分析部分，經獨立樣本 t 考驗檢定結果顯示，只有在生活滿意度的社會方面  $t = -2.37$ （ $p < .05$ ）差異達顯著水準，單身者高於配偶健在者。其餘生理方面、心理方面、整體，差異皆未達顯著水準（ $p > .05$ ）。此研究結果與本研究假設三，不同背景變項之高齡志工對生活滿意度有差異存在相符。

表 4-19 不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之生活滿意度差異分析摘要表

因素	組別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
生理方面	配偶健在	195	4.15	0.46	1.18	.172
	單身	59	4.09	0.57		
心理方面	配偶健在	195	4.12	0.58	0.99	.200
	單身	59	4.08	0.64		
社會方面	配偶健在	195	4.03	0.44	-2.37*	.039
	單身	59	4.15	0.39		
整體	配偶健在	195	4.10	0.44	-0.62	.411
	單身	59	4.11	0.49		

\*  $p < .05$

#### 4.5 不同學歷高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異性分析

本節就不同學歷之高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度之組內、組間及整體的差異性分析，詳述如下：

##### 一、不同學歷高齡者志工對社區服務之涉入程度差異分析

由表 4-20 得知，在「吸引力」因素中，以「大專（學）」（ $M=4.14$ ）最高，「國小以下」（ $M=4.00$ ）最低；在「自我表達」因素中，以「碩士以上」（ $M=4.14$ ）最高，「國小以下」（ $M=3.94$ ）最低；在「中心性」因素中，以「國小以下」及「國、高中（職）」（ $M=4.17$ ）最高，「碩士以上」（ $M=3.97$ ）最低；在整體涉入程度的因素中，以「國、高中（職）」及「大專（學）」（ $M=4.12$ ）最高，「國小以下」（ $M=4.04$ ）最低。在各因素及整體涉入程度絕大多數均屬國小以下者最低，其餘各組的涉入程度均具有正向且高程度的感受。

表 4-20 不同學歷高齡者志工對社區服務之涉入程度描述統計表

因素	組別	人數	平均數	標準差
吸 引 力	國 小 以 下	45	4.00	0.61
	國、高中（職）	123	4.09	0.52
	大 專（學）	48	4.14	0.47
	碩 士 以 上	38	4.13	0.49
自 我 表 達	國 小 以 下	45	3.94	0.67
	國、高中（職）	123	4.11	0.51
	大 專（學）	48	4.13	0.48
	碩 士 以 上	38	4.14	0.48
中 心 性	國 小 以 下	45	4.17	0.42
	國、高中（職）	123	4.17	0.39
	大 專（學）	48	4.09	0.48
	碩 士 以 上	38	3.97	0.65
整 體	國 小 以 下	45	4.04	0.49
	國、高中（職）	123	4.12	0.47
	大 專（學）	48	4.12	0.50
	碩 士 以 上	38	4.08	0.54

不同學歷高齡者志工涉入程度各因素及整體的差異分析，經單因子變異數分析 F 考驗顯示（表 4-21），吸引力因素、自我表達因素、中心性因素及整體涉入程度（ $F=3.74、4.38、3.87、4.02$ ， $p<.05$ ），差異均達顯著水準，與本研究假設一相符，並以薛費法做事後比較，結果顯示大專（學）及碩士以上者在吸引力因素方面高於國小以下者；國、高中（職）、大專（學）及碩士以上者在自我表達因素方面高於國小以下者；國小以下及國、高中（職）者在中心性因素方面高於碩士以上者；國、高中（職）及大專（學）者在整體涉入程度方面高於國小以下者。

表 4-21 不同學歷高齡者志工對社區服務之涉入程度差異分析摘要表

因素	變異來源	SS	df	Ms	F 值	p 值	事後比較
吸引力	組間	3.834	3	1.278	3.74*	.041	3、4 > 1
	組內	85.500	250	0.342			
	全體	89.334	253				
自我表達	組間	4.299	3	1.433	4.38*	.039	2、3、4 > 1
	組內	81.750	250	0.327			
	全體	86.049	253				
中心性	組間	3.897	3	1.299	3.87*	.040	1、2 > 4
	組內	84.000	250	0.336			
	全體	87.897	253				
整體	組間	4.062	3	1.354	4.02*	.037	2、3 > 1
	組內	84.250	250	0.337			
	全體	88.312	253				

\* p < .05 註：1 國小以下 2 國、高中（職） 3 大專（學） 4 碩士以上

## 二、不同學歷高齡者志工對社區服務之參與動機差異分析

由表 4-22 得知，在「他人影響」因素中，以「碩士以上」(M=4.07) 最高，「國小以下」(M=3.82) 最低；在「社會責任」因素中，以「大專（學）」及「碩士以上」(M=4.15) 最高，「國小以下」(M=3.99) 最低；在「自我成長」因素中，以「國、高中（職）」(M=4.14) 最高，「碩士以上」(M=4.01) 最低；在「人際關係」因素中，以「大專（學）」(M=4.17) 最高，「國小以下」(M=3.94) 最低；在整體參與動機因素中，以「大專（學）」及「碩士以上」(M=4.10) 最高，「國小以下」(M=4.04) 最低。在各因素及整體參與動機絕大多數均屬國小以下者最低，其餘各組的參與動機均具有正向且高程度的感受。

TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

表 4-22 不同學歷高齡者志工對社區服務之參與動機描述統計表

因素	組別	人數	平均數	標準差
他人影響	國小以下	45	3.82	0.64
	國、高中（職）	123	3.98	0.61
	大專（學）	48	4.05	0.55
	碩士以上	38	4.07	0.53
社會責任	國小以下	45	3.99	0.69
	國、高中（職）	123	4.07	0.62
	大專（學）	48	4.15	0.58
	碩士以上	38	4.15	0.49
自我成長	國小以下	45	4.12	0.49
	國、高中（職）	123	4.14	0.50
	大專（學）	48	4.02	0.54
	碩士以上	38	4.01	0.57

(續下頁)

(續上頁)

因素	組別	人數	平均數	標準差
人際關係	國小以下	45	3.94	0.66
	國、高中(職)	123	4.10	0.57
	大專(學)	48	4.17	0.44
	碩士以上	38	4.15	0.44
整體	國小以下	45	3.97	0.63
	國、高中(職)	123	4.07	0.50
	大專(學)	48	4.10	0.44
	碩士以上	38	4.10	0.47

不同學歷高齡者志工參與動機各因素及整體的差異分析，經單因子變異數分析F考驗顯示(表 4-23)，他人影響因素、社會責任因素、自我成長因素、人際關係因素及整體參與動機(F=4.97、4.07、4.66、4.09、5.07， $p < .05$ )，差異均達顯著水準，與本研究假設二相符，並以薛費法做事後比較，結果顯示大專(學)及碩士以上者在社會責任因素、人際關係因素及整體參與動機因素方面高於國小以下者；國、高中(職)、大專(學)及碩士以上者在他人影響因素方面高於國小以下者；國小以下及國、高中(職)者在自我成長因素方面高於大專(學)及碩士以上者。

表 4-23 不同學歷高齡者志工對社區服務之參與動機差異分析摘要表

因素	變異來源	SS	df	Ms	F 值	p 值	事後比較
他人影響	組間	5.232	3	1.744	4.97*	.011	2、3、4 > 1
	組內	87.750	250	0.351			
	全體	92.982	253				
社會責任	組間	4.500	3	1.500	4.07*	.038	3、4 > 1
	組內	92.250	250	0.369			
	全體	96.750	253				
自我成長	組間	4.854	3	1.618	4.66*	.029	1、2 > 3、4
	組內	86.750	250	0.347			
	全體	91.604	253				
人際關係	組間	4.512	3	1.504	4.09*	.038	3、4 > 1
	組內	92.000	250	0.368			
	全體	96.512	253				
整體	組間	5.178	3	1.726	5.07*	.019	3、4 > 1
	組內	85.000	250	0.340			
	全體	90.178	253				

\*  $p < .05$  註：1 國小以下 2 國、高中(職) 3 大專(學) 4 碩士以上

### 三、不同學歷高齡者志工對社區服務之生活滿意度差異分析

由表 4-24 得知，在「生理方面」因素中，以「大專（學）」（M=4.20）最高，「國小以下」（M=4.04）最低；在「心理方面」因素中，以「碩士以上」（M=4.19）最高，「國小以下」（M=4.00）最低；在「社會方面」因素中，以「大專（學）」（M=4.12）最高，「國小以下」（M=4.06）最低；在整體生活滿意度因素中，以「碩士以上」（M=4.16）最高，「國小以下」（M=4.03）最低。在各因素及整體參與動機絕大多數均屬國小以下者最低，其餘各組的參與動機均具有正向且高程度的感受。

表 4-24 不同學歷高齡者志工對社區服務之生活滿意度描述統計表

因 素	組 別	人 數	平 均 數	標 準 差
生 理 方 面	國 小 以 下	45	4.04	0.64
	國、高中（職）	123	4.06	0.61
	大 專（學）	48	4.20	0.39
	碩 士 以 上	38	4.18	0.48
心 理 方 面	國 小 以 下	45	4.00	0.71
	國、高中（職）	123	4.08	0.58
	大 專（學）	48	4.13	0.49
	碩 士 以 上	38	4.19	0.43
社 會 方 面	國 小 以 下	45	4.06	0.55
	國、高中（職）	123	4.08	0.51
	大 專（學）	48	4.12	0.48
	碩 士 以 上	38	4.10	0.49
整 體	國 小 以 下	45	4.03	0.52
	國、高中（職）	123	4.07	0.50
	大 專（學）	48	4.15	0.44
	碩 士 以 上	38	4.16	0.39

不同學歷高齡者志工生活滿意度各因素及整體的差異分析，經單因子變異數分析 F 考驗顯示（表 4-25），生理方面因素、心理方面因素及整體生活滿意度（ $F=4.65$ 、 $4.85$ 、 $5.01$ ， $p < .05$ ），差異均達顯著水準，與本研究假設三相符，並以薛費法做事後比較，結果顯示，大專（學）及碩士以上者在生理方面、心理方面及整體生活滿意度方面高於國小以下者。其餘方面，差異均未達顯著水準（ $p > .05$ ）。

表 4-25 不同學歷高齡者志工對社區服務之生活滿意度差異分析摘要表

因素	變異來源	SS	df	Ms	F 值	p 值	事後比較
生理方面	組間	4.965	3	1.655	4.65*	.029	3、4 > 1、2
	組內	89.000	250	0.356			
	全體	96.965	253				
心理方面	組間	4.980	3	1.660	4.85*	.021	3、4 > 1
	組內	85.500	250	0.342			
	全體	90.480	253				
社會方面	組間	3.261	3	1.087	1.07	.382	—
	組內	254.000	250	1.016			
	全體	257.261	253				
整體	組間	5.202	3	1.734	5.01*	.020	3、4 > 1
	組內	86.500	250	0.346			
	全體	91.702	253				

\*  $p < .05$  註：1 國小以下 2 國、高中（職） 3 大專（學） 4 碩士以上

## 五、結論與建議

### 5.1 結論

#### 一、高齡者志工受試者之分佈情形

高齡者志工受試者，男性（152 人）佔 59.84%，女生 102 人佔 40.16%；60~69 歲者（184 人）佔 72.44%，70 歲以上者（70 人）佔 27.56%；配偶健在者（192 人）佔 75.59%、單身者（62 人）佔 24.41%；學歷在國小以下者（40 人）佔 15.75%、國、高中（職）者（139 人）佔 54.72%、大專（學）者（45 人）佔 17.72%、碩士以上者（30 人）佔 11.81%。顯示願意擔任志工者以男性、年齡層在 60~69 歲者、婚姻狀況為配偶健在者以及學歷為國、高中（職）者占大多數。由此推估，60~69 歲者的高齡志工可能因為家庭因素以及本身身體狀況還算理想，較為熱衷於參與志工活動，相對地單身、70 歲以上者的志工人數較少，也推測可能是受限於體能、身體狀況等因素所影響。

#### 二、高齡者志工對社區服務之涉入程度、參與動機及生活滿意度之現況分析

- （一）高齡者志工對社區服務之涉入程度的感受程度屬於高等程度。
- （二）高齡者志工對社區服務之參與動機的感受程度屬中高或高等程度。
- （三）高齡者志工對社區服務之生活滿意度的感受程度屬於高等程度。

#### 三、不同性別高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異性分析

- （一）在涉入程度方面之差異性  
不同性別高齡者志工對社區服務之涉入程度各因素（吸引力、自我表達、中心性）及整體方面，差異皆未達顯著水準（ $p > .05$ ）。
- （二）在參與動機方面之差異性  
不同性別高齡者志工對社區服務之參與動機各因素（他人影響、社會責任、自我成長、人際關係）及整體方面，差異皆未達顯著水準（ $p > .05$ ）。
- （三）在生活滿意度方面之差異性  
不同性別高齡者志工對社區服務之生活滿意度因素，女性在生活滿意度的心理方面及社會方面因素高於男性，差異達顯著水準（ $p < .05$ ）。其他因素（生理方面及整體）差異未達顯著水準（ $p > .05$ ）。

#### 四、不同年齡高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異性分析

- （一）在涉入程度方面之差異性  
不同年齡高齡者志工對社區服務之涉入程度各因素，差異皆達顯著水準（ $p < .05$ ），年齡層在 70 歲以上者在涉入程度各因素及整體方面高於 60~69 歲者。
- （二）在參與動機方面之差異性  
不同年齡高齡者志工對社區服務之參與動機各因素，差異皆達顯著水準（ $p < .05$ ），年齡層在 70 歲以上者在參與動機各因素及整體方面高於

60~69 歲者。

(三) 在生活滿意度方面之差異性

不同年齡高齡者志工對社區服務之生活滿意度各因素（生理方面、心理方面、社會方面）及整體方面，差異皆未達顯著水準（ $p > .05$ ）。

五、不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異性分析

(一) 在涉入程度方面之差異性

不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之涉入程度因素，差異達顯著水準（ $p < .05$ ），配偶健在者在吸引力因素、自我表達因素高於單身者而單身者在中心性因素高於配偶健在者。其餘變項及各因素差異未達顯著水準（ $p > .05$ ）。

(二) 在參與動機方面之差異性

不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之參與動機因素，差異達顯著水準（ $p < .05$ ），配偶健在者在他人影響因素、社會責任因素高於單身者。其餘變項及各因素差異未達顯著水準（ $p > .05$ ）。

(三) 在生活滿意度方面之差異性

不同婚姻狀況高齡者志工對社區服務之生活滿意度因素，差異達顯著水準（ $p < .05$ ），單身者在社會方面高於配偶健在者。其餘變項及各因素差異未達顯著水準（ $p > .05$ ）。

六、不同學歷高齡者志工對社區服務的涉入程度、參與動機及生活滿意度之差異性分析

(一) 在涉入程度方面之差異性

不同學歷高齡者志工對社區服務之涉入程度因素，差異皆達顯著水準（ $p < .05$ ）。大專（學）及碩士以上者在吸引力因素方面高於國小以下者；國、高中（職）、大專（學）及碩士以上者在自我表達因素方面高於國小以下者；國小以下及國、高中（職）者在中心性因素方面高於碩士以上者；國、高中（職）及大專（學）者在整體涉入程度方面高於國小以下者。

(二) 在參與動機方面之差異性

不同學歷高齡者志工對社區服務之參與動機因素，差異皆達顯著水準（ $p < .05$ ）。大專（學）及碩士以上者在社會責任因素、人際關係因素及整體參與動機因素方面高於國小以下者；國、高中（職）、大專（學）及碩士以上者在他人影響因素方面高於國小以下者；國小以下及國、高中（職）者在自我成長因素方面高於大專（學）及碩士以上者。

(三) 在生活滿意度方面之差異性

不同學歷高齡者志工對社區服務之生活滿意度因素，差異均達顯著水準（ $p < .05$ ）。大專（學）及碩士以上者在生理方面、心理方面及整體生活滿意度方面高於國小以下者。其餘變項及各因素差異未達顯著水準（ $p > .05$ ）。

## 5.2 建議

依上述研究結論，提出下列幾點建議

- 一、在高齡社會形成後，高齡志工將是未來社會不可或缺的人力資源，而如何協助使高齡者展現生命意義和追求自我實現，並且創造社會與高齡者之雙贏局面，勢必都會是熱門的話題。如何運用高齡者來服務高齡者，對服務者與被服務者來說，在此服務過程產生的雙向互動，更能滋養高齡者心靈。如此一來，其環境上的條件限制就不會對高齡志工產生阻礙。
- 二、一般而言，高齡者在健康和技術能力方面的確是有不足和限制，但不代表他們就無學習的意願，社會和機構應貫徹「活到老、學到老」的概念，建立良好且完善的學習機制和友善環境：除了讓高齡者知道有哪些訊息管道可供使用，讓高齡者有機會也願意去學習其使用方法，例如：提供電腦、網路的學習管道，並鼓勵其參加。當高齡者會使用電腦和網路等能力，除讓高齡者能了解社會外界的訊息變化，另一方面讓高齡者有主動權，使其不與社會環境脫節。
- 三、高齡志工將參與志工活動，當作運動與休閒和做環保當復健治療，提議還需要定期健康檢查的習慣。雖然高齡者透過種種活動彰顯晚年的生活滿意度，也要多愛護自己的身體，避免過於勞動造成傷害，所以一定還要有適當的運動及定期的健康檢查。
- 四、研究結果發現，參與動機對生活滿意度有顯著性影響。如何維持一定的志工成員，不讓志工人力流失，均為民力運用單位的首要問題。因此建議民力運用單位應多給予志工一份尊重與歸屬感，以及成長空間，讓志工在服務過程中、拓展視野，開啟自我成長的另一扇門，讓志工有一份歸屬感，進而提昇志願服務人員持續服務的意願。
- 五、本研究以量化方式進行，建議後續研究者，在經時間成本允許之情況下，藉由質性研究更深入探討心理層面，藉由質化訪談的方式形成專家效度，較長時間的觀察及研究，且可以讓問卷內容更貼近受訪者。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 內政部（2012）。<http://vol.moi.gov.tw/vol/index.jsp>
- 尤逸歆（2004）。國小教師休閒運動參與、工作倦怠與生活滿意之研究（未出版之碩士論文）。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 方祥明（1995）。不同性質機構志願服務人員影響離職意願因素之研究（未出版之碩士論文）。靜宜大學，台中縣。
- 王政彥（2004）。變遷社會中成人教育的變與不變。成人教育，77，12-22。
- 王淳盈（2005）。社會支持與控制信念對花蓮縣吉安鄉東昌村阿美族與漢族老人之生活滿意度的影響（未出版之碩士論文）。慈濟大學，花蓮市。
- 王貴瑛（2001）。國民小學家長參與學校事務之個案研究－以學校義工為例（未出版之碩士論文）。國立臺中師範學院，台中市。
- 王順堂、林弘昌（2010）。以非營利組織的概念淺談後備軍人輔導組織。復興崗學報，100，81-105。
- 王裕平（2002）。消費者涉入程度與推薦式廣告之溝通效果研究－以休閒運動類產品為例。大專體育學術專刊，38-49。
- 王慧伶（2008）。社區照顧關懷據點服務與老人生活品質之相關性研究－以高雄市為例（未出版之碩士論文）。暨南大學，南投縣。
- 台灣省社區發展研究學會。<http://www1.pu.edu.tw/~TACS/>
- 白靜芳（2001）。農家老人社會支持對其生活滿意度之影響研究（未出版之碩士論文）。國立台灣大學，台北市。
- 成亮（2007）。台灣南區社區健康營造輔導計畫對社區保健志工健康行為改變之探討（未出版之碩士論文）。高雄醫學大學，高雄市。
- 朱思美（2007）。南投縣社區照顧關懷據點志工參與動機與工作滿足之研究（未出版之碩士論文）。亞洲大學，台中縣。
- 朱夏萍（2003）。中部四縣市環保義工參與動機、工作滿意度與持續服務意願之研究（未出版之碩士論文）。臺中師範學院，台中市。
- 何俊賢（2006）。臺北縣國民小學女性志工參與志願服務動機與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，台北市。
- 何美珍（2008）。非營利組織女性志工的參與動機、工作投入和工作表現之研究（未出版之碩士論文）。銘傳大學，桃園縣。
- 何慧卿（2010）。志願服務與管理，臺灣：都華。
- 吳永發（2006）。路跑運動參與者持續涉入、休閒效益與幸福感之研究（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 吳佩璟（2009）。選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持關聯性之研究－以98年全國中等學校運動會為例（未出版碩士論文）。國立台灣體育大學，台中市。
- 吳坤良（2006）。社教志工的參與動機、服務學習、參與程度與自我效能關係之研究（未出版之博士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 吳明隆（2007）。SPSS 操作與應用－問卷統計分析實務。台北：五南。

- 吳芳儀（2005）。認真休閒者之動機、承諾與休閒結果關係之研究－以非營利組織志工為例（未出版之碩士論文）。銘傳大學，台北。
- 吳建明（2008）。非營利組織志工參與動機與組織承諾之研究－以台東縣救國團所屬社會基層團務組織志工為例（未出版之碩士論文）。臺東大學，臺東縣。
- 吳郁銘（2004）。活動型老人休閒運動參與與生活滿意度之研究－以中華基督教青年會萬華會所會員為例（未出版之碩士論文）。輔仁大學，台北縣。
- 吳珮雯（2003）。高雄市居民社區意識、社區參與及對社區發展協會滿意度之關係研究（未出版之碩士論文）。國立高雄醫學大學，高雄市。
- 吳許暄（2006）。台灣自然中心退休志工參與動機、工作滿足與持續服務意願之研究（未出版之碩士論文）。國立台中教育大學，台中市。
- 吳閔旋（2011）。臺北地區男子慢速壘球參與者休閒涉入程度與購買決策評估對顧客忠誠度影響之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，台北市。
- 呂朝賢、鄭清霞（2005）。民眾參與志願服務及其投入時間的影響因素。東吳社會工作學報，13，121-164。
- 呂雅惠（2010）。台灣地區中老年人長期生活滿意度研究(未出版之碩士論文)。國立臺北大學，台北市。
- 志願服務法（2001）。
- 李再發（2003）。高雄縣市國小退休教師社會參與、社會支持與生活滿意度（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 李百麟（2009）。高齡者之生活滿意度與成功老化各因素關係之探討。危機管理學刊，6(2)，25-38。
- 李金泉（1995）。SPSS/PC 實務與應用統計分析。臺北：松岡電腦。
- 李威駿（2010）。社區大學學員的老年知識與生活滿意度關係之研究－以苗栗縣社區大學為例（未出版之碩士論文）。玄奘大學，新竹市。
- 李國漢（2006）。志願服務與志工生命經驗－以花蓮縣社區關懷協會為例（未出版之碩士論文）。國立東華大學，花蓮。
- 李章賜（2008）。志工參與動機、參與體驗與參與利益之研究－以福智文教基金會大專志工為例（未出版之碩士論文）。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 李貽鴻、甘唐沖、陳宏斌（2010）。北縣鶯歌陶瓷博物館觀光動機與滿意度之研究。運動與遊憩研究，4(4)，63-80。
- 李嵩義（2007）。高齡學習者學習偏好、社會支持與幸福感關係之研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 李筱雯、梁仲正、李一民（2006）。關子嶺統茂溫泉會館遊客涉入程度之研究。生物與休閒事業研究，4(2)，109-115。
- 李榮華（2006）。網咖消費顧客者滿意度、涉入程度與忠誠度關係之研究－以國軍官兵為例（未出版之碩士論文）。大葉大學，彰化縣。
- 李藹慈（2004）。高齡社會中高齡人力資源的開發與應用，中華民國成人及終身教育學會，高齡社會與高齡教育，87-116，臺北：師大書苑。
- 沈佳蓉（2006）。退休教師志願參與學校服務與生活滿意度關係之研究（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義。

- 沈進成、曾慈慧、蕭丹瑋（2009）。高峰型與維生型遊客的飲食觀光動機、吸引力、阻礙、滿意度與忠誠度影響關係之研究。運動休閒餐旅研究，4(1)，63-95。
- 周嵩益（2006）。健身俱樂部會員卡消費者之涉入程度及購買決策相關因素之研究。運動休閒餐旅研究，1(3)，42-52。
- 周學雯（2002）。大學生參與運動志工之動機與意願研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，台北市。
- 房佳儀（2008）。空服員工作壓力與休閒參與及生活滿意度關係之研究－以中華航空公司為例（未出版之碩士論文）。台灣師範大學，台北市。
- 林子揚（2009）。臺北市籃球俱樂部參與者參與動機、持續涉入與滿意度之相關研究（未出版之碩士論文）。臺灣師範大學，台北。
- 林正祥（2011）。志工參與動機、參與滿意度與持續參與意願之研究：以雲林縣義勇消防隊員為例（未出版之碩士論文）。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 林岑怡（2005）。有氧舞蹈參與者身體自我概念、參與動機及健身運動承諾對運動參與行為之影響（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 林秀英（2004）。婦女參與志願服務動機與工作滿足之研究－以花蓮地區祥和計畫志工為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 林佳蓉（2001）。老人生活滿意模式之研究（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 林佳慧（2006）。高齡者電腦經驗與其生活滿意度及電腦態度關係之研究（未出版之碩士論文）。暨南大學，南投縣。
- 林宗甫（2016）。內門宋江文化季參與者涉入程度、消費體驗及其滿意度相關之研究（未出版之碩士論文）。東方設計學院，高雄市。
- 林俊達（2011）。太極拳運動參與者涉入程度對休閒利益及活躍老化之影響研究－以嘉義縣市為例（未出版碩士論文）。國立臺灣體育大學，台中市。
- 林冠汶（2008）。都市型社區空間營造歷程之公民意識探討以高雄縣鳳山市武買國宅社區為例（未出版之碩士論文）。高雄大學，高雄市。
- 林淑敏（2004）。社區榮民與非榮民老人社會支持與生活滿意度之比較研究－以台中縣為例（未出版之碩士論文）。實踐大學，台北。
- 林樹旺（2005）。登山自行車參與者活動參與涉入程度與流暢體驗之相關研究。生物與休閒事業研究，3(2)，153-164。
- 林鎮洋（1998）。推動民眾參與水庫集水區管理實施計畫，經濟部水資源局，台北。
- 林麗惠（2001）。高齡者參與學習活動與生活滿意度關係之研究（未出版之博士論文）。中正大學，嘉義縣。
- 林麗惠（2006）。高齡者參與志願服務與成功老化之研究。生死學研究，4，1-36。
- 林衢良（2004）。大學生撞球參與者撞球場館滿意度、涉入程度與忠誠度之關係研究（未出版之碩士論文）。台北體育學院，台北市。
- 邱維祥（2008）。解說志工參與動機、工作投入與工作滿足關係之研究（未出版之碩士論文）。銘傳大學，台北市。
- 姜德珍（2000）。當個快樂的老人：我就是這麼生活著。台北：正中書局。
- 洪千雅（2009）。高齡者休閒活動參與與生活滿意度關係之研究（未出版之碩士論文）。亞洲大學，台中市。

- 洪長青（2008）。澎湖縣民眾休閒活動參與動機及滿意度之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，新北市。
- 洪菁君（2012）。志工參與動機、組織承諾與生活滿意度之研究－以福智文教基金會志工為例（未出版之碩士論文）。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 胡小玫（2006）。美國退休學習學會之運作及對我國高齡教育之啟示。成人及終身教育，15，39-48。
- 范美翠（2004）。志工管理：以財團法人嘉義基督教醫院為例（未出版之碩士論文）。南華大學，嘉義市。
- 范涵惠（2001）。長期照護機構老人健康狀況、生活適應及生活滿意度相關性之探討（未出版之碩士論文）。中國醫藥學院，台中市。
- 范盛傑（2011）。新竹地區運動彩券消費者購買動機、涉入程度與消費行為之研究（未出版之碩士論文）。臺灣師範大學，台北。
- 徐宏奇（2009）。志工管理對志工參與關係之研究－以台南縣西港鄉關懷中心為例（未出版之碩士論文）。國立中山大學，高雄市。
- 翁千惠（2010）。高雄區慈濟志工參與動機與幸福感之相關研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 高文揚、韋磊、徐聖明（2008）。泳渡日月潭參與者刺激尋求動機與活動涉入之研究。島嶼觀光研究，1(1)，30-43。
- 張天成（2014）。救護志工參與動機與生活滿意度關係之研究－以高屏地區鳳凰志工為例（未出版之碩士論文）。大仁科技大學，屏東縣。
- 張孝銘、高俊雄（2002）。影響職棒比賽人數之因素研究－以中部地區球迷為例。體育學報，32，87-89。
- 張良漢（2007）。登山健行活動涉入量表信度與效度之建構。運動休閒管理學報，4(1)，34-43。
- 張春興（2006）。張氏心理學辭典（重訂版）。台北市：東華。
- 張家麟（2006）。宗教團體人力資源的社會心理基礎－台北市保安宮志工參與的因素分析。新世紀宗教研究，5，(1)，28-61。
- 張翔竣（2008）。參與「大甲媽祖文化節」遊客之涉入程度、遊客體驗與忠誠度關係研究（未出版之碩士論文）。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 張菁芬（2004）。92年國內青年從事志願服務暨服務學習現況調查。台北：行政院青年輔導委員會。
- 曹勝雄（2001）。觀光行銷學。台北市：揚智文化。
- 許幃傑（2006）。藝文活動參與者之涉入程度、態度與體驗之研究－以高雄市為例（未出版碩士論文）。國立高雄應用科技大學，高雄市。
- 許麗娟（2010）。志願服務者之特質、性別角色對參與動機與服務類型選擇影響之探究－以南投縣為例（未出版之碩士論文）。亞洲大學，台中市。
- 郭枝南（2002）。高雄市環保局清潔隊員工作動機與工作滿意度之相關研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 陳弘慶（2007）。2006年全國大專運動會參與者之涉入程度、體驗行銷、滿意度及忠誠度之相關實證研究。運動休閒管理學報，4(1)，14-33。
- 陳孟君（2009）。宜蘭縣國民小學教師參與運動志願服務動機與影響因素之研究（未出版之碩士論文）。東華大學，花蓮縣。

- 陳定銘（2003）。志工之人力發展。志工管理，江明修主編，293-328。台北：智勝文化出版。
- 陳怡君（2005）。環保類非營利組織的志工管理（未出版之碩士論文）。東海大學，台中市。
- 陳武雄（2004）。志願服務發展趨勢。消防月刊，9，2-12。
- 陳玲媛（2011）。博物館志工工作投入與生活滿意度之比較研究（未出版之碩士論文）。高雄師範大學，高雄市。
- 陳美如（2007）。國民小學學校志工參與動機之研究（未出版之碩士論文）。亞洲大學，台中縣。
- 陳美惠（2006）。台南縣退休教師自我導向學習傾向與生活滿意度關係之研究（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義縣。
- 陳英仁（2005）。老人休閒動機、休閒參與及休閒環境偏好關係之研究（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，台中市。
- 陳慧芳（2006）。女性軍訓教官工作壓力，社會支持與生活滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學，嘉義市。
- 陳靜萱（2008）。志工參與動機、社會支持與工作滿意關係之研究－以慈濟基金會志工為例（未出版之碩士論文）。大葉大學，彰化縣。
- 陳寶瑟（2008）。中老年志工的服務動機、社會支持、服務學習效果及生活滿意度之研究（未出版之碩士論文）。佛光大學，宜蘭。
- 曾士雄（2001）。學校義工個人特質、參與動機與工作滿意度之研究－以高雄市國民小學為例（未出版之碩士論文）。高雄師範大學，高雄市。
- 曾思宜（2010）。老人社區參與行為與生活滿意度之研究－以桃園縣社區照顧關懷據點為例（未出版之碩士論文）。元智大學，桃園市。
- 曾清山（2007）。高雄市國中退休教師生涯規劃與生活適應、生活滿意度關係之研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 曾詩馨、李明聰（2010）。古蹟旅遊之地方依附、休閒涉入與滿意度關係之研究－台南市安平古堡遊客為例。稻江學報，4(2)，198-210。
- 游正民（2009）。社區志工參與動機與社區意識對持續服務影響之研究－以霧峰鄉社區志工為例（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，台中市。
- 黃玉湘（2002）。我國社區大學學員學習動機與學習滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義市。
- 黃志弘（2004）。成人參與志願服務工作其人格特質、參與動機與工作滿意度關係之研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 黃悅紋（2009）。高齡志工學習動機與生活滿意度關係之研究－以雲嘉南地區慈濟基金會為例（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義縣。
- 黃富順（2004）。緒論。高齡學習，3-18。台北：五南。
- 黃雅芬（2004）。志願服務者參與動機與激勵制度對組織承諾影響之研究－以中央健康保險局志工為例（未出版之碩士論文）。成功大學，台南市。
- 黃碧月（2011）。臺中市國民小學學校志工參與動機與組織承諾關係之研究（未出版之碩士論文）。中臺科技大學，台中市。
- 黃鴻斌（2003）。健康體適能俱樂部會員參與動機、顧客滿意度及忠誠度關聯性之研究－以金牌健康體適能俱樂部為例（未出版之碩士論文）。南華大學，嘉義縣。

- 楊建夫 (2007)。休閒遊憩概論。台北：華都文化事業有限公司。
- 楊雅婷 (2008)。大社觀音山風景區步道登山健行者之休閒涉入與地方依戀關係之研究 (未出版之碩士論文)。高雄應用科技大學，高雄市。
- 溫世頌 (2006)。心理學辭典。臺北：三民出版社。
- 葉重新 (2006)。心理學 (簡明版)。台北：心理。
- 葉淑娟、施智婷、莊智薰、蔡淑鳳 (2004)。社會支持系統與老人生活滿意度之關係—以高雄市老人為例。中山管理評論，12 (2)，399-427。
- 葉惠容 (2011)。服務品質與轉換成本對網路購物中程度之影響—以涉入程度為干擾變項 (未出版之碩士論文)。朝陽科技大學，台中市。
- 葉肅科 (2005)。高齡化社會與老年生活風格。社區發展季刊，110，230-241。
- 廖文正 (2003)。球鞋業產品涉入程度與促銷活動對產品屬性影響之研究 (未出版碩士論文)。淡江大學，台北市。
- 維基百科。 <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%A4%BE%E5%8C%BA>
- 翟群 (2005)。澳門老年人生活滿意度及其影響因素研究。中國臨床心理學雜誌，13(3)，285-287。
- 趙芝良、林詩萍 (2011)。志工工作參與動機、組織承諾與認真性休閒特質關係之研究—以雲林縣義消隊為例。工作與休閒學刊，2(2)，99-111。
- 劉明菁 (2007)。高齡者參與志願服務學習之研究 (未出版之碩士論文)。台灣師範大學，台北市。
- 劉翠芬 (2005)。大專生參與校園志願服務的動機與組織承諾之研究—以大專院校諮商中心志工為例 (未出版之碩士論文)。東吳大學，台北市。
- 劉翠華、李銘輝 (2008)。觀光心理學 (初版)。臺北縣：揚智文化。
- 劉融融 (2007)。雲林縣公立國中教師休閒運動參與動機與休閒態度之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 潘玟諺 (2005)。博物館義工參與動機與工作滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東縣。
- 潘淑蘭、吳忠宏、周儒 (2008)。解說志工活動涉入、地方依附與滿意度之關係研究：以國立自然科學博物館為例。戶外遊憩研究，21(3)，23-47。
- 蔡宏進 (2005)。社區原理 (三版)。台北市：三民。
- 蔡美玉 (2002)。高齡志工服務學習經驗之研究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。
- 蔡漢賢 (2001)。對聯合國推行 2001 年國際志願服務年建議的回應。社區發展季刊，92，76-105。
- 鄭家瑜 (2012)。銀髮族休閒參與動機、涉入程度對心流體驗與幸福感之影響—以休閒阻礙為干擾 (未出版之碩士論文)。國立澎湖科技大學，澎湖縣。
- 鄭麗慧 (2007)。高雄市國民小學教師生命意義感與生活滿意度關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 盧慧蓉 (2012)。義工社會支持、參與動機與幸福感關係之研究—以雲林縣佛光會義工為例 (未出版之碩士論文)。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 蕭瑞亞 (2012)。臺北市國小學童學校運動社團參與動機與學習成效之研究 (未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，台北市。
- 賴淑芬 (2005)。幼兒如何面對與處理爭議事件 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，台北市。

- 龍玉琴(2005)。國小認輔志工參與認輔方案經驗之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立師範學院，台北市。
- 薛紹君(2010)。青少年自我概念與街舞活動涉入程度之研究—以台東縣高中職學生為例(未出版之碩士論文)。臺東大學，台東。
- 謝沛儒(2012)。非營利組織專職人員參與動機、組織承諾及工作滿足之研究—臺灣儲蓄互助社為例(未出版之碩士論文)。逢甲大學，台中市。
- 謝侑達(2011)。參與動機、工作滿足與組織承諾相關之研究—以中部地區儲蓄互助社志願服務者為例(未出版之碩士論文)。逢甲大學，台中市。
- 鍾立君(2009)。義工參與動機與工作滿意度之研究—以花蓮縣與臺東縣生活美學協會為例(未出版之碩士論文)。臺東大學，台東市。
- 簡素枝(2004)。嘉義縣市高齡學習參與者與非參與者在人際關係、生活滿意度之比較研究(未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。
- 顏金郎(2003)。嘉義縣山區原住民參與成人教育活動的學習動機與滿意度之研究(未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。
- 顏家芝、薛雅丹、黃文卿(2006)。從深度休閒理論探討太魯閣國家公園解說志工對解說服務之投入程度與其深度休閒特質之關係。戶外遊憩研究，19(1)，51-75。



## 二、英文部分

- Gautam, R., Saito, T., & Kai, I. (2008). Correlates of life satisfaction among older Nepalese adults living with a son. *Biosci Trends*, 2(5), 187-192.
- O'Hanlon, A., & Coleman, P. (2004). Attitudes towards aging: Adaptation, development and growth into later years. *Handbook of communication and aging research*, 2, 31-63.
- Van Willigen, M. (2000). Differential benefits of volunteering across the life course. *The Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 55(5), S308-S318.
- McIntyre, N. (1989). The personal meaning of participation: Enduring involvement. *Journal of leisure research*, 21(2), 167.
- Prenda, K. M., & Lachman, M. E. (2001). Planning for the future: a life management strategy for increasing control and life satisfaction in adulthood. *Psychology and aging*, 16(2), 206.
- Recours, R. A., Souville, M., & Griffet, J. (2004). Expressed motives for informal and club/association-based sports participation. *Journal of Leisure Research*, 36(1), 1.
- Shan, H. H. (2014). A Research of Volunteer Participating Motivations of Community Development Association in Urban Area.
- Sherif, M., & Cantril, H. (1947). The psychology of ego-involvements: Social attitudes and identifications.
- Wiley, C. G., Shaw, S. M., & Havitz, M. E. (2000). Men's and women's involvement in sports: An examination of the gendered aspects of leisure involvement. *Leisure Sciences*, 22(1), 19-31.

## 附錄一 預試問卷

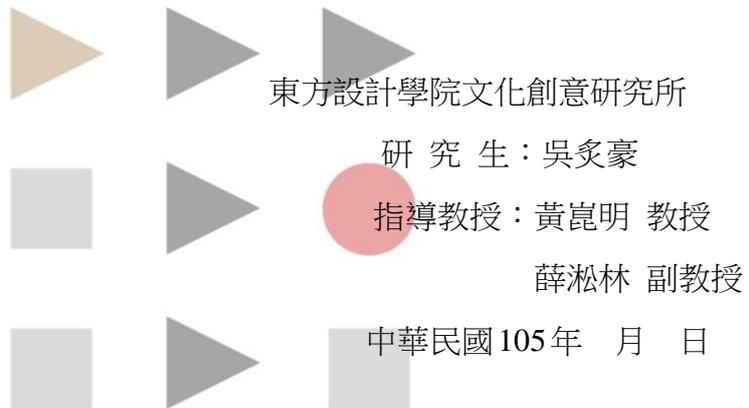
### 涉入程度、參與動機及生活滿意度調查問卷

親愛的志工朋友，您好：

這是一份學術性的問卷，主要目的在探討高齡者志工涉入程度，參與動機及生活滿意度的關係。希望藉由此問卷，了解高齡者志工的看法，所以需要您依據個人實際現況來填寫本問卷，懇請撥空幫忙，謝謝！

本問卷採不具名方式，絕不會將個資對外披露，敬請放心填答。

敬祝 身體健康 心想事成



東方設計學院

【說明】請針對您實際經驗，回答下列相關問題，請您於“”內打勾。

第一部分：個人基本資料

- 一、性 別：男性 女性
- 二、年 齡：60歲~69歲 70歲以上
- 三、婚 姻：配偶健在 單身
- 四、學 歷：國小以下 國,高中(職) 大專(學) 碩士以上

## 第二部分：涉入程度

	1	2	3	4	5
	非	不	沒	同	非
	常	同	同	意	常
	不	意	意	見	同
	同	意	意	意	意
1.我對當志工有興趣.....	<input type="checkbox"/>				
2.我很重視當志工這件事.....	<input type="checkbox"/>				
3.我真的很喜歡志工.....	<input type="checkbox"/>				
4.當志工可以減輕我的生活壓力.....	<input type="checkbox"/>				
5.我生活重心大多圍繞在當志工上.....	<input type="checkbox"/>				
6.對我而言當志工是愉快的事情之一.....	<input type="checkbox"/>				
7.對我而言當志工是最滿意的事情.....	<input type="checkbox"/>				
8.對我而言當志工是重要的.....	<input type="checkbox"/>				
9.對我而言當志工不僅只是為對象協助工作而已.....	<input type="checkbox"/>				
10.我樂於和朋友分享當志工的點點滴滴.....	<input type="checkbox"/>				
11.對我而言當志工可以真正的表現自我.....	<input type="checkbox"/>				
12.當志工可以呈現我的個性風格.....	<input type="checkbox"/>				
13.我精通當志工的相關知識.....	<input type="checkbox"/>				
14.我希望別人和我一樣對當志工有相同的看法.....	<input type="checkbox"/>				
15.我大部分的朋友都是當志工認識的.....	<input type="checkbox"/>				
16.我覺得當志工所獲得的滿足比一般活動還多.....	<input type="checkbox"/>				

第三部分：參與動機

	1	2	3	4	5
	非	不	沒	同	非
	常	同	同	意	常
	不	意	意	見	同
	同	意	意	意	意
1.曾接受志工幫忙想延續其精神意涵.....	<input type="checkbox"/>				
2.受家人影響希望我來參加志工服務.....	<input type="checkbox"/>				
3.我對志工的工作感到好奇，想要瞭解他們在做什麼.....	<input type="checkbox"/>				
4.我覺得從事志工服務是做善事可以積功德.....	<input type="checkbox"/>				
5.受周遭朋友擔任志工服務影響，自己也嘗試參加.....	<input type="checkbox"/>				
6.對服務機構的文化價值認同.....	<input type="checkbox"/>				
7.我喜歡服務機構的良好形象及環境.....	<input type="checkbox"/>				
8.我希望能協助他人解決困難.....	<input type="checkbox"/>				
9.我希望受他人尊重與社會的肯定.....	<input type="checkbox"/>				
10.我希望為社會盡一份心力.....	<input type="checkbox"/>				
11.我希望能服務他人回饋社會.....	<input type="checkbox"/>				
12.我希望獲得社會頗高的評價.....	<input type="checkbox"/>				
13.我希望能做好自己的生涯規劃.....	<input type="checkbox"/>				
14.我希望能補充社教機構的人力不足.....	<input type="checkbox"/>				
15.我希望能讓自己更成熟.....	<input type="checkbox"/>				
16.我希望能發揮自己的專長.....	<input type="checkbox"/>				
17.我希望有較多的社會接觸，不同領域的人、事、物.....	<input type="checkbox"/>				
18.我希望可以體驗不同的社會生活歷練.....	<input type="checkbox"/>				
19.我希望可以增加更多的知識和技能.....	<input type="checkbox"/>				
20.我希望可以擴展自己的生活圈讓生活更充實.....	<input type="checkbox"/>				
21.我覺得從事志工服務能獲得成就感.....	<input type="checkbox"/>				
22.我希望藉此機會認識更多的朋友.....	<input type="checkbox"/>				
23.獲得與人相處的技巧.....	<input type="checkbox"/>				
24.可以幫助別人、關懷別人.....	<input type="checkbox"/>				
25.可以改變單調的生活與外界接觸.....	<input type="checkbox"/>				
26.我覺得志工的工作符合自己的興趣.....	<input type="checkbox"/>				
27.我希望擔任志工可以關懷社會大眾的未來.....	<input type="checkbox"/>				

#### 第四部分：生活滿意度

	1	2	3	4	5
	非	不	沒	同	非
	常	同	同	意	常
	不	意	意	見	同
	同	意	意	意	意
1.我覺得參與志工後，讓我心情愉快.....	<input type="checkbox"/>				
2.我覺得參與志工後，發覺生活比我原先想像的好.....	<input type="checkbox"/>				
3.我覺得參與志工後，我覺得日子過得很快.....	<input type="checkbox"/>				
4.我覺得參與志工後，讓我覺得生命是有意義的.....	<input type="checkbox"/>				
5.我覺得參與志工後，我覺得生活情況感到滿意.....	<input type="checkbox"/>				
6.我覺得參與志工後，我保有自己的隱私.....	<input type="checkbox"/>				
7.我覺得參與志工後，我有自由行動的能力.....	<input type="checkbox"/>				
8.我覺得參與志工後，我感覺受到重視與尊重.....	<input type="checkbox"/>				
9.我覺得參與志工後，我感覺現有的一切還不錯.....	<input type="checkbox"/>				
10.我覺得參與志工後，我感覺生活很多事情都有趣.....	<input type="checkbox"/>				
11.我覺得參與志工後，我感覺身體有變健康了.....	<input type="checkbox"/>				
12.我覺得參與志工後，我感覺自己變年輕了.....	<input type="checkbox"/>				
13.我覺得參與志工後，我滿意自己的睡眠狀況.....	<input type="checkbox"/>				
14.我覺得參與志工後，滿意朋友給予的支持.....	<input type="checkbox"/>				
15.我覺得參與志工後，我很享受現在的生活.....	<input type="checkbox"/>				
16.我覺得參與志工後，我覺得現在更快樂.....	<input type="checkbox"/>				
17.我覺得參與志工後，我喜歡有人作伴的感覺.....	<input type="checkbox"/>				
18.我覺得參與志工後，我認識很多好朋友.....	<input type="checkbox"/>				
19.我覺得參與志工後，我覺得大家對我很友善.....	<input type="checkbox"/>				
20.我覺得參與志工後，我與人的人際關係良好.....	<input type="checkbox"/>				
21.我覺得參與志工後，我滿意自己的工作能力.....	<input type="checkbox"/>				
22.我覺得參與志工後，我覺得自己是一個有用的人.....	<input type="checkbox"/>				
23.我覺得參與志工後，我覺得對別人是有貢獻的.....	<input type="checkbox"/>				
24.我覺得參與志工後，我可以決定想做的事情.....	<input type="checkbox"/>				
25.我覺得參與志工後，我會主動關心朋友的事.....	<input type="checkbox"/>				
26.我覺得參與志工後，我與家人相處更融洽.....	<input type="checkbox"/>				

問卷結束 感謝您的合作與協助

## 附錄二 正式問卷

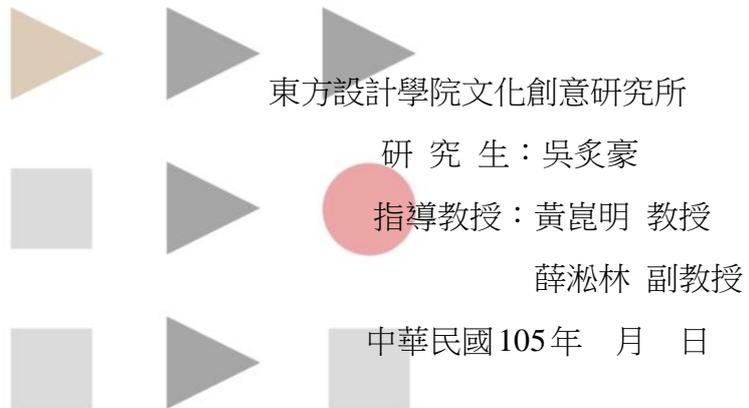
### 涉入程度、參與動機及生活滿意度調查問卷

親愛的志工朋友，您好：

這是一份學術性的問卷，主要目的在探討高齡者志工涉入程度，參與動機及生活滿意度的關係。希望藉由此問卷，了解高齡者志工的看法，所以需要您依據個人實際現況來填寫本問卷，懇請撥空幫忙，謝謝！

本問卷採不具名方式，絕不會將個資對外披露，敬請放心填答。

敬祝 身體健康 心想事成



東方設計學院

【說明】請針對您實際經驗，回答下列相關問題，請您於“”內打勾。

第一部分：個人基本資料

- 一、性 別：男性 女性
- 二、年 齡：60歲~69歲 70歲以上
- 三、婚 姻：配偶健在 單身
- 四、學 歷：國小以下 國,高中(職) 大專(學) 碩士以上

## 第二部分：涉入程度

	1	2	3	4	5
	非	不	沒	同	非
	常	同	同	意	常
	不	同	意	同	意
	同	意	見	意	意
1.我對當志工有興趣.....	<input type="checkbox"/>				
2.我很重視當志工這件事.....	<input type="checkbox"/>				
3.對我而言當志工是愉快的事情之一.....	<input type="checkbox"/>				
4.對我而言當志工是最滿意的事情.....	<input type="checkbox"/>				
5.對我而言當志工是重要的.....	<input type="checkbox"/>				
6.對我而言當志工不僅只是為對象協助工作而已.....	<input type="checkbox"/>				
7.我真的很喜歡志工.....	<input type="checkbox"/>				
8.當志工可以減輕我的生活壓力.....	<input type="checkbox"/>				
9.對我而言當志工可以真正的表現自我.....	<input type="checkbox"/>				
10.當志工可以呈現我的個性風格.....	<input type="checkbox"/>				
11.我精通當志工的相關知識.....	<input type="checkbox"/>				
12.我希望別人和我一樣對當志工有相同的看法.....	<input type="checkbox"/>				
13.我生活重心大多圍繞在當志工上.....	<input type="checkbox"/>				
14.我樂於和朋友分享當志工的點點滴滴.....	<input type="checkbox"/>				
15.我大部分的朋友都是當志工認識的.....	<input type="checkbox"/>				
16.我覺得當志工所獲得的滿足比一般活動還多.....	<input type="checkbox"/>				

### 第三部分：參與動機

	1	2	3	4	5
	非	不	沒	同	非
	常	同	意	意	常
	不	同	意	同	意
	同	意	見	意	意
1.曾接受志工幫忙想延續其精神意涵.....	<input type="checkbox"/>				
2.受家人影響希望我來參加志工服務.....	<input type="checkbox"/>				
3.我對志工的工作感到好奇，想要瞭解他們在做什麼.....	<input type="checkbox"/>				
4.受周遭朋友擔任志工服務影響，自己也嘗試參加.....	<input type="checkbox"/>				
5.對服務機構的文化價值認同.....	<input type="checkbox"/>				
6.我喜歡服務機構的良好形象及環境.....	<input type="checkbox"/>				
7.我希望能協助他人解決困難.....	<input type="checkbox"/>				
8.我希望受他人尊重與社會的肯定.....	<input type="checkbox"/>				
9.我希望為社會盡一份心力.....	<input type="checkbox"/>				
10.我希望能服務他人回饋社會.....	<input type="checkbox"/>				
11.我希望獲得社會頗高的評價.....	<input type="checkbox"/>				
12.我希望能補充社教機構的人力不足.....	<input type="checkbox"/>				
13.我覺得從事志工服務是做善事可以積功德.....	<input type="checkbox"/>				
14.我希望能做好自己的生涯規劃.....	<input type="checkbox"/>				
15.我希望能讓自己更成熟.....	<input type="checkbox"/>				
16.我希望能發揮自己的專長.....	<input type="checkbox"/>				
17.我希望有較多的社會接觸，不同領域的人、事、物.....	<input type="checkbox"/>				
18.我希望可以體驗不同的社會生活歷練.....	<input type="checkbox"/>				
19.我希望可以增加更多的知識和技能.....	<input type="checkbox"/>				
20.我希望可以擴展自己的生活圈讓生活更充實.....	<input type="checkbox"/>				
21.我覺得從事志工服務能獲得成就感.....	<input type="checkbox"/>				
22.我覺得志工的工作符合自己的興趣.....	<input type="checkbox"/>				
23.我希望藉此機會認識更多的朋友.....	<input type="checkbox"/>				
24.獲得與人相處的技巧.....	<input type="checkbox"/>				
25.可以幫助別人、關懷別人.....	<input type="checkbox"/>				
26.可以改變單調的生活與外界接觸.....	<input type="checkbox"/>				
27.我希望擔任志工可以關懷社會大眾的未來.....	<input type="checkbox"/>				

第四部分：生活滿意度

	1	2	3	4	5
	非	不	沒	同	非
	常	同	意	意	常
	不	同	意	同	意
	同	意	見	意	意
1.我覺得參與志工後，讓我心情愉快.....	<input type="checkbox"/>				
2.我覺得參與志工後，發覺生活比我原先想像的好.....	<input type="checkbox"/>				
3.我覺得參與志工後，讓我覺得生命是有意義的.....	<input type="checkbox"/>				
4.我覺得參與志工後，我覺得生活情況感到滿意.....	<input type="checkbox"/>				
5.我覺得參與志工後，我有自由行動的能力.....	<input type="checkbox"/>				
6.我覺得參與志工後，我感覺身體有變健康了.....	<input type="checkbox"/>				
7.我覺得參與志工後，我感覺自己變年輕了.....	<input type="checkbox"/>				
8.我覺得參與志工後，我滿意自己的睡眠狀況.....	<input type="checkbox"/>				
9.我覺得參與志工後，我覺得日子過得很快.....	<input type="checkbox"/>				
10.我覺得參與志工後，我感覺現有的一切還不錯.....	<input type="checkbox"/>				
11.我覺得參與志工後，我感覺生活很多事情都有趣.....	<input type="checkbox"/>				
12.我覺得參與志工後，我很享受現在的生活.....	<input type="checkbox"/>				
13.我覺得參與志工後，我覺得現在更快樂.....	<input type="checkbox"/>				
14.我覺得參與志工後，我滿意自己的工作能力.....	<input type="checkbox"/>				
15.我覺得參與志工後，我覺得自己是一個有用的人.....	<input type="checkbox"/>				
16.我覺得參與志工後，我可以決定想做的事情.....	<input type="checkbox"/>				
17.我覺得參與志工後，我感覺受到重視與尊重.....	<input type="checkbox"/>				
18.我覺得參與志工後，滿意朋友給予的支持.....	<input type="checkbox"/>				
19.我覺得參與志工後，我喜歡有人作伴的感覺.....	<input type="checkbox"/>				
20.我覺得參與志工後，我認識很多好朋友.....	<input type="checkbox"/>				
21.我覺得參與志工後，我覺得大家對我很友善.....	<input type="checkbox"/>				
22.我覺得參與志工後，我與人的人際關係良好.....	<input type="checkbox"/>				
23.我覺得參與志工後，我覺得對別人是有貢獻的.....	<input type="checkbox"/>				
24.我覺得參與志工後，我會主動關心朋友的事.....	<input type="checkbox"/>				
25.我覺得參與志工後，我與家人相處更融洽.....	<input type="checkbox"/>				

問卷結束 感謝您的合作與協助