

東方設計學院文化創意設計研究所  
碩士學位論文

社區關懷據點志工參與動機、生活品質  
與主觀幸福感關係之研究

指導教授：黃崑明 教授  
薛淞林 副教授  
研究生：楊心怡 撰

中華民國 105 年 5 月

東方設計學院文化創意設計研究所  
碩士學位論文  
Graduate Institute of Cultural and Creative Design  
Tung Fang Design University  
Master's Thesis

社區關懷據點志工參與動機、生活品質  
與主觀幸福感關係之研究

The Study of Relationship among Community  
Volunteers' motivation, Life Quality and Subjective  
Well-Being

指導教授：黃崑明 教授  
薛淞林 副教授  
Advisor: Prof. Kuen-Ming Hung  
Assoc. Prof. Sung-Lin Hsueh

研究生：楊心怡 撰  
Graduate Student: Hsin-Yi Yang

中華民國 105 年 05 月  
May, 2016



# 東方設計學院碩士學位考試

考試委員審定書

文化創意設計研究所

研究生楊心怡所提論文

社區關懷據點志工參與動機、生活品質與主觀幸福感關係之研究

經本委員會審議，合於碩士資格標準。

學位考試委員會	召集人	<u>黃啟明</u>
	委員	<u>黃啟明</u>
	委員	<u>李美蓮</u>
	委員	<u>黃崑明 薛泚林</u>
	指導教授	<u>黃崑明 薛泚林</u>
	文化創意設計研究所所長	<u>薛泚林</u>

中 華 民 國 105 年 5 月 28 日

## 誌謝

兩年的時光沒想到是如此的漫長啊！終於到寫誌謝的時候了，回想在期間遇見的貴人及朋友真的不勝枚舉，還有同學們的相互激勵，在撰寫論文的過程中的艱辛與感動，在此時一一地浮現。

首先感謝指導教授黃崑明老師，從一開始的建議及方向到最後的結論，總是耐心教導給予正確的寫作方法與資料蒐集，到最後的支持與鼓勵至論文完成，點滴指導銘記在心。再來感謝薛淞林所長的建議及教導，感謝吳璋瑤導師、陳俊智老師、洪明宏老師…等，上課總是悉心的解說認真的教學，沒有你們生性懶散的我是沒有辦法順利完成論文的。還有謝謝口試委員黃啟明副教授、孫美蓮教授在論文上提供寶貴的意見，使本論文更臻完備。

感謝研究期間的夥伴伶怡、嘉孝，感謝你們總是在前面等我慢慢往前，沒有你們的陪伴與互助，真不知道該如何走到今天，也要謝謝家人與朋友默默的支持，淑玲、家珍姊、琬茹、羽仙、燕萍、士偉、恆理…等感謝你們的仗義相助與精神上的支持，謝謝。

回想過去無數的挑燈夜戰及食不知味，渾渾噩噩終於走到了今天，想說的一切盡在不中。感謝大家！

楊心怡謹幟于 105 年 5 月

# 社區關懷據點志工參與動機、生活品質與主觀幸福感關係之研究

研究生：楊心怡

指導教授：黃崑明  
薛淞林

東方設計學院文化創意設計研究所

## 中文摘要

本研究之目的旨在探討社區關懷據點志工對參與動機、生活品質與主觀幸福感之差異性，以自編「社區關懷據點志工參與動機、生活品質與主觀幸福感之量表」為研究工具，採立意抽樣，以高雄市十五個行政區，四十五個據點站，發出 225 份問卷，回收有效問卷 218 份。所獲資料以描述統計、t 考驗、F 考驗、皮爾遜積差法、薛費法事後比較，分析結果如下：

- 一、受試者對參與動機及生活品質與主觀幸福感之認同及感受均屬上等程度。
- 二、不同性別志工在參與動機方面，差異均未達顯著水準。在生活品質方面，除「生理方面」與「心理方面」以外，其餘未達顯著水準。在幸福感因素除了「生活滿意」因素以外，其餘均達顯著水準。
- 三、不同退休(否)志工在生活品質因素方面，在「身心健康」因素與「人際關係」因素差異均達顯著水準；「生活滿意」因素、「情緒反應」因素及「自我成就」因素、「整體幸福感」因素，差異未達顯著水準。
- 四、不同年齡志工在主觀幸福感之方面，在幸福感因素中不同年齡受試者在整體的差異性及各因素，在「身心健康」因素、「人際關係」因素、「整體幸福感」因素，此 3 個因素差異皆達顯著水準。「生活滿意」因素、「情緒反應」因素、「自我成就」因素差異未達顯著水準。
- 五、不同教育程度志工在幸福感之方面，在幸福感因素中不同教育程度受試者在整體的差異性及各因素，「生活滿意」因素、「情緒反應」因素、「人際關係」因素、「整體幸福感」因素。此 4 個因素差異皆達顯著水準。「身心健康」因素、「自我成就」因素差異未達顯著水準。
- 六、生活品質與幸福感各因素及整體相關均達顯著水準。
- 七、生活品質與整體性可預測幸福感各因素之相關，得知生活品質越好，幸福感也就越高。

關鍵字：社區關懷、志工、參與動機、生活品質、幸福感

# The Study of Relationship among Community Volunteers' motivation, Life Quality and Subjective Well-Being

Graduate: Hsin-Yi Yang

Adviser: Kuen-Min Hung  
Sung-Lin Hsueh

Graduate Institute of Cultural and Creative Design  
Tung Fang Design University

## Abstract

The main purpose of the study was to explore the relationships among motivation, quality of life and subjective well-being of the community volunteers in Taiwan. The questionnaire of the topic is designed for measuring the degrees of the important factors to the community volunteers. Purposive sampling method is used for gathering the data of the study, and the scope included 15 administrative districts and 45 locations in Kaohsiung. 225 questionnaires were received and 218 questionnaires were valid. The data was analyzed by t-test, F-test, Scheffe Method, and linear regression, the result was as follow:

- (1) Most of the community volunteers represented the high degree about the identities of motivation, quality of life and subjective well-being.
- (2) The difference between genders is insignificant to the motivation of volunteer. However, the physiology and psychology are significant on life quality but the others are not. The satisfaction of life is insignificant on happiness and the others are significant.
- (3) The difference between the retired and the serving is significant on the healthy, the interpersonal relationship. However, the factors of satisfaction, emotion, self-achievement and happiness are insignificant.
- (4) With regard to the subjective well-being, the differences of the healthy, the interpersonal relationship and the happiness between the volunteers' age are significant but the others are not.
- (5) With regard to the happiness of the volunteers' different degree of education, the factors about life quality, emotion, interpersonal relationship and happiness are significant but the factor self-achievement is not.
- (6) The relation among the factors of life quality and happiness are significant.
- (7) Due to the relation among the factors of life quality and predicable happiness, the quality of life is positively related to the happiness.

Keywords: Community Care; Volunteer; Participation Motive; Life Quality; Happiness.

# 目 錄

誌 謝 .....	IV
中文摘要 .....	V
英文摘要 .....	VI
目 錄 .....	VII
表 目 錄 .....	IX
圖 目 錄 .....	XI
一、緒論 .....	1
1.1 研究背景與動機 .....	1
1.2 研究目的 .....	2
1.3 研究問題 .....	2
1.4 研究流程 .....	2
1.5 名詞解釋 .....	3
1.5.1 社區關懷據點 .....	3
1.5.2 志工 .....	3
1.5.3 參與動機 .....	3
1.5.4 生活品質 .....	4
1.5.5 主觀幸福感 .....	4
1.6 研究範圍與限制 .....	5
二、文獻探討 .....	6
2.1 社區關懷據點之意涵及相關研究 .....	6
2.1.1 社區關懷據點之意涵 .....	6
2.1.2 社區關懷據點之相關研究 .....	6
2.2 志工之意涵及相關研究 .....	8
2.2.1 志工之意涵 .....	8
2.2.2 志工之相關研究 .....	11
2.3 志工動機之意涵及志工之分類及參與動機之相關研究 .....	12
2.3.1 動機之意涵 .....	13
2.3.2 志工之分類 .....	14
2.3.3 志工之參與動機之相關研究 .....	15
2.4 生活品質之意涵及相關研究 .....	15
2.4.1 生活品質之意涵 .....	16
2.4.2 生活品質之相關研究 .....	17
2.5 主觀幸福感之意涵及相關研究 .....	17
2.5.1 主觀幸福感之意涵 .....	18
2.5.2 主觀幸福感之相關研究 .....	19
2.6 生活品質對主觀幸福感影響之相關研究 .....	20
2.7 研究假設 .....	21
三、研究方法 .....	22
3.1 研究架構 .....	22
3.2 研究對象 .....	23
3.2.1 預試對象 .....	23

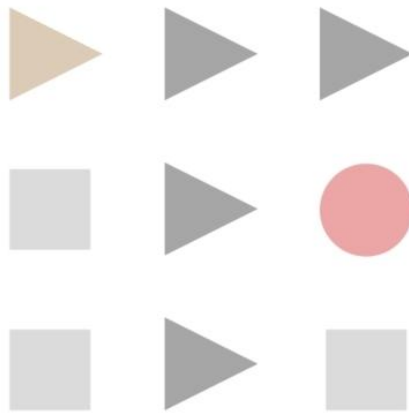


3.2.2 正式對象.....	23
3.3 研究工具.....	23
3.3.1 研究問卷編制.....	23
3.3.2 測量工具之項目分析與信、效度.....	24
3.4 資料處理.....	32
四、結果分析與討論.....	33
4.1 社區關懷據點志工之參與動機、生活品質與主觀幸福感關係之概況.....	33
4.1.1 志工參與社區關懷據點活動對參與動機之現況：.....	33
4.1.2 志工參與社區關懷據點活動對生活品質之現況：.....	36
4.1.3 志工參與社區關懷據點活動對主觀幸福感之現況.....	38
4.2 不同組別志工在參與動機之差異情形.....	40
4.2.1 不同性別志工在參與動機之現況及差異性分析.....	40
4.2.2 不同退休(否)志工在參與動機之現況及差異性分析.....	41
4.2.3 不同年齡志工在參與動機之現況及差異性分析.....	42
4.2.4 不同教育程度志工在參與動機之現況及差異性分析.....	43
4.3 不同組別志工在生活品質之差異情形.....	45
4.3.1 不同性別志工在生活品質之現況及差異性分析.....	45
4.3.2 不同退休(否)志工在生活品質之現況及差異性分析.....	46
4.3.3 不同年齡志工在生活品質之現況及差異性分析.....	46
4.3.4 不同教育程度志工在生活品質之現況及差異性分析.....	48
4.4 不同組別志工在主觀幸福感之差異情形.....	50
4.4.1 不同性別志工在主觀幸福感之現況及差異性分析：.....	50
4.4.2 不同退休(否)志工在主觀幸福感之現況及差異性分析.....	51
4.4.3 不同年齡志工在主觀幸福感之現況及差異性分析.....	52
4.4.4 不同教育程度志工在主觀幸福感之現況及差異性分析.....	53
4.5 生活品質與主觀幸福感各因素及整體相關之分析.....	55
4.5.1 生活品質與主觀幸福感相關性之分析.....	55
4.5.2 生活品質各構面對主觀幸福感之迴歸分析.....	57
4.6 討論.....	58
五、結論與建議.....	60
5.1 結論.....	60
5.2 建議.....	62
參考文獻.....	63
附錄一 社區關懷據點志工參與動機、生活品質與主觀幸福感關係之研究 ...	70
附錄二 社區關懷據點志工參與動機、生活品質與主觀幸福感關係之研究 ...	77

## 表目錄

表 1-1 主觀幸福感的定義及相關名詞歸納表 .....	4
表 2-1 社區關懷據點之相關研究 .....	6
表 2-2 志工之意涵 .....	9
表 2-3 志工之相關研究 .....	11
表 2-4 動機之意涵 .....	13
表 2-5 志工之分類 .....	14
表 2-6 志工之參與動機之相關研究 .....	15
表 2-7 生活品質之意涵 .....	16
表 2-8 生活品質之相關研究 .....	17
表 2-9 主觀幸福感之意涵 .....	18
表 2-10 主觀幸福感之相關研究 .....	19
表 2-11 生活品質對主觀幸福感影響之相關研究 .....	20
表 3-1 參與動機量表之項目分析摘要表 .....	25
表 3-2 參與動機量表因素分析及信度分析摘要表 .....	26
表 3-3 生活品質量表之項目分析摘要表 .....	27
表 3-4 生活品質量表因素分析及信度分析摘要表 .....	28
表 3-5 主觀幸福感量表之項目分析摘要表 .....	30
表 3-6 主觀幸福感量表因素分析及信度分析摘要表 .....	31
表 4-1 本研究受試者基本資料表 .....	33
表 4-2 自我成長因素各題描述統計表 .....	34
表 4-3 服務他人因素各題描述統計表 .....	34
表 4-4 回饋社會因素各題描述統計表 .....	35
表 4-5 人際關係因素各題描述統計表 .....	35
表 4-6 求知識、技能因素各題描述統計表 .....	36
表 4-7 生理方面因素各題描述統計表 .....	36
表 4-8 心理方面因素各題描述統計表 .....	37
表 4-9 社會方面因素各題描述統計表 .....	37
表 4-10 環境方面因素各題描述統計表 .....	38
表 4-11 生活滿意因素各題描述統計表 .....	38
表 4-12 身體健康因素各題描述統計表 .....	39
表 4-13 情緒反應因素各題描述統計表 .....	39
表 4-14 自我成就因素各題描述統計表 .....	40
表 4-15 人際關係因素各題描述統計表 .....	40
表 4-16 不同性別志工參與動機 T 考驗摘要表 .....	41
表 4-17 不同退休(否)志工參與動機 T 考驗摘要表 .....	41
表 4-18 不同年齡志工參與動機描述統計表 .....	42
表 4-19 不同年齡志工參與動機變異數分析 F 考驗摘要表 .....	43
表 4-20 不同教育程度志工參與動機描述統計表 .....	44
表 4-21 不同教育程度志工參與動機變異數分析 F 考驗摘要表 .....	45
表 4-22 不同性別志工生活品質 T 考驗摘要表 .....	46
表 4-23 不同退休(否)志工生活品質 T 考驗摘要表 .....	46

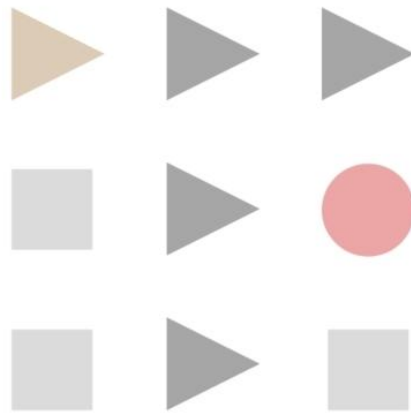
表 4-24 不同年齡志工生活品質描述統計表 .....	47
表 4-25 不同年齡志工生活品質變異數分析 F 考驗摘要表 .....	48
表 4-26 不同教育程度志工生活品質描述統計表 .....	49
表 4-27 不同教育程度志工生活品質變異數分析 F 考驗摘要表 .....	50
表 4-28 不同性別志工主觀幸福感 T 考驗摘要表 .....	51
表 4-29 不同退休(否)志工主觀幸福感 T 考驗摘要表 .....	51
表 4-30 不同年齡志工主觀幸福感描述統計表 .....	52
表 4-31 不同年齡志工主觀幸福感變異數分析 F 考驗摘要表 .....	53
表 4-32 不同教育程度志工主觀幸福感描述統計表 .....	54
表 4-33 不同教育程度志工主觀幸福感變異數分析 F 考驗摘要表 .....	55
表 4-34 生活品質與主觀幸福感之相關矩陣表 .....	57
表 4-35 生活品質各構面對主觀幸福感之迴歸係數 .....	58



東方設計學院  
TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

## 圖目錄

圖 1-1 本研究之流程圖 .....	2
圖 3-1 本研究之概念性架構圖 .....	22



東方設計學院  
TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

# 一、緒論

## 1.1 研究背景與動機

依據聯合國人口年鑑之界定，所謂「老年國」就是當一個國家 65 歲以上的人口佔總人口達百分之七以上。行政院主計處所做之調查顯示，截至民國 82 年年底，我國 65 歲以上的老年人口已佔總人口之 7.09%，到 107 年會佔 14.6%，可謂正是由成年國邁入聯合國所界定之高齡化國家的行列。估計到民國 140 年，老年人的人口將高達 24%，即將進入超高齡社會，到時台灣將會是一個高度老齡化的國家，估計每四個人當中就有一位老年人，因此，人口老化及高齡化社會所引發之老年問題日益嚴重（黃耀貞，2009），如身體健康受損，經濟面臨困境、家庭親情薄弱，老年人的休閒需求、心理需求，乃至於老年人是否適應老年期之生活而獲得生活滿意，這些都是值得我們注意的課題（張蕙麟，2007）。內政部 2005 年的老人狀況調查表顯示，台灣 65 歲以上老年人有 9.62% 是務農，其中又以居住在中南部鄉下的老農居多，這些老農日出而作，日落而息，卻很少人關心他們的生活滿意度與生命態度。因此可利用社區關懷與照顧的資源來提高老年人的生活品質與身、心理上的需求。

要給老人維持良好的社區生活，就必須具備有各種不同的服務與供給；且照顧老人的這個體系是漸進而非靜態的，因此服務及照顧關係亦必須是長久經營，會隨著社會的變遷與老人的需求不同，它也應將持續隨之改變，以滿足引發人性需求的相關條件（葉肅科，2000）。目前福利社區化的方案中政府積極推動「社區照護優先執行推動方案」。2005 年行政院核定「台灣健康社區六星計劃」以產業發展、社福醫療、社區治安、人文教育、環境景觀、環保生態等六大面向作為社區評量指標（行政院，2005）。為了落實在地老化目標，減輕家庭照顧者的負擔，應開發社區照顧資料，運用社區人員，尤其是鄰居來提供社區照顧，來提高老人對社區照顧的接受度（沈慶盈，2005）。將志願服務和社區資源結合對所有人都是有益的，為社區老人提供必要的援助，使老人繼續與社會各界互動，也藉由志工的關懷使老人獲得情緒與社會支持，增進其生活品質。「社區照顧關懷據點」就是台灣在高齡社會之下，政府大力提倡的社區照顧機制，冀望透過鄰里的資源力量，提供在地化的老人照顧服務（傅從喜，2006）。

黃松林、汪中華、楊秋燕（2012）指出，參加社區據點之老人，其中擔任志工又是服務者是超過二成五。大多數以參與舉辦的健康促進活動最高，對辦理的健康促進休閒活動服務感到相當滿意，社區照顧是生命共同體的最佳表現，由社區內一群有照顧能力的人或組織，提供一個整合性的服務，去照顧另一群需被照顧的社區人，讓被照顧者，可以留在自己熟悉的社區中得到完善的服務，不與家庭分離，如此總比離開家人與親朋好友到一個舉目無親的機構受照顧的要來的好，且也符合人道主義的原則（白秀雄，1996）。根據內政部在 2005 年針對 65 歲以上老人所作之調查，老人覺得最理想的生活方式仍是與家人生活在一起，或者是住在附近可以一起相互照顧，可知多數的老年人還是希望不與家庭分離，因此社區關懷據點漸漸的受到公私立團體的重視與注意。

黃松林（2005）指出社區照顧關懷據點之經營模式，在人力運用方面：據點人力運用是以志工為主軸，而人力運用模式有四種，一是完全志工服務模式，

無論員工多寡均以志工提供服務與管理；其次是兼職員工加上部分志工合作模式，及部分工作管理與直接服務，以兼職員工提供管理服務，志工提供直接服務；再者，中心聘請專職員工加上部分志工模式，它是兼顧部分工作管理與直接服務之差異性質，但以專職員工提供管理服務；最後，社區照顧據點完全由專職員工與兼職員工（有志工性質之低薪或兼職員工）提供服務。

以往的學者大都偏重於研究參與關懷照顧據點活動者對生活滿意度、參與滿意度及自覺健康的研究，而對參與者，亦是志工的參與動機及對生活品質及幸福感的研究不多，故筆者藉著本研究，欲去了解參與志工之動機如何，對生活品質及幸福感的影響如何，研究結果可提供相關機構作為關懷據點服務課程，志工接力和養成的多元教育方案作為參考，是為本研究之動機。

## 1.2 研究目的

依據本文上述之研究背景及動機，本研究之目的依序如下：

- (1) 瞭解志工參與社區關懷據點之動機、生活品質、幸福感之現況。
- (2) 探討不同背景變項之志工參與動機、生活品質、幸福感之差異情形。
- (3) 探討生活品質對幸福感之關係及影響。

## 1.3 研究問題

依據上述之研究目的，本研究擬探討的研究問題依序如下：

- (1) 志工參與社區關懷據點之動機、生活品質、幸福感之現況為何？
- (2) 不同背景變項之志工參與動機、生活品質、幸福感之差異情形為何？
- (3) 生活品質對幸福感之關係及影響為何？

## 1.4 研究流程

本研究在確立研究架構後，依據科學研究方法進行研究，研究流程圖如圖 1-1。

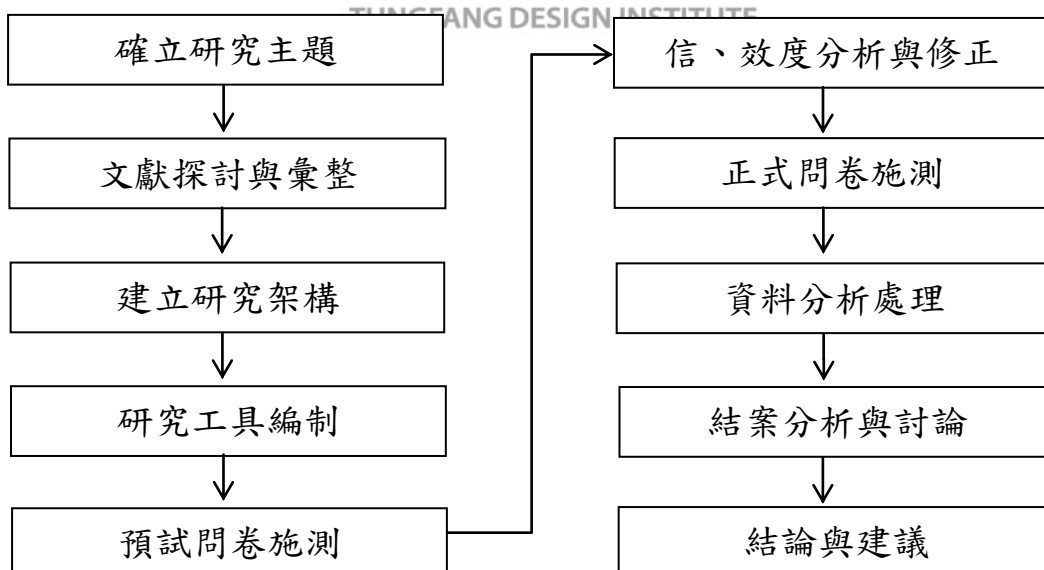


圖 1-1 本研究之流程圖

## 1.5 名詞解釋

本節共分六個部份:第一個部份為社區關懷據點，第二為志工，第三為參與動機；第四為生活品質，第五為幸福感，第六為研究範圍與限制。分別詳述如下：

### 1.5.1 社區關懷據點

為提升老年人生活品質，在地老化（aging in place）的理念受到重視，老年人的老化過程在其原本所習慣的生活環境中發生，不僅老年人可以接受到家人的照顧與陪伴，老年人也可以透過參與社區活動，而與社會產生緊密的聯繫（吳淑瓊、莊坤洋，2001）。因之，政府正式於 2005 年起推動台灣健康社區六星計畫方案，藉由社區營造的模式，鼓勵全台各地之民間團體設置社區照護關懷據點，以整合社區照護資源（內政部，2005）。台灣社區營造及社區照顧關懷連結據點，國人已耳熟能詳，老人從家裡走動到社區關懷據點，可參加精心安排的健康促進活動也可提供相關想法給據點，還可與其他老年人或志工一塊用午餐、話家常，關懷據點並提供社區老人關懷訪視、電話問安、諮詢及轉介服務；亦即關懷據點能磁吸社區老人，使健康或輕度日常生活活動功能失能的老人持續的參與社區活動，以達到促進身體健康、提升生活品質的質量。

### 1.5.2 志工

志工是一般人對志願服務者的簡稱，國外對其定義有：聯合國認為，志願服務為「有組織、有目的、有方法地在調整與增進個人對環境的適應，這樣的工作稱為社會服務」；全美社會工作百科全書則認為：「志願服務是指那些沒有報酬，自由奉獻志願服務組織的人們，從事各種類型的社會福利。包括家庭、兒童福利、教育、心理衛生、休閒娛樂、社區發展及住宅與都市更新等方面之工作」；英國志工中心年度調查報告指出：「志願服務是一種奉獻時間、不受報酬、以幫助他人，會對環境有益為目的的活動」（Billis & Harris, 1996）；另外，美國社工協會對志願服務的定義為：「是一群追求公共利益，本於自我意願與自由選擇結合，稱之為志願團體，參與這類團體的工作者稱為志願人員」（蔡漢賢，2000）。國內對志工的定義，志願服務法(2001)將志工服務定義為：「民眾出於自由意志，非基於個人義務或法律責任，秉持著誠心以及知識、體能、勞力經驗、技術、時間等貢獻社會，不以獲取報酬為目的，以提高公共事務效能及增進社會公益所為之各項補助性服務」。

### 1.5.3 參與動機

動機是指引起個體活動，維持已引起活動，並使該活動朝向某一目標進行之內在作用（張春興，2003）。動機區分為內在動機和外在動機兩種，若行為表現出自興趣和樂趣，稱為內在動機；相反，若是為了獲得某些報酬而產生行為，則為外在動機（黃偉誌，2007）。動機是一種意識、一種驅力。人的行為在正常情況下都有他的動機，激勵他去從事某項活動（洪長青，2008）。

#### 1.5.4 生活品質

世界衛生組織（WHO）將生活品質定義為「個人依其所處文化及價值觀，判斷其當前的生活環境與達到其生活目標、期望、標準、關心等的認知感受，它的範圍很廣，包括個體的心理狀態、身體健康、獨立生活的程度、社會關係及環境互動的影響」（林茂榮、姚開屏、黃景祥、王榮德，1999）。

#### 1.5.5 主觀幸福感

國內研究者陳慧姿（2007）根據林子雯在 1996 年的研究中對幸福感上所使用的定義與相關名詞做修正整理之後，歸納如 1-1：

表 1-1 主觀幸福感的定義及相關名詞歸納表

幸福感相關詞	定義	著重層面
幸福 (happiness)	1.正負向情緒及生活滿意整體評估結果。	認知、情感
	2.負向情緒的相對狀態。	情緒
	3.包含生活滿意、情緒和心理健康的評估。	認知、情緒、健康
幸福感 (well-being)	1.正負向情緒及生活滿意的整體評估結果。	情緒、滿意
	2.著重於正負面情緒的研究。	情緒
	3.著重於心理健康概念的測量。	心理健康
主觀幸福感 (subjective well-being)	1.正負向情緒及生活滿意的整體評估結果。	認知、情緒
	2.包含生活滿意、情緒和心理健康的評估。	認知、情緒、心理、健康
心理幸福 (psychological well-being)	1.正負向情緒及特殊領域的滿意程度加總結果。	認知、情感
	2.心理健康的測量	情緒
生活滿意 (life satisfaction)	以認知的角度對生活整體層面進行評量	認知

資料來源：本研究者自行整理

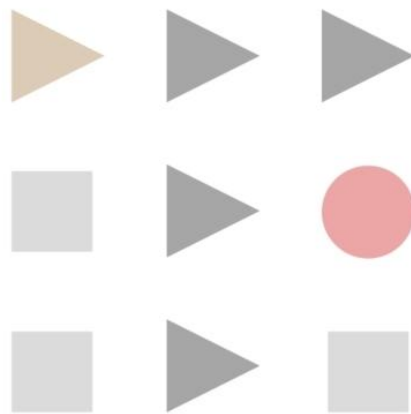


## 1.6 研究範圍與限制

本研究以高雄市 38 個行政區共 198 個社區關懷據點之參與志工為研究對象，採立意抽樣，正式問卷為顧及樣本之代表性，採高雄市中心、及東南西北各區各三個行政區，共 15 個行政區，每行政區採 3 個關懷據點，共 45 個關懷據點，每個關懷據點抽樣 5 位志工當受試對象，由本人及協助之同事幫忙彙集問卷，採樣本現場填答及部分郵寄通信填答，本研究有下列限制：

(1) 本研究採問卷調查之方式，研究工具採 Likert Scale 五等尺度量表，受限於時間與人力，資料收集或填答過程也可能受到填答者之教育程度本身認知的差異，可能造成本研究有誤差，另外部分的受試者因較年長，由訪員以訪談式進行，由訪員代為勾選，因此訪員口語表達方式與態度，皆可能影響調查結果。

(2) 在有效問卷中，受試者是否細心真實的作答，填答是否客觀皆可能影響研究結果，為研究者無法掌控之事，因此，僅能假設所有有效問卷接為據實作答。



東方設計學院  
TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

## 二、文獻探討

本章共分七節，第 2.1 節：社區關懷據點之意涵及相關研究；第 2.2 節：志工之意涵及相關研究；第 2.3 節：志工動機之意涵及志工之分類及志工參與動機之相關研究；第 2.4 節：生活品質之意涵及相關研究；第 2.5 節：主觀幸福感之意涵及相關研究；第 2.6 節：生活品質對主觀幸福感影響之相關研究；第 2.7：研究假設。

### 2.1 社區關懷據點之意涵及相關研究

本節共分兩個部份：第一個部份為社區關懷據點之意涵，第二為社區關懷之相關研究。分別詳述如下：

#### 2.1.1 社區關懷據點之意涵

社區照顧主要有三個主要概念：在社區內提供照顧（care in the community）、由社區提供照顧（care by the community）與社區一起照顧（care with the community）。而內政部自 2005 年 5 月 18 日奉行政院核定「建立社區照顧關懷據點實施計劃」，以落實「在地老化、健康老化」理念，所以社區照顧關懷據點主要提供高齡者「餐飲服務」、「關懷訪視」、「電話問安、諮詢及轉介服務」、「健康促進」等各項活動之項目（內政部，2005）。呂金達（2014）認為「社區」為包括地理空間的、意識認同與行為互動的三項概念。意即長時間居住在某一特定區域內的居民，居於某些共同理念、意識、利益、需求與問題為前提，彼此間有認同此一區域之歸屬感，而於行動上願意為該社區付出心力的團體。

#### 2.1.2 社區關懷據點之相關研究

表 2-1 社區關懷據點之相關研究

作者	年代	社區關懷據點之相關研究
黃源協	2000	政府對福利服務的輸送不再扮演主要提供者，而是期望志願、民間團體成為第一線主要服務提供者。
行政院	2005	透過政府部分經費補助，帶動社區中各個民間團體，發揮社區自主參與的精神，在社區中設置據點，就近照顧社區長者，鼓勵長者到據點參加各種健康促進活動，並與生活背景相近的老友相伴，延伸生活的觸角，讓他們身心更健康，以延緩其進入機構的時間達成老人家在地老化的理想。計畫目標為結合相關福利資源，以據點作為主要提供高齡者「電話問安」、「關懷訪視」、「餐飲服務」、「健康促進活動」及「轉介服務」等各項活動之服務項目以建立連續性之照顧體系。

作者	年代	社區關懷據點之相關研究
行政院	2005	為落實預防照顧普及化及社區化的目標，在內政部擬定的「建立社區照顧關懷據點實施計畫」中，清楚地說明據點之運作模式和實施策略，包括以下三種：(1) 鼓勵社區自主提案申請設置據點，結合當地人力、物力及相關資源進行社區需求調查，提供在地老人預防照顧服務。(2) 輔導現行辦理老人社區照顧服務之相關團體，在既有的基礎上，擴充服務項目至三項以上，設置據點提供服務。(3) 由地方政府針對位處偏遠或資源缺乏之社區，透過社區照顧服務人力培訓過程，增進其社區組織能力，進而設置據點提供服務。
行政院	2005	2005年2月15日行政院長謝長廷聽取健康社區簡報計畫後表示，鑒於健全之社區為台灣社會安定的力量為宣示政府推動社區發展之決心，提出「台灣健康社區六星計畫」，以產業發展、社福醫療、社區治安、人文教育、環境景觀、環保生態等六大面向作為社區評量指標，同時為促進社區健全多元化發展，針對社區所提出之發展目標及配套需求，整合政府相關部會既有計畫資源，分期分階段予以輔導，協助其發展。
蘇麗瓊、黃雅玲	2005	為了能全面的提供在地的初級預防照顧服務，內政部自2005年5月18日奉行政院核定「建立社區照顧關懷據點實施計畫」，明確指出服務對象為長者，以「由社區提供照顧」的工作模式，即是以社區營造及社區參與為基本精神，鼓勵並輔導社區內立案之社會團體普及化設置據點。
吳明儒	2005	根據台灣社區照顧實務工作推動的經驗，認為社區夥伴關係的建立非常重要，夥伴關係似乎必須是建立在社區、機構與政府部門的三角關係上，機構的角色是專業團隊的規劃與執行；政府的角色是委託、評鑑、督導的單位；而社區組織的角色則是提供與整合在地資源，包括人力、物力及財力等，以提供符合社區老人需求的各類服務。
黃松林	2006	以社區照顧關懷據點之負責人為研究對象，輔以焦點團體的方式來對照使用者的滿意度和成果績效來針對高雄市社區照顧關懷據點的實施現況提出分析及建議，其研究發現，男性的滿意度較為女性為高；50歲以上的受訪者滿意度較50歲以下的受訪者高；已婚的受訪者比起未婚的受訪者有較高的滿意度；服務業的受訪者之滿意度較非服務業的受訪者有較高之趨勢；沒接受服務的受訪者比接受服務的受訪者滿意度為高。而在社區照顧關懷據點的來源，經費來源所佔的比例也是由內政部補助為首要來源。

作者	年代	社區關懷據點之相關研究
黃松林	2007	指出台灣「社區照顧」(community care)的概念尚未普及，其含義複雜及模糊，定義亦難以準確地加以界定，不同學者有不同的見解和定義，不同政府和政策訂製者更可能有不同的執行與詮釋，在推展社區日間托老服務之相關法令也沒有明確規定。
陳怡仔	2008	這個階段的社區化混雜著去機構化、民營化、在地化等訴求，在服務的政策過程中，政府雖仍擔負著大部份的財務、規劃和監督的責任，但議題設定、需求評估和服務輸送的角色漸漸向民間轉移。
陳莉菁	2008	2003 年度內政部配合「挑戰 2008 國家發展重點計畫：新故鄉社區營造—活化社區組織計畫辦理福利服務」，推辦「營造福利化社區工作特色」計畫，補助各縣市之社區發展協會推動福利社區化總計近 200 計畫獲得補助，其中服務項目包括：老人居家服務、關懷問安、餐食服務、日托或臨托、休閒活動等福利輸送等，正式揭開以社區發展協會功能與角色主導推動老人社區照顧工作之序幕。此後，許多社區發展學會紛紛跟進，申請內政部相關補助辦理老人相關福利服務，可謂社區發展協會投入老人社區照顧之全盛時期。近年來，政府在推動各項政策時也多能借重蓬勃設立的社區發展協會，雖無里長所擁有的公權力，但因本身係依法立案之人民團體組織，可獨立對外行文，申請計畫經費補助，且具備志願服務團體特質，故在推行社區公共事務時，享有資源結合及彈性的優勢。

資料來源：本研究自行整理 TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

內政部推動社區照顧關懷據點活動至今，對參與者令銀髮族之生活滿意及健康促進相當正向意義（石乾錦，2014），而國內學者對社區照顧關懷據點的研究，大都偏重於受試者參與後對生活品質、滿意度、自覺健康狀況等，但對參與服務之志工其動機、生活品質及主觀幸福感的了解不多，筆者認為有其探討之價值。

## 2.2 志工之意涵及相關研究

本節共分兩個部份：第一個部份為志工之意涵，第二為志工之相關研究。分別詳述如下：

### 2.2.1 志工之意涵

志工之意涵其實包羅萬象，但簡單來說就是以勞力、智力、心力或時間…等等之類的付出，不計較是否有收穫的為他人之服務就稱為志工。以下是本研

究者根據其他作者之相關研究做出整理：

表 2-2 志工之意涵

作者	年代	志工之意涵
慈濟全球資訊網	2008	慈濟基金會認為志工是將付出、服務人群當作志向，出錢又出力，有責任心，使命感，不計較時間、代價、體力的付出，能克服艱難，完成任務，並且做得滿心歡喜。
夏忠堅	2001	指出志願服務觀念的推廣、志工價值觀的提升、志工組織的建立、志工訓練、志工服務的輔導等五項，以台灣的基督教會來說，志願服務觀念在聖經中已有豐富的內涵，一般基督徒應當相當熟稔；價值觀方面，基督信徒的價值觀應當早就被建立成捨己愛人的價值觀，因此基督徒應當是參與志願服務工作的最可能群體。
曾華源、曾騰光	2003	指出內政部更於 2001 年所制定之志願服務法第三條指出，志願服務的參與並非個人義務或法律責任，皆是秉持自身的自由意識對社會的貢獻，並不以獲取報酬為目的，而是以提高公共事務效能及增進社會公益的輔助性服務。此外，志願服務也是一種發自內心的行為展現，是一種無私大愛的精神，對於社會而言具有積極正向的作用，而志願服務行為的動力並不是藉由社會制度因素所影響，而是經由個人內在的人格與涵養所散發出的態度。
曾華源、郭靜晃	2000	提出志願服務的特質為不以個人利益為主之行為非強迫性的服務他人、不可有階級性及歧視的態度、非個人義務之行為及個人心理需求之滿足。
林勝義	2003	指出社會工作是西方社會工業革命後的產物，早期從事慈善救濟或社會服務的人，以教會人士居多，他們長期受到教義的薰陶，相信人是上帝創造的，所以人生而平等，而且擁有天賦的尊嚴。這種信念，就成為社會工作傳統以來巔撲不破的價值觀念。
陳怡君	2005	指出志工為推動非營利組織蓬勃發展的原動力，是認同非營利組織理念而自願參與活動的人，志工參與組織主要是維繫在責任、承諾和助人的關係上，其投入志願服務是不收取酬勞的，因此在人力資源管理上具有其特殊性。
黃志弘	2004	將志工定義為成人基於自由意願，運用工作職責以外的時間，貢獻自己知識、能力、勞力、經驗、技術、時間等，強調非營利不以報酬為目的，主動參與社教機關、社區、學校等服務工作，以提高公共事務效能，達到社會關懷的目的，增進社會公益。

作者	年代	志工之意涵
吳芳儀	2005	志願服務為尊重個人參與意願，依自己喜好自由選擇及自動自發的精神表現，依自我專長餘時、餘力、餘財，所從事的非專職服務。這是利人益己不重視物質報酬，且提供志願服務參與者自我發展的機會
吳坤良	2006	認為「志願服務」乃個人基於自由意志，對自我或組織團體的服務承諾，奉獻個人的時間、知識、體能、經驗、技術等，不以物質報酬考量，而以公共事務利益目的，再透過個人或組織團體所提供的利他行為之服務，使個人自我成長、增進團體組織效能和社會參與責任的過程。
林麗惠	2006	志願服務在現代民主社會中，是一種極其普遍的社會服務活動，許多男女老少貢獻自己的時間與才能，以不求報酬的心態發揮服務精神，以獲得心靈滿足與精神快樂。
張月芬	2004	指出「志願服務」可說是個人秉持著內人自由的意願參加，需要實際具體的行動與服務貢獻社會，利用工作之餘的閒暇時間參與，但並不是正式性的工作，而是有輔助性的功能，不具金錢的收益報酬，來回饋社會。
陳靜萱	2007	指出志工的意涵為依其個人意願，不求財物上的酬賞，志願提供服務者。
李國漢	2006	指出志願服務在歐美國家是以宗教情懷為出發點，在過去它被認定的價值是無私無我、完全利他的慈善型的志願行動。
陳武雄	2004	根據志願服務定義歸納出十二種志願服務的涵意，包括自由抉擇、誠心奉獻、助人利他、不計報酬、無怨無悔、學習成長、講求方法、公平正義、永續經營、輔助支援、增進公益及施受互惠。
蔡美華	2001	說明志願服務的內涵及意義包括了自動自發、自我主導、公共利益、利他性、無報酬、無給薪、持續性。因此，志願服務除了原本所認知的利他行為外，實際上還象徵著自我對志願服務的認同，因為，志願服務是一種自願且不受他人主導的行為，所以，參與志願服務工作將使得自我在參與的過程中不僅幫助他人，亦獲得自我成長的機會，並學習到許多做人處事的態度與方法，無形中也在幫助自己能夠適應社會的變化。

資料來源：本研究自行整理

## 2.2.2. 志工之相關研究

志工帶來了許多的人力資源，但也需要許多的經費、訓練及活動，對各個機構團體而言，志工的人力有無限的潛能可開發運用。以下是本研究根據其他作者之相關研究做出整理：

表 2-3 志工之相關研究

作者	年代	志工之相關研究
曾華源、曾騰光	2003	指出政府各部門除了協助民間志願團體與志工牽線，本身也招募志工，加上學校機關亦推動「服務學習」，民間組織、政府與學校機關會形成競爭者的關係。志願團體為數甚多，造成公幣分配不均，另外有些機關首長認為志願服務是不需經費的，因此公部門可提供的物資亦相當有限。為了提升志工品質服務，公部門透過經費補助、教育訓練、聯誼與獎勵等活動來肯定志工的貢獻。此方案目的也在於，「使志工團隊組織化，不因個人異動而影響組織資源的來源，並促進組織間合作和整合，有助於社會福利服務拓展。」
陳武雄	2001	志願服務的功能可以區分為個人層面、組織層面與社會層面；其通常有這幾項積極的功能，即是一、彌補政府業務的輔助性功能、二、展現關懷溫情的補充性功能、三、具有擴大服務範疇的實用性功能等。
范美翠	2004	憑著志工的愛心與熱心為機構向案主提供服務，並非一定是機構的資產，這些係來自社會各階層並擁有各種才能之人力資源，對機構而言，志工之人力可說具有可以開發之無窮潛能。
陳武雄	2004	當志工投入志願服務工作後，將面臨組織所賦予的任務與使命，此時志工也同樣在學習著扮演和適應與平時不同的角色，對服務對象而言，志工扮演著關懷者、支持者、建言者及行動者四種角色；對服務機構而言，志工扮演著輔助者、媒合者、轉介者及開拓者四種角色；對整體社會而言，志工扮演著社會建設參與者、社會改革催化者、社會教育的示範者及社會和諧的促進者四種角色。
曾琳雲	2006	認為退休志工、在退休後回饋社會參與志工而這些志願服務團體帶給這些退休者溫暖的友誼與歸屬感是達到成功老化的重要關鍵，同時也提升社區居民對居住環境的信任感。退休志工藉由參與志願服務組織，使他們感受到自己是有能力的，並將這份能力運用到志願服務工作上，也對社會資本的提升產生了正面的作用。

作者	年代	志工之相關研究
游正民	2009	對社區志工參與動機、社區意識及持續服務中指出志工參與動機、社區意識對志工持續服務有顯著正向影響。社區志工對其參與動機社區意識及持續服務皆有中高程度的認同。
許麗娟	2010	認為志工參與志願服務工作，並非完全的利他、犧牲奉獻，或者是助人行善等理由，亦即單一理論並不足以解釋所有志工參與志願服務的理由。
黃志弘	2004	研究顯示不同婚姻狀況的志工，在「自我成長」的參與動機層面達顯著差異，而已婚志工比未婚志工有較高的參與動機。
呂朝賢、鄭清霞	2005	認為女性參與率較高與女性社會化過程有關，女性經常被教導為照護提供者，她們在惻隱之心、利他精神上皆高於男性，而志願服務所展現出的精神和女性的生活習性與價值較貼近，志願服務工作可作為女性自我實現的工具，並可從中得到較男性更多的回饋與滿足感，這使得女性參與志願服務的意願高於男性。
林秀英	2004	志工投入志願服務時，其家人的支持、鼓勵與善解往來成為志工是否樂於付出與持續參與的最大動力。「婚姻狀況」變項於婦女志工之參與動機在「表達社會責任」、「接觸社會」、「成就感」層面上之考驗皆達顯著水準，且已婚有偶大於未婚。

資料來源：本研究自行整理

綜合上述文獻之內容，可知不同服務機構在志工管理及策略有所異同，志工服務動機也會隨著時間長短而逐漸改變，不同的服務對象及策略也能為志工帶來不同的收獲及成長。

TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

### 2.3 志工動機之意涵及志工之分類及參與動機之相關研究

本節共分三個部份：第一個部份為志工動機之意涵，第二為志工之分類，第三為志工之參與動機之相關研究。分別詳述如下：



### 2.3.1 動機之意涵

表 2-4 動機之意涵

作者	年代	動機之意涵
盧俊宏	1998	認為動機是引發個體活動，並維持此活動朝向某一目標進行一種內在過程，它是一種個體內在的原動力，而且不斷的趨使個體去執行某一件事，它是一種內在燃料、讓人們願意付出精神、體力和時間去從事運動或休閒。
榮泰生	1999	將動機定義是一種為了達成滿足個人目標的驅動力。
林佩穎	2000	通常每個人都有這三種基本需求；但強度因人而異且會因不同的動機而產生不同的行為。所以對不同強度的人，應該找出最適宜的工作性質及需求，較易達成個體的滿足
許樹淵	2000	界定動機是一種意識及驅力，在正常的形況下，人的行為都有其動機，來激勵他去做某項活動。
李聲吼	2001	指出動機乃是引導個人行為的一種內在歷程，傳統上行為科學家將動機區分為二，一為內在因素，即為個人內驅力、情感、情緒、本能、需求、慾望、衝動等；另一為引誘行為，及涉及環境中之因素或事件，如誘因、目的、興趣、抱負等由個人希望從事事件表現出來。
顏智淵	2002	認為動機是用以解釋為何人們表示出他們所做的行為；一是一種控制行為的內在力量，也就是發自個人的內在驅力，並促使個人所有行動過程。
顏金郎	2003	動機其實可說是行為的原型，乃是個體驅使自己做某些行為或追求某些目標、需求的一種狀態或情境；而行為則是動機的外在表現，是引發個體選擇目標並使其為朝向此目標的動力。
張月芬	2004	研究發現人類的動機是很複雜的，是無法以單一是項來解釋，而是有許多相關因素連結而構成的，動機背後牽涉到個人成長過程、經驗累積、需求滿足、目前現況…等，是由一連串事件形成的，任何一種行為的背後，都可能蘊藏著多種不同的動機，因此，動機研究的目的是在了解行為產生的原因，進而解釋個人的行為方向。
楊建夫	2007	指出動機為一內在力量且控制人類行為，並為個人發自內在驅力而促使自我去達成目標的過程。因此，動機是一種內在的需要，這種需要驅使人們以緊張的狀態，激發及引導其付出行動的方式，追求周邊環境中的刺激與目標。

資料來源：本研究者自行整理

綜合上述文獻之內容，動機是引導個人行為的一種內在力量也是驅動力，研究也發現人類的動機是很複雜的，有內在及外在因素等相關連結而成，當有某些目標、行為、情感或等等因素，就會引發動機產生。由於動機的領域非常複雜也非常的多元性，有著多種觀點，無法由單一事項來進行解釋。

### 2.3.2 志工之分類

表 2-5 志工之分類

作者	年代	志工之分類
賴學仕	2000	指出人為志工服務類型宜分為：公共安全類、社會福利類、醫療衛生類、文化教育類及其他五個範疇。
曾華源、曾騰光	2003	指稱志願服務可以服務性質分為四種類型，第一種一職責功能區分為政策制定、行政管理、直接服務與庶務類；第二種依時間區分為定期性與非定期性志願服務；第三種依服務領域劃分為十四大類，分別為康樂（大學康樂服務社團）、福利（青年休閒）、教育（親職諮詢專線）、輔導（張老師）、文化（鄉土解說員）、交通（旅遊服務）、醫療衛生（醫療諮詢）、環保（生態保育服務）、權益（婦女權益促進會）、救援（義消）、司法（榮譽觀護人）、警政（義警）、綜合（社區發展協會與愛心服務隊等），以及其他類（社區行動）；第四種依服務內容劃分行政、專業與利他，利他志願服務又細分為人事、家事、機構等。
郭瑞霞	2003	以內政部主計處之分類方式，將志願服務類型分為：醫院社會服務、學校之社會服務、環保及社區服務、社會福利服務、文化休閒體育服務、急難救助及交通服務、宗教服務、政治團體之服務、職業團體之服務九大類。
林禹廷	2004	台北市區公所志工研究結果顯示，50-59 歲的志工在「社會接觸」層面高於其他年齡層的志工，其可能原因是此年齡層的志工正面臨子女成家立業的空巢期，事業也邁向穩定發展，需要藉著當志工來認識更多朋友。
張菁芬	2004	在 92 年行政院青年輔導委員會委託的國內青年從事志願服務暨服務學習現況調查，將志願服務工作類型分為社會福利服務、環保及社區服務、教育服務、醫療衛生保健、文化休閒體育服務、諮詢性服務、輔導性服務、消防及救難服務、交通服務、科學服務及議題倡導共十一類。

資料來源：本研究自行整理

綜合上述文獻之內容，志工之分類可依環境不同所做的分類也就不同，但最終目標都一樣是以為他人服務為目的。

### 2.3.3 志工之參與動機之相關研究

表 2-6 志工之參與動機之相關研究

作者	年份	志工之參與動機之相關研究
葉日武	1997	將參與動機定義為促成某種行動並提供方向的內在力量，促使人們從事某種行為的無形因素。
黃鴻斌	2003	指出參與動機乃是人類的行為是受內在顯著或淺意識的動機驅使引導來，動機是行為的原動力，許多行為的發生都必須先有動機，才會有再進一步的行為產生。一個動機獲得滿足，另一個動機繼之而起，或同時有好幾個動機引導一個人的複雜行為。
張治文	2006	認為參與動機是指個體之參與行為的意念，發自於自我內在的驅力，促使個體所有的行動皆依據自己的自由意識抉擇，不受外在的力量指使，親自參加其選擇之各項活動。
劉融融	2007	指出參與動機以「健康適能」因素較受重視；不同年齡、服務年資、任教科目會影響教師「社會需求」之重視；教師之休閒態度，較重視行為意向；不同性別、年齡、任教科目與職務會影響教師之不同之「休閒喜好」。
林正祥	2011	研究發現參與動機能有效影響參與滿意度，其中以參與動機中的自我發展與社會接觸兩個因素是影響參與滿意度最主要的因素。
蕭瑞亞	2012	指出將參與動機分為：健康需求、心理需求、社會需求、求知興趣等五個構面，其研究結果發現「參與動機」與「學習成效」達正相關。

資料來源：本研究者自行整理

綜合上述文獻之內容，可得知志工之參與動機可影響參與滿意度，當個人感覺需求滿意，就會產生新的動機。

### 2.4 生活品質之意涵及相關研究

本節共分兩個部份:第一個部份為生活品質之意涵，第二為生活品質之相關研究。分別詳述如下：

## 2.4.1 生活品質之意涵

表 2-7 生活品質之意涵

作者	年代	生活品質之意涵
Schneider	1976	發現生活品質可作為社會政策與福利的制定依據，並可由主觀的與客觀的社會指標定義。主觀的社會指標包含：對工作、家庭、經濟收入等滿意度；客觀的社會指標則包含：環境、健康、社會參與及排除等。
Ferrans & Powers	1985	生活品質一詞，在第二次世界大戰後，正式進入美國詞彙。
Meeberg	1993	生活品質包括四項特質：1.個人對自身生活感到整體性的滿意；2.個人有一定的心智能力去評估生活的滿意程度；3.個人對於目前的生理、心理、社會及環境健康狀況是可接受的；4.他人的客觀評估，認為個人的生活品質是良好的
世界衛生組織生活品質問卷台灣問卷發展小組	2001	世界衛生組織（World Health Organization）將「生活品質」定義成生活品質是指個人在生活價值體系中的感受程度，這種感受是與個人的目標、期望、標準等方面有關，而生活品質是包括一個人在生理健康、心理狀態、獨立程度、社會關係、個人信念及環境六大方面來衡量
蔡詠琪	2005	指出生活品質廣義來說，涵蓋了人類生活所有的部分，包含：環境、婚姻生活、生理、心理、社會及精神層面的安適感。
陳榮基	2008	指出生活的品質應比生命的延長更重要，規律的身體活動不僅可預防慢性疾病、增進良好的人際關係，更讓老年人活得更健康、更有尊嚴，並也能應付自我生活，改善身體機能，進而提昇生活品質。

資料來源：本研究自行整理

綜合上述文獻之內容，生活品質與生活滿意度息息相關，從生理、心理、經濟、環境、婚姻及獨立程度，相關研究中也發現老年人的經濟能力、婚姻美滿幸福與家人同住、日常生活能力越強者、以及自覺狀況良好，生活品質滿意度就越高，高齡者的生活感受與生活滿意在接受社區服務前後有明顯之差異，

## 2.4.2 生活品質之相關研究

表 2-8 生活品質之相關研究

作者	年代	生活品質之相關研究
世界衛生組織	1991	研發出生活品質量表，並經過一連串的研究、開會、討論，經過綜合與彙整後，發表了健康相關生活品質，訂名為「世界衛生組織生活品質問卷」，並同意各國依照所訂定之標準外，可加入各國文化特有的題目。
林麗惠	2001	隨著高齡化社會的來臨，高齡者的生活的感受成為老年學領域的重要議題。由於生活滿意度向來被視為高齡者生活品質的一項重要指標。
姚開屏	2002	台灣於 1997 年，於世界衛生組織取得版本發展權後，由王榮德教授著手進行生活品質各層面的定義及問卷題目的翻譯工作，並找出符合本土文化特色下所關注的生活品質議題，經過不斷的討論與修改，最後決定於台灣版問卷中初步加入 20 題本土性題目，確定最後台灣版本的世界衛生組織生活品質問卷。
鄭青青	2004	指出接受社區服務和生活品質各範疇皆有顯著相關，而接受服務前後生活品質滿意程度亦有顯著差異。接受的服務數、教育程度、經濟收入、疾病數、日常活動能力是生活品質各範疇顯著預測變數。
楊慎絢、黃芬芬、莊美幸、李志清等	2006	在老人之健康相關生活品質評估研究也以「台灣簡明版世界衛生組織生活品質問卷」評估健檢老人之健康相關生活品質，並分析年齡、心理、生理、社會、環境各範疇的影響程度，而結論為僅初步評估健檢老人之健康相關生活品質，以及心理、生理、社會、環境各範疇的影響程度。

資料來源：本研究自行整理

綜合上述文獻之內容，經世界衛生組織研發出「世界衛生組織生活品質問卷」，可依各國文化所需加入相關或特有之題目，可更詳細評估健檢老人之相關生活品質。

## 2.5 主觀幸福感之意涵及相關研究

主觀幸福感是一種個人主觀的感受，在國內有許相關之研究，本節共分兩個部份：第一個部份為主觀幸福感之意涵，第二為主觀幸福感之相關研究。本研究蒐集文獻相關之內容分別詳述如下：

## 2.5.1 主觀幸福感之意涵

表 2-9 主觀幸福感之意涵

作者	年份	主觀幸福感之意涵
陳騏龍	2001	指出幸福感為一種個人主觀的經驗，可包含情緒、認知和身心健康等的三個層面。幸福感之共通要素包括生活滿意、正向情感、身心健康、良好的發展以及完整滿足感。此一幸福感可使個體發現自己、並了解自己存在之意義與價值。
陳玲婉	2005	認為幸福感是個人情緒及認知層面上對整體生活滿意的評估結果，兼顧到情緒及認知的層面。
吳崇旗、 王偉琴	2006	在對於大學生研究中定義幸福感共分為整體生活滿意和正、負向情感三方面共分為：(一)整體生活情感:理想生活狀況及生活滿意。(二)正向情感:喜愛、高興、滿足與自信。(三)負向情感:害怕、生氣、悲傷與自責。
王薇茹、 林芳儀、 王正平、 賴宏昇	2006	對於台北市大學生研究中定義幸福感是個人對於整體生活的滿意程度之認知性評價、正向情感呈現及負向情感的缺乏，根據幸福感之需求滿足理論可以了解，當需求被滿足就會產生幸福感。且幸福感分為活力樂觀以及投入、獲得、感受兩大構面。
蔡添元	2006	幸福感為一內在需求獲得滿足後的主觀感受，包含個體對於自身整體生活滿意度的評價、正向情感的呈現及負向情感的缺乏，透過內在需求的滿足與目標的實踐可以使得個體獲得幸福。
陳清美	2007	幸福感係屬於個人主觀內在之感受，常因外在情境之不同，而有不同的解釋方式，換言之，幸福感不僅是個人內心一個短暫的情緒狀態，亦受外在環境的支配。
楊怡寧	2007	提出「幸福」一詞教育部國語字典的定義為平安吉祥，順遂圓滿。我們將幸福感定義為個人對於幸福的主觀評估，乃個人對於目前生活現狀整體的滿意和情緒愉快的程度。
黃春太	2010	認為幸福感是健康的最高境界，是心理、生理、社會狀態層面的指標，是個人對整體狀況評估之結果。

資料來源：本研究自行整理

綜合上述文獻之內容可知，幸福感是一種複雜且主觀的概念，有情緒與身心狀態的感受情形，它是人生多種體驗的總和。人們文化知識程度與社會關係背景等等之不同，使人們對幸福理解也不同，形成了不同的價值觀，造成了幸福感的因人而異。有些國內學者將其譯為「主觀幸福感」，有時也簡稱「幸福感」。

## 2.5.2 主觀幸福感之相關研究

表 2-10 主觀幸福感之相關研究

作者	年代	主觀幸福感之相關研究
Sainsbury	2003	研究中也提到一個新的名詞-正向心理健康，這裡面包含了幸福感、主觀幸福感、心理幸福感、生活滿意度與生活品質等方面，這些相關但不相同的概念已被廣泛的研究，研究結果清楚地表明個人幸福感和社會條件和經驗之間的關聯。
邢占軍	2005	指出一些健康心理學家們將主觀幸福感作為反映人們心理健康狀況的重要指標，並發展了心理健康意義上的主觀幸福感測量。
黃長發	2006	對於全國大學生研究指出幸福感是個人對於整體生活的認知性評價、正向情感和在精神上的感覺，而使個人的生活獲得滿足。並且幸福感分為生活滿意、自我肯定、人際關係、身心健康。
Larsen、Eid	2008	更指出不同國家、不同文化間，個體的幸福感的來源具有差異性存在；個體幸福感的預測指標，包括人格特質、婚姻狀況、情感、自尊及經濟因素等，而對貧窮國家的人民而言，經濟因素特別顯得重要
Tov、Diener	2009	根據跨文化幸福感研究，發現收入、價值觀、文化、長壽、創造力、個體自尊及是否善於社交等，都與幸福感有關；亦特別說明縱然文化對個體的幸福感的有關，但文化是一種變動的價值，世代間亦有差異存在。
吳翰衛	2012	有關幸福感相關研究重點大約可歸納出四個層面，有認知層面幸福感、情緒層面的幸福感、情緒及認知層面的幸福感與著重心理健康的幸福感的。
Grinde	2012	發現在人類的大腦中包含消極和積極影響的系統，其中有數組的神經迴路已成為情感的專用迴路，並透過認知干預的策略，關閉消極區塊的運作，用正向的感受刺激這些區域，來增加幸福感及心理健康。
黃秀雯	2013	心理健康是範圍廣大之健康指標，涵蓋層面廣，而幸福感則是預測心理健康的指標之一，兩者間有相關。

資料來源：本研究自行整理

綜合上述文獻之內容可知，國內外研究幸福感之相關文獻，因幸福感研究取向不同，研究的測量工具也有所不同，經整理後發現幸福感的研究不外乎兩個大方向，一是個人取向，另一個則是團體生活之滿意度的測量。

## 2.6 生活品質對主觀幸福感影響之相關研究

表 2-11 生活品質對主觀幸福感影響之相關研究

作者	年代	生活品質對主觀幸福感影響之相關研究
Lu	2005	在中國古代思想中，“福”或“福氣”可能是最能對應幸福的概念。“福”最早出現於商朝甲骨文，表達人對崇高神明的祈求與禱告，祈求：來自超自然的神佑以及置身人類社會的享樂。直到《尚書》“福”有不同的意義：“福”是財富、幸運、平順、沒有阻礙。在民間通俗的說法裡，中國人的幸福包含充裕的物質、健康的身體、高尚的品德、平靜的生活以及減輕死亡的焦慮。
楊胤甲	2006	認為幸福是對生活滿意的反應，也是對正向情緒強度及頻率的感受；是正向心境與生活滿意的組合，去除憂鬱、焦慮或其他負向心境的心理狀態。
王薇茹	2007	在大學生研究中指出，幸福感是個人對於整體生活的滿意程度之認知性評價、正向情感的呈現與負向情感的缺乏，當需求被滿足時就會產生幸福感。
Portero、Olive	2007	特別針對參與西班牙第三大年齡大學的高齡者，探討其健康情形、社會支持及幸福感。該研究假設參與學習活動的高齡者，其日常生活自主能力較高，則擁有較高的幸福感；此外，其所獲得的社會支持程度亦較高、健康情形也會比較好。
賴素燕	2007	認為高齡志工擁有成功老化與統整的人生，幸福不是偶然獲得，擔任志工的確能提升高齡者的幸福感，因為能滿足內在需求，並促使其改變人生態度與生活習慣，進而獲得更自在健康的生活。
葉加敏	2009	認為繪畫活動對日托老人幸福感的影響有三部份，個人正向主觀感受、生活滿意度提升以及獲得社會支持，且對於參與繪畫活動對老人生活的影響，可協助日托老人成功老化的歷程。

資料來源：本研究自行整理

綜合上述文獻之內容可知，生活品質對幸福感有一定的影響，生活滿意提升或自主程度較高，可獲得的幸福感也越高，生活品質越高幸福感的感受程度相對的也越高。



## 2.7 研究假設

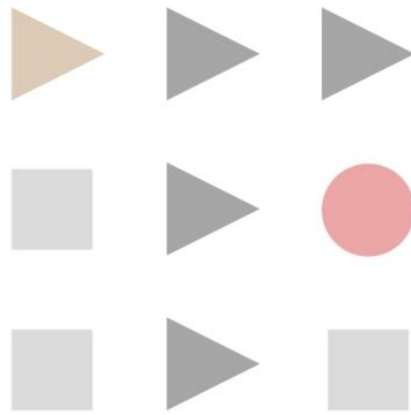
在本章研究者依據研究目的及研究範圍收集相關文件，經由彙整相關研究結果及討論後，提出本研究假設如下：

假設一：志工參與社區關懷據點之現況頗高。

假設二：不同背景變項之受試志工對參與動機、生活品質、主觀幸福感之構面具有顯著之差異。

假設三：志工之參與動機各構面對生活品質之相關達顯著水準。

假設四：志工之生活品質對主觀幸福感具有正向之影響效果。



東方設計學院  
TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

### 三、研究方法

本章共分為四節，第 3.1 節研究架構；第 3.2 節研究對象；第 3.3 節研究工具；第 3.4 節資料處理；以下就各節內容加以詳述。

#### 3.1 研究架構

本研究依據研究目的及文獻探討，建構出本研究之架構圖。根據描述統計了解參與社區關懷據點志願者的動機、生活品質及主觀幸福感之現況，再以 t 考驗及單因子變異分析 F 考驗，探討志工的不同背景變量及參與動機、生活品質、主觀幸福感之差異情形，以多元迴歸分析生活品質與主觀幸福感之間因果關係。本研究之架構圖如圖 3-1。

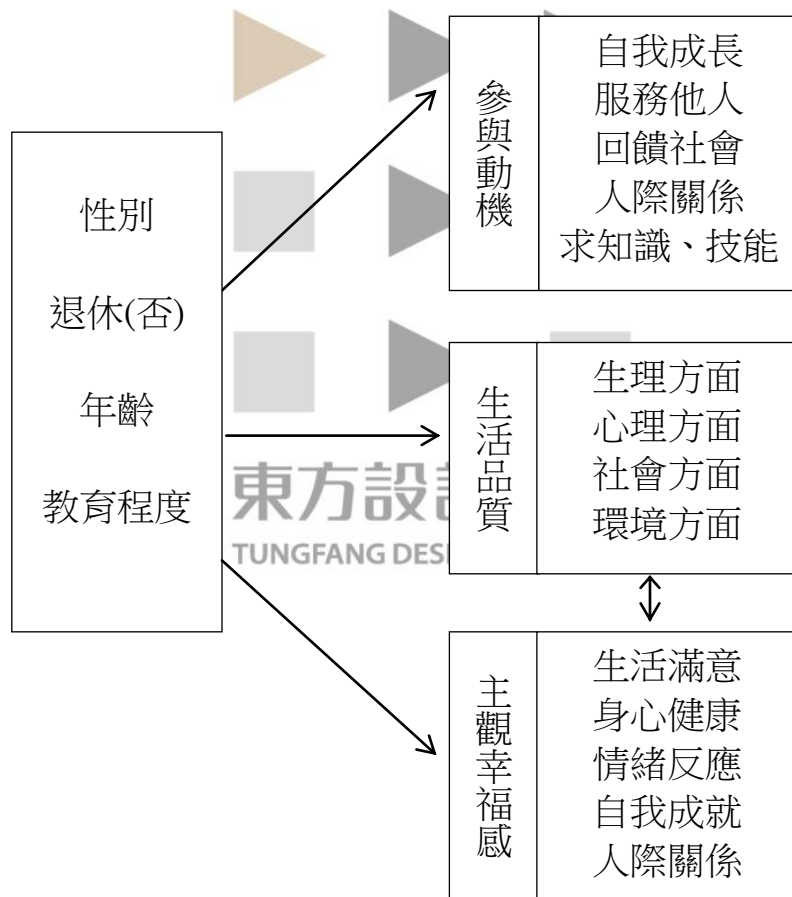


圖 3-1 本研究之概念性架構圖

## 3.2 研究對象

本節共分兩個部份:第一個部份預試對象，第二為正式對象。分別詳述如下：

### 3.2.1 預試對象

本研究預試問卷編製完成後，以高雄市岡山區、旗山區、梓官區、湖內區、林園區、鼓山區、新興區等七個行政區共 10 個社區關懷據點，150 人為預試對象，預試問卷總計發出 150 份，回收剔除無效問卷後，預試有效問卷為 138 份，回收率為 92.00%，進行預試問卷信、效度分析。

### 3.2.2 正式對象

正式問卷編製完成後，以高雄市岡山區、旗山區、梓官區、湖內區、林園區、鼓山區、新興區等七個行政區共 10 個社區關懷據點，225 人為正式對象，正式問卷總計發出 225 份，回收剔除無效問卷後，正式有效問卷為 218 份，回收率為 96.88%。

## 3.3 研究工具

本節共分兩個部份:第一個部份為研究問卷編制，第二為測量工具之項目分析與信、效度。分別詳述如下：

### 3.3.1 研究問卷編制

本研究之問卷係參考相關理論架構，研究文獻結果以及相關領域的研究工具後，再根據本研究目的的需求及測量構面編製問卷題目，問卷內容包含四部份，分別為「個人基本資料」、「參與動機量表」、「生活品質量表」、「主觀幸福感量表」。

#### (一) 個人基本資料

個人基本資料之構面為選取「性別」、「退休（否）」、「年齡」、「教育程度」、等四個變項，作為本研究之自變相構面。

#### (二) 參與動機量表之編制

參與動機量表包含五個因素構面，分別為 1.自我成長、2.服務他人、3.回饋社會、4.人際關係、5.求知識、技能。每一因素構面採自編題目方式編制，每一個因素構面參考國內相關研究的研究問卷（翁千惠 2009，周學雯 2000，單曉涵 2014，賴淑芬 2005），再挑選與因素構面相符合的題目，收錄至本研究的研究預試問卷中，在研究預試問卷中，自我成長因素構面共計收錄 8 個題目，服務他人因素構面收錄 7 個題目，回饋社會因素構面收錄 6 個題目，人際關係因素構面收錄 7 個題目，求知識、技能因素構面收錄 6 個題目，總計 34 題。問卷計分方式為分別依照受試者填答情形，採用 Likert 五等量表方式給分，「非常不同意」至「非常同意」，以給予 1~5 分，得分愈高表示參與動機愈強，反之則愈弱。

### （三）生活品質量表編制

生活品質量表包含四個因素構面，分別為 1.生理方面、2.心理方面、3.社會方面、4.環境方面。每一個因素構面採用自編題目方式編制，及參考國內的相關研究的研究問卷（陳祥慈 2012，姚開屏 2002，李春香 2007，王秀文 2008），再挑選與因素構面相符合的題目，收錄至本研究的預試問卷中，結果生理方面因素構面共計 8 個題目，心理方面共計 6 個題目，社會方面共計 8 個題目，環境方面共計 8 個題目，總計四個因素構面合計 30 個題目，問卷計分方式為分別依照受試者填答情形，採用 Likert 五等量表方式給分，「非常不同意」至「非常同意」，以給予 1~5 分，得分愈高表示生活品質認知愈高，反之則愈低。

### （四）主觀幸福感量表

主觀幸福感量表包含五個因素構面，分別為 1.生活滿意、2.身心健康、3.情緒反應、4.自我成就、5.人際關係，每一因素構面採自編題目方式編制，每一因素構面參考國內相關研究的研究問卷（莊雯琪 2009，盧慧蓉 2012，翁千惠 2009，高藝玲 2012，李易儒 2007，劉家佑 2014，胡小萍 2011），再挑選與構面相符合的題目，收錄至本研究的預試問卷中，結果生活滿意因素構面共計 7 個題目，身心健康因素構面共計 7 個題目，情緒反應共計 8 個題目，自我成就共計 5 個題目，人際關係共計 5 個題目，總計 32 個題目，問卷計分方式為分別依照受試者填答情形，採用 Likert 五等量表方式給分，「非常不同意」至「非常同意」，以給予 1~5 分，得分愈高表示主觀幸福感愈高，反之則愈低。

## 3.3.2 測量工具之項目分析與信、效度

本研究使用之參與動機量表初稿共計 34 個題目，生活品質量表初稿共計 30 個題目及主觀幸福感量表初稿共計 32 個題目（如附錄一），進行信度與效度的考驗，其考驗如下：

### （一）參與動機量表

#### 1.參與動機量表項目分析：

本研究將回收預試有效問卷 138 份進行預試分析，先以 SPSS For windows 18.0 中文版將有效問卷數據進行建檔，再將預試問卷進行項目分析，依據各分量表計算出個別總分高低 27% 處之分處作為臨界分數（吳明隆 2001），區分為高低二組，以獨立樣本 t 考驗對各分量表中各題分別進行項目分析，考驗各題的決斷值（CR）是否達顯著水準來作為刪選之依據。結果如表 3-1 所示，「自我成長」、「服務他人」、「求知識、技能」各題均達顯著水準  $t=3.08\sim 8.42$ ， $p<.05$ ，「回饋社會」中第 18 題（ $t=1.02$ 、 $p>.05$ ）未達顯著水準，「人際關係」中第 22 題（ $t=1.34$ 、 $p>.05$ ）未達顯著水準，顯示不具有鑑別能力將其刪除，其餘均達顯著水準，經由上述結果可知，除「回饋社會」第 18 題及「人際關係」第 22 題刪除外，其餘各份量表中題目的決斷值（CR）皆達顯著水準，保留進行探索性分析。

表 3-1 參與動機量表之項目分析摘要表

題 目	t 值	p 值
1.擔任志工可增加生活經驗	4.69*	.001
2.擔任志工有自我肯定之意義	3.74*	.001
3.擔任志工希望自己能更增加豁達樂觀	6.72*	.001
4.擔任志工能維持身體的健康	4.99*	.001
5.擔任志工是個人生涯規畫的一部份	4.07*	.001
6.擔任志工希望累積人生經驗	5.87*	.001
7.擔任志工能幫助我克服自己的個人問題	4.33*	.001
8.擔任志工是一種自我挑戰的機會	7.60*	.001
9.我覺得幫助別人是重要的	7.12*	.001
10.服務別人我覺得很有成就感	8.42*	.001
11.希望大家生活得更好	5.35*	.001
12.希望可以表達對他人的關懷	5.26*	.001
13.助人為快樂之本	4.73*	.001
14.我喜歡服務別人	4.57*	.001
15.希望能協助他人問題的解決	6.28*	.001
16.我對社會有一份使命感	4.99*	.001
17.我想對社會有所貢獻	5.27*	.001
18.我曾接受過志工的幫助和回饋社會	1.42	.098
19.我希望服務自己所居住的社區	5.71*	.001
20.志願服務能創造美好的社會	4.98*	.001
21.我認同社會志工組織的使命(理念)	8.84*	.001
22.他人鼓勵我來參與	1.34	.087
23.參與志願服務可認識更多的朋友	5.39*	.001
24.希望能增進自己的人際關係	4.98*	.001
25.能獲得他人的肯定和尊重	6.17*	.001
26.可享受與人共事之樂趣	5.74*	.001
27.有助於拓展我的人脈	4.12*	.001
28.我可以學習和形形色色的人相處	5.04*	.001
29.希望能嘗試不同的工作技巧	3.08*	.001
30.可學習社會經驗	7.24*	.001
31.希望能學習待人處事的技巧	4.99*	.001
32.讓我對事情有更多新的不同觀點	4.18*	.001
33.讓我藉由直接親身的經歷學習事情	3.76*	.001
34.希望能學習相關知識與技能	4.43*	.001

\* p < .05

2.參與動機量表之探索性因素分析：

在參與動機量表問卷中，原問卷設計共有 34 題，經由鑑別力分析後，刪除 2 題，保留 32 題進行探索因素分析，結果如表 3-2 所示：在「自我成長」因素部分共 8 題，各題目的因素負荷量值為.610~.832，特徵值為 4.992，解釋變異量為 18.01%；在「服務他人」因素部分共 7 題，各題目的因素負荷量值為.601~.817，特徵值為 4.375，解釋變異量為 16.43%；在「回饋社會」因素部分共 5 題，各題目的因素負荷量值為.645~.792，特徵值為 4.073，解釋變異量為 15.86%，在「人際關係」因素部分共 6 題，各題目的因素負荷量值為.601~.784，特徵值為 3.876，解釋變異量為 14.77%，在「求知識、技能」因素部分共 6 題，各題目的因素負荷值為.551~.711。特徵值為 3.615，解釋變異量為 13.94%。整體變異量為 79.01%

表 3-2 參與動機量表因素分析及信度分析摘要表

因素構面	題號	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$ 信度
自我成長	1	.832	4.992	18.01%	.897
	2	.801			
	3	.790			
	4	.784			
	5	.781			
	6	.698			
	7	.663			
	8	.610			
服務他人	9	.817	4.375	16.43%	.865
	10	.802			
	11	.764			
	12	.714			
	13	.689			
	14	.635			
	15	.601			
回饋社會	16	.792	4.073	15.86%	.884
	17	.784			
	19	.756			
	20	.711			
	21	.645			
人際關係	23	.784	3.876	14.77%	.817
	24	.768			
	25	.751			
	26	.742			
	27	.625			
	28	.601			

因素構面	題號	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$ 信度
求知識、 技能	29	.711	3.615	13.94%	.802
	30	.649			
	31	.602			
	32	.568			
	33	.559			
	34	.551			
整體				79.01%	.901

### 3.參與動機量表信度檢驗：

本研究採用 Cronbach's  $\alpha$  係數作為檢定預試問卷各量表的信度指標，檢驗結果由表 3-2 得知，在「自我成長」部分 Cronbach's  $\alpha$  係數為.897，在「服務他人」部分 Cronbach's  $\alpha$  係數為.865，在「回饋社會」部分 Cronbach's  $\alpha$  係數為.884，在「人際關係」部分 Cronbach's  $\alpha$  係數為.817，在「求知識、技能」部分 Cronbach's  $\alpha$  係數為.802，總量表 Cronbach's  $\alpha$  係數為.901，以上分析結果皆是達信度與效度範圍，內容依據專家學者所支持之理論，故具有內容效度及建構效度，證實問卷題目符合本研究主題。

#### (二) 生活品質量表：

##### 1.生活品質量表項目分析

生活品質量表之項目試分析結果如表 3-3 所示，在「生理方面」、「心理方面」、「社會方面」各題均達顯著水準， $t=3.92\sim 8.45$   $p<.05$ ；在「環境方面」第 23 題  $t=1.72$   $p>.05$  未達顯著水準，予以刪除，其餘各題皆達顯著水準，給予保留。並進行探索性分析。

表 3-3 生活品質量表之項目分析摘要表

題目	t 值	p 值
1.我身體有變健康了	7.58*	.001
2.我感覺自己變年輕了	4.29*	.001
3.我對自己的身體很滿意	6.10*	.001
4.滿意自己從事日常活動的能力	4.72*	.001
5.滿意四處行走的能力	5.11*	.001
6.滿意自己的工作能力	4.29*	.001
7.滿意自己的睡眠狀況	5.06*	.001
8.每天的生活有足夠的精神	6.35*	.001
9.能接受自己的外表	4.73*	.001
10.集中精神的能力	7.42*	.001
11.覺得自己的生命有意義	8.45*	.001
12.我很享受現在的生活	5.38*	.001
13.我能接受新資訊	3.98*	.001
14.對我目前的生活感到很滿意	5.25*	.001

題目	t 值	p 值
15.滿意自己的人際關係	4.88*	.001
16.滿意朋友給予的支持	3.92*	.001
17.覺得自己有面子或被尊重	4.25*	.001
18.我認為我在團體中是很重要的	4.46*	.001
19.我會想要多去認識朋友	5.63*	.001
20.我會主動關心朋友的事	4.27*	.001
21.我與家人相處愉快	5.06*	.001
22.我覺得年紀增長後更可以做自己想做的事	4.89*	.001
23.想吃的食物通常都能吃的到	1.72	.070
24.滿意醫療保健服務的方便程度	4.11*	.001
25.滿意所使用的交通運輸方式	3.89*	.001
26.方便得到每日生活所需的資訊	4.67*	.001
27.滿意自己住所的狀況	5.26*	.001
28.日常生活中感到安全	4.79*	.001
29.所處的環境健康	3.98*	.001
30.有機會從事休閒活動	3.46*	.001

\*  $p < .05$

## 2.生活品質量表之探索性因素分析：

在生活品質量表問卷中，原問卷設計共有 30 題，經由鑑別力分析後，刪除 1 題，保留 29 題進行探索性因素分析，結果如表 3-4 所示：在「生理方面」因素部份共 8 題，各題目的因素負荷量值為 .603~.837，特徵值為 4.015，解釋變異量為 19.88%，在「心理方面」因素部份共 6 題，各題目的因素負荷量值為 .632~.794，特徵值為 3.897，解釋變異量為 18.64%，在「社會方面」因素部份共 8 題，各題目的因素負荷量值為 .544~.801，特徵值為 3.487，解釋變異量為 18.51%，在「環境方面」因素部份共 7 題，各題目的因素負荷量值為 .573~.807，特徵值為 3.332，解釋變異量為 17.96%，整體解釋變異量為 74.99%。

表 3-4 生活品質量表因素分析及信度分析摘要表

因素構面	題號	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$ 信度
生理方面	1	.837	4.015	19.88%	.852
	2	.804			
	3	.745			
	4	.698			
	5	.677			
	6	.645			
	7	.620			
	8	.603			



因素構面	題號	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$ 信度
心理方面	9	.794			
	10	.765			
	11	.733	3.897	18.64%	.837
	12	.715			
	13	.684			
	14	.632			
社會方面	15	.801			
	16	.785			
	17	.721			
	18	.644	3.487	18.51%	.808
	19	.635			
	20	.598			
	21	.586			
	22	.544			
環境方面	24	.807			
	25	.772			
	26	.708			
	27	.679	3.332	17.96%	.794
	28	.623			
	29	.598			
	30	.573			
整體				74.99%	.910

### 3.生活品質量表信度檢驗：

本研究採用 Cronbach's  $\alpha$  係數做為檢定預試問卷各量表的信度指標，檢驗結果如表 3-4 得知，在「生理方面」部份 Cronbach's  $\alpha$  係數為.852，在「心理方面」部份 Cronbach's  $\alpha$  為.837，在「社會方面」部份 Cronbach's  $\alpha$  為.808，在「環境方面」部份 Cronbach's  $\alpha$  係數為.794，總量表 Cronbach's  $\alpha$  係數為.910，以上分析結果皆達信度與效度範圍，內容依據專家學者所支持之理論，故具有內容效度及建構效度，證實問卷題目符合本研究主題。

#### (三) 主觀幸福感量表

##### 1.主觀幸福感量表之項目分析：

主觀幸福感量表之項目分析結果如表 3-5 所示，在「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」各題均達顯著水準， $t=3.87\sim 8.71$ ， $p<.05$ 。予以全數保留，並進行探索性因素分析。

表 3-5 主觀幸福感量表之項目分析摘要表

題 目	t 值	p 值
1. 我能掌握我的生活	8.14*	.001
2. 我很滿意現在的生活	7.87*	.001
3. 我的睡眠充足	5.43*	.001
4. 我的理想可以獲得實現	4.88*	.001
5. 我覺得生活有保障及安全感	4.79*	.001
6. 我的生活有意義有目標	5.64*	.001
7. 我在家中的地位是崇高的	6.17*	.001
8. 我的健康狀況良好	8.33*	.001
9. 我有良好的飲食習慣	4.69*	.001
10. 我常保持輕鬆自在的心情	5.22*	.001
11. 我對現在生活中的事物感到滿意	6.34*	.001
12. 我對未來保持樂觀	7.11*	.001
13. 我目前仍有興趣學習新的知識和技能	4.26*	.001
14. 我已得到我生活中我想要的東西	4.55*	.001
15. 我經常感覺到喜愛與情感	3.99*	.001
16. 我經常感覺高興與喜悅	4.03*	.001
17. 我經常感覺到滿足	4.44*	.001
18. 我經常感覺自信與自豪	3.87*	.001
19. 我不會感覺到害怕與恐懼	4.38*	.001
20. 我不會感覺到生氣與憤怒	5.37*	.001
21. 我不會感覺到悲傷與難過	4.79*	.001
22. 我不會感覺到自責與內疚	5.08*	.001
23. 我樂於幫助別人並受到肯定與信任	7.86*	.001
24. 親友都對我有好的印象	5.13*	.001
25. 我對別人有愛心	5.09*	.001
26. 我和朋友相處愉快	4.77*	.001
27. 我覺得這個世界是一個好地方	6.81*	.001
28. 現在我想要做的事情大多能順利完成	4.65*	.001
29. 我對擔任志工很有信心	8.71*	.001
30. 我很清楚自己的優點與缺點	4.66*	.001
31. 我不會因為外表的改變而失去自信心	4.47*	.001
32. 我喜歡我自己	8.33*	.001

\* p &lt; .05

## 2. 主觀幸福感量表之探索性因素分析：

在主觀幸福感量表問卷中，原問卷設計共有 32 題，經由鑑別力分析後，均達顯著水準，全數保留進行探索性因素分析，結果如表 3-6 所示，在「生活滿意」部份共 7 題，各題目的因素負荷量值為.605~.824，特徵值為 4.732，解釋變異量為 19.20%，在「身心健康」部份共 7 題，各題目的因素負和量值為.598~.789，特徵值為 4.201，解釋變異量為 17.43%，在「情緒反應」部份共 8 題，

各題目的因素負荷量值為.620~.781，特徵值為 4.065，解釋變異量為 16.02%，在「自我成就」部份共 5 題，各題目的因素負荷值為.582~.721，特徵值為 3.872，解釋變異量為 15.97%，在「人際關係」部份共 5 題，各題目的因素負荷量值為.579~.733，特徵值為 3.691，解釋變異量為 14.36%，整體解釋變異量為 82.98%。

表 3-6 主觀幸福感量表因素分析及信度分析摘要表

因素構面	題號	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$ 信度
生活滿意	1	.824	4.732	19.20%	.891
	2	.808			
	3	.783			
	4	.750			
	5	.689			
	6	.643			
	7	.605			
身心健康	8	.789	4.201	17.43%	.864
	9	.771			
	10	.743			
	11	.720			
	12	.687			
	13	.624			
	14	.598			
情緒反應	15	.781	4.065	16.02%	.870
	16	.775			
	17	.752			
	18	.744			
	19	.741			
	20	.702			
	21	.673			
22	.620				
自我成就	28	.721	3.872	15.97%	.798
	29	.698			
	30	.667			
	31	.642			
	32	.582			
人際關係	23	.733	3.691	14.36%	.802
	24	.702			
	25	.691			
	26	.651			
	27	.579			
整體				82.98%	.911

### 3.主觀幸福感量表信度檢驗：

本研究採用 Cronbach's  $\alpha$  係數做為檢定預試問卷各量表的信度指標，檢驗結果如表 3-6 得知，在「生活滿意」部份 Cronbach's  $\alpha$  係數為.891，在「身心健康」部份 Cronbach's  $\alpha$  係數為.864，在「情緒反應」部份 Cronbach's  $\alpha$  係數為.870，在「自我成就」部份 Cronbach's  $\alpha$  係數為.798，在「人際關係」部份 Cronbach's  $\alpha$  係數為.802。以上分析結果皆達信度與效度範圍，內容依據專案學者所支持之理論，故具有內容效度及建構效度，證實問卷題目符合本研究主題。

### 3.4 資料處理

本研究使用 SPSS 18.0 版對收集到的受試資料作描述性及推論性統計分析，相關統計方法及應用分別說明如下：

- (一)以描述統計（平均數、標準差）呈現受試者對參與動機、生活品質及主觀幸福感之現況。
- (二)以獨立樣本  $t$  考驗檢定不同性別、退休（否）受試者對參與動機、生活品質、主觀幸福感的差異性。
- (三)以單因子變異數分析  $F$  考驗檢定不同年齡、教育程度受試者對參與動機、生活品質、主觀幸福感的差異性。如差異達顯著水準，以薛費法作事後比較。
- (四)以皮爾遜積差相關檢定生活品質與主觀幸福感之關係。
- (五)以多元迴歸檢定生活品質對幸福感之影響。
- (六)本研究之顯著水準定  $\alpha$  : .05。



## 四、結果分析與討論

### 4.1 社區關懷據點志工之參與動機、生活品質與主觀幸福感關係之概況

本節社區關懷據點志工之參與動機、生活品質與主觀幸福感之狀況及各因素作描述統計之分析，結果如下：

本研究之受試者的個人基本資料之構面為「性別」、「退休(否)」、「年齡」、「教育程度」等四個變項。在有效問卷樣本中表 4-1，男性為 131 人(60.09%) 最多，女性為 87 人(39.91%)，已退休的人數則有 164 人(75.23%)，未退休為 54 人(24.77%)，教育程度以高中(職)62 人(28.44%) 為最多，國(初)中 53 人(24.30%) 則為次之，大專 41 人(18.81%) 為第三，國中以下 35 人(16.06%) 為第四，而研究所以上 27 人(12.39%) 為最少。年齡以 66~70 歲為主 102 人(46.79%) 最多，71 歲以上 48 人(22.02%) 次之，61~65 歲 39 人(17.89%) 為第三，60 歲以下 29 人(13.30%) 為最少。

表 4-1 本研究受試者基本資料表

			N=218
變項	組別	人數	百分比%
性別	男性	131	60.09
	女性	87	39.91
退休(否)	已退休	164	75.23
	未退休	54	24.77
教育程度	國中以下	35	16.06
	國(初)中	53	24.30
	高中(職)	62	28.44
	大專	41	18.81
	研究所以上	27	12.39
年齡	60 歲以下	29	13.30
	61~65 歲	39	17.89
	66~70 歲	102	46.79
	71 歲以上	48	22.02

#### 4.1.1 志工參與社區關懷據點活動對參與動機之現況：

本研究參與動機量表包含五個因素構面，分別為 1.自我成長、2.服務他人、3.回饋社會、4.人際關係、5.求知識、技能。在參與動機的「自我成長」因素，由表 4-2 可知，全體平均數為 4.15，標準差為 0.45，各題填答的平均數為 4.05~4.24，自我成長因素填答最高為「擔任志工能維持身體的健康」，平均數為 4.24，最低為「擔任志工能幫我克服個人問題」，平均數為 4.05。受試者在參與

動機對於「自我成長」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 ( $M=4.15$ )，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「自我成長」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-2 自我成長因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	擔任志工可增加生活經驗	4.20	0.53
2	擔任志工有自我肯定之意義	4.19	0.51
3	擔任志工希望自己能更增加豁達樂觀	4.11	0.58
4	擔任志工能維持身體的健康	4.24	0.47
5	擔任志工是個人生涯規劃的一部份	4.17	0.49
6	擔任志工希望累積人生經驗	4.08	0.64
7	擔任志工能幫助我克服個人問題	4.05	0.66
8	擔任志工是一種自我挑戰的機會	4.13	0.56
全 體		4.15	0.45

在參與動機的「服務他人」因素當中，由表 4-3 可知，全體平均數為 4.14，標準差為 0.47，各題填答的平均數為 4.05~4.19，服務他人因素填答最高為「助人為快樂之本」，平均數為 4.19，最低為「希望能協助他人問題的解決」，平均數為 4.05。受試者在參與動機對於「服務他人」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 ( $M=4.14$ )，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「服務他人」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-3 服務他人因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	我覺得幫助他人是重要的	4.18	0.57
2	服務別人我覺得更有成就感	4.13	0.62
3	希望大家過得更好	4.07	0.55
4	希望可以表達對他人的關懷	4.16	0.52
5	助人為快樂之本	4.19	0.48
6	我喜歡服務別人	4.17	0.44
7	希望能協助他人問題的解決	4.05	0.53
全 體		4.14	0.47

在參與動機的「回饋社會」因素當中，由表 4-4 可知，全體平均數為 4.17，標準差為 0.40，各題填答的平均數為 4.03~4.24，回饋社會因素填答最高為「我認同社會志工組織的使命(理念)」，平均數為 4.24，最低為「我對社會有一份使命感」，平均數為 4.03。受試者在參與動機對於「回饋社會」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 ( $M=4.17$ )，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「服務他人」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-4 回饋社會因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	我對社會有一份使命感	4.03	0.71
2	我對社會有所貢獻	4.20	0.42
3	我希望服務自己所居住的社區	4.21	0.47
4	志願服務能創造美好的社會	4.19	0.50
5	我認同社會志工組織的使命(理念)	4.24	0.42
全 體		4.17	0.40

在參與動機的「人際關係」因素當中，由表 4-5 可知，全體平均數為 4.10，標準差為 0.50，各題填答的平均數為 4.03~4.15，人際關係因素填答最高為「可享受與人共事的樂趣」，平均數為 4.15，最低為「有助於拓展我的人脈」，平均數為 4.03。受試者在參與動機對於「人際關係」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 (M=4.10)，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「人際關係」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-5 人際關係因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	參與志願服務可以認識更多朋友	4.11	0.50
2	希望能增進自己的人際關係	4.09	0.51
3	能獲得他人的肯定和尊重	4.09	0.53
4	可享受與人共事的樂趣	4.15	0.49
5	有助於拓展我的人脈	4.03	0.62
6	我可以學習和形形色色的人相處	4.14	0.70
全 體		4.10	0.50

在參與動機的「求知識、技能」因素當中，由表 4-6 可知，全體平均數為 4.09，標準差為 0.51，各題填答的平均數為 4.04~4.16，求知識、技能因素填答最高為「可以學習社會經驗」，平均數為 4.16，最低為「希望能嘗試不同的工作技巧」，平均數為 4.04。受試者在參與動機對於「求知識、技能」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 (M=4.09)，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「求知識、技能」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-6 求知識、技能因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	希望能嘗試不同的工作技巧	4.04	0.70
2	可以學習社會經驗	4.16	0.53
3	希望能學習待人處事技巧	4.09	0.60
4	讓我對事情有更多新的不同觀點	4.11	0.59
5	讓我藉由直接親身的經歷學習事情	4.08	0.64
6	希望能學習相關知識與技能	4.07	0.63
全 體		4.09	0.51

#### 4.1.2 志工參與社區關懷據點活動對生活品質之現況：

生活品質量表包含四個因素構面，分別為 1.生理方面、2.心理方面、3.社會方面、4.環境方面。在生活品質的「生理方面」因素，由表 4-7 可知，全體平均數為 4.09，標準差為 0.57，各題填答的平均數為 4.03~4.12，生理方面因素填答最高分別為「我對自己的身體很滿意」與「滿意自己從是日常活動的能力」，平均數為 4.12，最低為「滿意自己的睡眠狀況」，平均數為 4.03。受試者在生活品質對於「生理方面」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 ( $M=4.09$ )，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「生理方面」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-7 生理方面因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	我身體有變健康了	4.10	0.64
2	我感覺自己變年輕了	4.08	0.62
3	我對自己的身體很滿意	4.12	0.60
4	滿意自己從是日常活動的能力	4.12	0.58
5	滿意四處行走的能力	4.08	0.60
6	滿意自己的工作能力	4.10	0.59
7	滿意自己的睡眠狀況	4.03	0.64
8	每天的生活都有足夠的精神	4.08	0.52
全 體		4.09	0.57

在生活品質的「心理方面」因素，由表 4-8 可知，全體平均數為 4.14，標準差為 0.47，各題填答的平均數為 3.92~4.28，心理方面因素填答最高分別為「對我目前的生活感到滿意」，平均數為 4.28，最低為「接受自己的外表」，平均數為 3.92。受試者在生活品質對於「心理方面」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 ( $M=4.14$ )，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「心理方面」因素中的感受程度屬於上等程度。此與假設三相符，志工參與動機各構面對生活品質達相關顯著水準。



表 4-8 心理方面因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	接受自己的外表	3.92	0.74
2	集中精神的能力	4.09	0.57
3	覺得自己的生命有意義	4.24	0.46
4	我很享受現在的生活	4.18	0.50
5	我能接受新資訊	4.15	0.52
6	對我目前的生活感到滿意	4.28	0.49
	全 體	4.14	0.47

在生活品質的「社會方面」因素，由表 4-9 可知，全體平均數為 4.12，標準差為 0.45，各題填答的平均數為 4.03~4.22，社會方面因素填答最高分別為「我覺得年紀增長後更可以做自己想做的事」，平均數為 4.22，最低為「我認為我在團體中是很重要的」，平均數為 4.03。受試者在生活品質對於「社會方面」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 (M=4.12)，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「社會方面」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-9 社會方面因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	滿意自己的人際關係	4.07	0.71
2	滿意朋友給予的支持	4.12	0.68
3	覺得自己有面子或被尊重	4.09	0.60
4	我認為我在團體中是很重要的	4.03	0.64
5	我會想去多認識朋友	4.04	0.59
6	我會主動關心朋友的事	4.18	0.57
7	我與家人相處愉快	4.20	0.49
8	我覺得年紀增長後更可以做自己想做的事	4.22	0.48
	全 體	4.12	0.45

在生活品質的「環境方面」因素，由表 4-10 可知，全體平均數為 4.11，標準差為 0.49，各題填答的平均數為 4.00~4.20，環境方面因素填答最高分別為「所處的環境健康」，平均數為 4.20，最低為「滿意所使用的交通運輸方式」，平均數為 4.00。受試者在生活品質對於「環境方面」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 (M=4.11)，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「環境方面」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-10 環境方面因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	滿意醫療保健服務的方便程度	4.15	0.56
2	滿意所使用的交通運輸方式	4.00	0.68
3	方便得到每日生活所需的資訊	4.02	0.59
4	滿意自己住所的狀況	4.10	0.57
5	日常生活中感到安全	4.14	0.62
6	所處的環境健康	4.20	0.51
7	有機會從事休閒活動	4.18	0.52
	全 體	4.11	0.49

#### 4.1.3 志工參與社區關懷據點活動對主觀幸福感之現況

主觀幸福感量表包含五個因素構面，分別為 1.生活滿意、2.身心健康、3.情緒反應、4.自我成就、5.人際關係。在主觀幸福感的「生活滿意」因素，由表 4-11 可知，全體平均數為 4.20，標準差為 0.44，各題填答的平均數為 4.14~4.26，生活滿意因素填答最高分別為「我在家中的地位是崇高的」，平均數為 4.26，最低為「我的睡眠充足」，平均數為 4.14。受試者在主觀幸福感對於「生活滿意」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 ( $M=4.20$ )，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「生活滿意」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-11 生活滿意因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	我能掌握我的生活	4.20	0.47
2	我很滿意現在的生活	4.24	0.45
3	我的睡眠充足	4.14	0.53
4	我的理想可以獲得實現	4.15	0.52
5	我覺得生活有保障及安全感	4.17	0.58
6	我的生活有意義有目標	4.22	0.51
7	我在家中的地位是崇高的	4.26	0.47
	全 體	4.20	0.44

在主觀幸福感的「身體健康」因素，由表 4-12 可知，全體平均數為 4.19，標準差為 0.49，各題填答的平均數為 4.13~4.25，身體健康因素填答最高分別為「我的健康狀況良好」，平均數為 4.25，最低為「我有良好的飲食習慣」，平均數為 4.13。受試者在主觀幸福感對於「身體健康」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 ( $M=4.19$ )，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「身體健康」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-12 身體健康因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	我的健康狀況良好	4.25	0.49
2	我有良好的飲食習慣	4.13	0.62
3	我常保持輕鬆自在的心情	4.17	0.54
4	我對現在生活中的事物感到滿意	4.21	0.58
5	我對未來保持樂觀	4.19	0.57
6	我目前仍有興趣學習新的知識和技能	4.20	0.54
7	我已得到我生活中我想要的東西	4.18	0.60
	全 體	4.19	0.49

在主觀幸福感的「情緒反應」因素，由表 4-13 可知，全體平均數為 4.16，標準差為 0.50，各題填答的平均數為 4.08~4.24，情緒反應因素填答最高分別為「我不會感覺到自責與內疚」，平均數為 4.24，最低為「我經常感覺到喜愛與情感」，平均數為 4.08。受試者在主觀幸福感對於「情緒反應」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 (M=4.16)，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「情緒反應」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-13 情緒反應因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	我經常感覺到喜愛與情感	4.08	0.70
2	我經常感覺高興與喜悅	4.10	0.68
3	我經常感覺滿足	4.15	0.62
4	我經常感覺自信與自豪	4.15	0.61
5	我不會感覺到害怕與恐懼	4.18	0.57
6	我不會感覺到生氣與憤怒	4.21	0.56
7	我不會感覺到悲傷與難過	4.20	0.50
8	我不會感覺到自責與內疚	4.24	0.60
	全 體	4.16	0.50

在主觀幸福感的「自我成就」因素，由表 4-14 可知，全體平均數為 4.23，標準差為 0.41，各題填答的平均數為 4.19~4.28，自我成就因素填答最高分別為「我喜歡我自己」，平均數為 4.28，最低為「現在我想要做的是大多能順利完成」以及「我不會因為外表的改變而失去自信」，平均數均為 4.19。受試者在主觀幸福感對於「自我成就」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為 (M=4.23)，平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「自我成就」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-14 自我成就因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	現在我想要做的是大多能順利完成	4.19	0.54
2	我對擔任志工很有信心	4.26	0.43
3	我很清楚自己的優點與缺點	4.24	0.51
4	我不會因為外表的改變而失去自信心	4.19	0.59
5	我喜歡我自己	4.28	0.47
全 體		4.23	0.41

在主觀幸福感的「人際關係」因素，由表 4-15 可知，全體平均數為 4.22，標準差為 0.45，各題填答的平均數為 4.18~4.29，人際關係因素填答最高分別為「我覺得這個世界是一個好地方」，平均數為 4.29，最低為「我和朋友相處愉快」，平均數為 4.18。受試者在主觀幸福感對於「人際關係」因素中的填答，每題均平均數均高於「普通」的數值 3，總平均數為（ $M=4.22$ ），平均程度介於 4 與 5 之間，顯示受試者在「人際關係」因素中的感受程度屬於上等程度。

表 4-15 人際關係因素各題描述統計表

序號	題 目	平均數	標準差
1	我樂於幫助別人並接受到肯定與信任	4.21	0.49
2	親友都對我有好印象	4.20	0.50
3	我對別人有愛心	4.20	0.52
4	我和朋友相處愉快	4.18	0.51
5	我覺得這個世界是一個好地方	4.29	0.48
全 體		4.22	0.45

## 4.2 不同組別志工在參與動機之差異情形

本節乃以志工參與社區關懷據點後，在參與動機及各因素組間差異之分析，結果如下：

### 4.2.1 不同性別志工在參與動機之現況及差異性分析

由表 4-16 所示，不同性別志工「參與動機」的差異，經由獨立樣本 t 考驗結果：在「自我成長」因素（ $t=0.97, p>.05$ ），「服務他人」因素（ $t=0.64, p>.05$ ），「回饋社會」因素（ $t=0.61, p>.05$ ），「人際關係」因素（ $t=1.02, p>.05$ ），「求知識、技能」因素（ $t=0.57, p>.05$ ），「整體參與動機」因素（ $t=0.60, p>.05$ ），差異均未達顯著水準。Fletcher & Major(2004)研究指出志工的動機受到性別的影響。亦有學者指出在性別變項上均尚未獲得一致的定論(馮文彬，2010)。

表 4-16 不同性別志工參與動機 t 考驗摘要表

因素	性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
自我成長	男性	131	4.18	0.57	0.97	.480
	女性	87	4.12	0.60		
服務他人	男性	131	4.16	0.48	0.64	.572
	女性	87	4.12	0.53		
回饋社會	男性	131	4.19	0.51	0.61	.576
	女性	87	4.15	0.54		
人際關係	男性	131	4.14	0.49	1.02	.212
	女性	87	4.07	0.56		
求知識、技能	男性	131	4.10	0.72	0.57	.586
	女性	87	4.07	0.69		
整體參與動機	男性	131	4.15	0.44	0.60	.576
	女性	87	4.11	0.48		

#### 4.2.2 不同退休(否)志工在參與動機之現況及差異性分析

由表 4-17 所示，不同退休(否)「參與動機」的差異，經由獨立樣本 t 考驗結果：在「自我成長」因素 ( $t=-5.17$ ,  $p<.05$ ) 與「服務他人」因素 ( $t=-6.07$ ,  $p<.05$ ) 及「回饋社會」因素 ( $t=7.86$ ,  $p<.05$ ) 差異均達顯著水準；「人際關係」因素 ( $t=0.54$ ,  $p>.05$ )，「求知識、技能」因素 ( $t=1.04$ ,  $p>.05$ )，「整體參與動機」因素 ( $t=-0.28$ ,  $p>.05$ ) 差異未達顯著水準。

表 4-17 不同退休(否)志工參與動機 t 考驗摘要表

因素	退休(否)	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
自我成長	已退休	164	4.04	0.73	-5.17*	.014
	未退休	54	4.26	0.52		
服務他人	已退休	164	4.00	0.76	-6.07*	.001
	未退休	54	4.28	0.53		
回饋社會	已退休	164	4.30	0.43	7.86*	.001
	未退休	54	4.04	0.70		
人際關係	已退休	164	4.13	0.58	0.54	.523
	未退休	54	4.07	0.66		
求知識、技能	已退休	164	4.14	0.57	1.04	.104
	未退休	54	4.04	0.69		
整體參與動機	已退休	164	4.12	0.55	-0.28	.741
	未退休	54	4.14	0.58		

\*  $p < .05$

#### 4.2.3 不同年齡志工在參與動機之現況及差異性分析

由表 4-18 所示，不同年齡在「自我成長」因素的認同程度中，以 60 歲以下組為最高  $M=4.28$ ，71 歲以上組為最低  $M=4.08$ ；在「服務他人」因素的認同程度中，以 60 歲以下組為最高  $M=4.30$ ，71 歲以上組為最低  $M=4.02$ ；在「回饋社會」因素的認同程度中，以 71 歲以上組為最高  $M=4.22$ ，60 歲以下組為最低  $M=4.06$ ；在「人際關係」因素的認同程度中，以 61~65 歲組為最高  $M=4.12$ ，66~70 歲組為最低  $M=4.08$ ；在「求知識、技能」因素的認同程度中，以 61~65 歲組為最高  $M=4.20$ ，60 歲以下組為最低  $M=4.02$ ；在「整體參與動機」因素的認同程度中，以 61~65 歲組為最高  $M=4.16$ ，71 歲以上組為最低  $M=4.10$ 。在各組的認同程度中具有正向及上等程度的認同。

表 4-18 不同年齡志工參與動機描述統計表

因素	年齡	人數	平均數	標準差
自我成長	60 歲以下	29	4.28	0.38
	61~65 歲	39	4.14	0.49
	66~70 歲	102	4.10	0.51
	71 歲以上	48	4.08	0.53
服務他人	60 歲以下	29	4.30	0.40
	61~65 歲	39	4.16	0.52
	66~70 歲	102	4.12	0.57
	71 歲以上	48	4.02	0.64
回饋社會	60 歲以下	29	4.06	0.68
	61~65 歲	39	4.19	0.50
	66~70 歲	102	4.21	0.45
	71 歲以上	48	4.22	0.44
人際關係	60 歲以下	29	4.10	0.58
	61~65 歲	39	4.12	0.57
	66~70 歲	102	4.08	0.65
	71 歲以上	48	4.11	0.52
求知識、技能	60 歲以下	29	4.02	0.54
	61~65 歲	39	4.20	0.41
	66~70 歲	102	4.08	0.50
	71 歲以上	48	4.06	0.56
整體參與動機	60 歲以下	29	4.15	0.44
	61~65 歲	39	4.16	0.41
	66~70 歲	102	4.12	0.53
	71 歲以上	48	4.10	0.57

在參與動機因素中不同年齡受試者在整體的差異性及各因素，經 F 考驗如表 4-19，在「自我成長」因素  $F=3.79$  ( $p<.05$ )，「服務他人」因素  $F=3.53$  ( $p$

<.05)，「回饋社會」因素  $F=4.28$  ( $p<.05$ )，「求知識、技能」因素  $F=3.64$  ( $p<.05$ )，此 4 個因素差異皆達顯著水準，以薛費法做事後比較「自我成長」因素 60 歲以下組均高於各組，「服務他人」因素 60 歲以下組均高於各組，而 61~65 歲組又高於 71 歲以上組。「回饋社會」因素 66~70 歲組與 71 歲以上組高於 60 歲以下組。「求知識、技能」因素 61~65 歲組高於 60 歲以下組及 71 歲以上組。「人際關係」因素  $F=1.04$  ( $p>.05$ )、「整體參與動機」因素  $F=1.87$  ( $p>.05$ ) 差異未達顯著水準。

表 4-19 不同年齡志工參與動機變異數分析 F 考驗摘要表

因素	變異來源	SS'	df'	Ms'	F 值	p 值	事後比較
自我成長	組間	5.64	3	1.88	3.79*	.019	1>2,3,4
	組內	107.00	214	0.50			
	全體	112.64	217				
服務他人	組間	5.76	3	1.92	3.53*	.037	1>2,3,4 2>4
	組內	115.56	214	0.54			
	全體	121.32	217				
回饋社會	組間	4.83	3	1.61	4.28*	.005	3,4>1
	組內	79.18	214	0.37			
	全體	84.01	217				
人際關係	組間	2.94	3	0.98	1.04	.214	-
	組內	201.16	214	0.94			
	全體	204.1	217				
求知識、技能	組間	5.22	3	1.74	3.64*	.031	2>1,4
	組內	102.72	214	0.48			
	全體	107.94	217				
整體參與動機	組間	3.69	3	1.23	1.87	.148	-
	組內	141.24	214	0.66			
	全體	144.93	217				

\*  $p<.05$  註：1. 60 歲以下 2. 61~65 歲 3. 66~70 歲 4. 71 歲以上

#### 4.2.4 不同教育程度志工在參與動機之現況及差異性分析

由表 4-20 所示，不同教育程度在「自我成長」因素的認同程度中，以研究所以上組為最高  $M=4.24$ ，國中以下組為最低  $M=4.06$ ；在「服務他人」因素的認同程度中，大專組為最高  $M=4.18$ ，研究所以上組為最低  $M=4.10$ ；在「回饋社會」因素的認同程度中，以大專組為最高  $M=4.25$ ，國中以下組為最低  $M=4.04$ ；在「人際關係」因素的認同程度中，國中以下組為最高  $M=4.20$ ，大專組為最低  $M=3.88$ ；在「求知識、技能」因素的認同程度中，國中以下組為最高  $M=4.20$ ，大專組為最低  $M=3.95$ ；在「整體參與動機」因素的認同程度中，高中(職)組為最高  $M=4.15$ ，大專組為最低  $M=4.09$ 。在各組的認同程度中具有正向及上等程度的認同。

表 4-20 不同教育程度志工參與動機描述統計表

因素	年齡	人數	平均數	標準差
自我成長	國中以下	35	4.06	0.61
	國(初)中	53	4.07	0.63
	高中(職)	62	4.17	0.51
	大專	41	4.21	0.45
	研究所以上	27	4.24	0.39
服務他人	國中以下	35	4.11	0.60
	國(初)中	53	4.13	0.58
	高中(職)	62	4.16	0.55
	大專	41	4.18	0.51
	研究所以上	27	4.10	0.64
回饋社會	國中以下	35	4.04	0.73
	國(初)中	53	4.14	0.59
	高中(職)	62	4.19	0.57
	大專	41	4.25	0.46
	研究所以上	27	4.23	0.49
人際關係	國中以下	35	4.20	0.54
	國(初)中	53	4.18	0.51
	高中(職)	62	4.12	0.60
	大專	41	3.88	0.77
	研究所以上	27	3.92	0.76
求知識、技能	國中以下	35	4.20	0.53
	國(初)中	53	4.18	0.57
	高中(職)	62	4.11	0.59
	大專	41	3.95	0.76
	研究所以上	27	4.01	0.63
整體參與動機	國中以下	35	4.12	0.56
	國(初)中	53	4.14	0.54
	高中(職)	62	4.15	0.52
	大專	41	4.09	0.60
	研究所以上	27	4.10	0.57

在參與動機因素中不同教育程度受試者在整體的差異性及各因素，經 F 考驗如表 4-21，在「自我成長」因素  $F=5.08$  ( $p<.05$ )，「回饋社會」因素  $F=4.98$  ( $p<.05$ )，「人際關係」因素  $F=7.11$  ( $p<.05$ )，「求知識、技能」因素  $F=4.89$  ( $p<.05$ )，此 4 個因素差異皆達顯著水準，以薛費法做事後比較「自我成長」因素與「回饋社會」因素大專組與研究所以上高於國中以下組及國(初)中組；「人際關係」因素與「求知識、技能」因素國中以下組與國(初)中組及高中(職)



組高於大專組與研究所以上組。「服務他人」因素  $F=1.05$  ( $p>.05$ )、「整體參與動機」 $F=1.09$  ( $p>.05$ ) 差異未達顯著水準。

表 4-21 不同教育程度志工參與動機變異數分析 F 考驗摘要表

因素	變異來源	SS'	df	Ms'	F 值	p 值	事後比較
自我成長	組間	6.88	4	1.72	5.08*	.007	4.5>1.2
	組內	72.42	213	0.34			
	全體	79.30	217				
服務他人	組間	3.88	4	0.97	1.05	.502	-
	組內	195.96	213	0.92			
	全體	199.84	217				
回饋社會	組間	6.40	4	1.60	4.98*	.021	4.5>1.2
	組內	68.16	213	0.32			
	全體	74.56	217				
人際關係	組間	7.92	4	1.98	7.11*	.001	1.2.3>4.5
	組內	59.64	213	0.28			
	全體	67.56	217				
求知識、技能	組間	6.28	4	1.57	4.89*	.032	1.2.3>4.5
	組內	68.16	213	0.32			
	全體	74.44	217				
整體參與動機	組間	3.96	4	0.99	1.09	.473	-
	組內	193.83	213	0.91			
	全體	197.79	217				

\*  $p<.05$  註：1.國中以下 2.國(初)中 3.高中(職) 4.大專 5.研究所以上

#### 4.3 不同組別志工在生活品質之差異情形

本節乃以志工參與社區關懷據點後，在生活品質及各因素組間差異之分析，結果如下：

##### 4.3.1 不同性別志工在生活品質之現況及差異性分析

由表 4-22 所示，不同性別志工「生活品質」的差異，經由獨立樣本 t 考驗結果：在「生理方面」因素 ( $t=2.78$ ,  $p<.05$ ) 與「心理方面」因素 ( $t=7.34$ ,  $p<.05$ ) 皆達顯著水準;而「社會方面」因素 ( $t=0.65$ ,  $p>.05$ )，「環境方面」因素 ( $t=-0.49$ ,  $p>.05$ )，「整體生活品質」因素 ( $t=1.47$ ,  $p>.05$ ) 差異均未達顯著水準

表 4-22 不同性別志工生活品質 t 考驗摘要表

因素	性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
生理方面	男性	131	4.16	0.47	2.78*	.036
	女性	87	4.02	0.58		
心理方面	男性	131	4.27	0.42	7.34*	.001
	女性	87	4.01	0.65		
社會方面	男性	131	4.15	0.59	0.65	.574
	女性	87	4.09	0.63		
環境方面	男性	131	4.08	0.65	-0.49	.614
	女性	87	4.14	0.51		
整體生活品質	男性	131	4.17	0.43	1.47	.089
	女性	87	4.07	0.60		

\* p < .05

#### 4.3.2 不同退休(否)志工在生活品質之現況及差異性分析

由表 4-23 所示，不同退休(否)「生活品質」的差異，經由獨立樣本 t 考驗結果：在「生理方面」因素 (t=3.31, p<.05) 與「心理方面」因素 (t=4.58, p<.05) 及「整體生活品質」因素 (t=2.03, p>.05) 差異均達顯著水準；「社會方面」因素 (t=0.96, p>.05)，「環境方面」因素 (t=0.98, p>.05)，差異未達顯著水準。

表 4-23 不同退休(否)志工生活品質 t 考驗摘要表

因素	退休(否)	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
生理方面	已退休	164	4.17	0.50	3.31*	.039
	未退休	54	4.00	0.73		
心理方面	已退休	164	4.27	0.44	4.58*	.033
	未退休	54	4.01	0.71		
社會方面	已退休	164	4.16	0.52	0.96	.377
	未退休	54	4.08	0.59		
環境方面	已退休	164	4.13	0.57	0.98	.351
	未退休	54	4.09	0.63		
整體生活品質	已退休	164	4.18	0.52	2.03*	.040
	未退休	54	4.05	0.64		

\* p < .05

#### 4.3.3 不同年齡志工在生活品質之現況及差異性分析

由表 4-24 所示，不同年齡在「生理方面」因素的認同程度中，以 66~70 歲組為最高 M=4.19，60 歲以下組為最低 M=3.89；在「心理方面」因素的認同程度中，以 66~70 歲組為最高 M=4.21，60 歲以下組為最低 M=3.90；在「社會方面」因素的認同程度中，以 71 歲以上組為最高 M=4.15，60 歲以下組為最低

M=4.08；在「環境方面」因素的認同程度中，以 66~70 歲組為最高 M=4.14，60 歲以下組為最低 M=4.08；在「整體生活品質」因素的認同程度中，以 66~70 歲組為最高 M=4.17，60 歲以下組為最低 M=3.99。在各組的認同程度中具有正向及上等程度的認同。

表 4-24 不同年齡志工生活品質描述統計表

因素	年齡	人數	平均數	標準差
生理方面	60 歲以下	29	3.89	0.74
	61~65 歲	39	4.11	0.59
	66~70 歲	102	4.19	0.41
	71 歲以上	48	4.17	0.43
心理方面	60 歲以下	29	3.90	0.67
	61~65 歲	39	4.15	0.51
	66~70 歲	102	4.21	0.48
	71 歲以上	48	4.20	0.48
社會方面	60 歲以下	29	4.08	0.69
	61~65 歲	39	4.11	0.52
	66~70 歲	102	4.14	0.50
	71 歲以上	48	4.15	0.48
環境方面	60 歲以下	29	4.08	0.68
	61~65 歲	39	4.09	0.65
	66~70 歲	102	4.14	0.57
	71 歲以上	48	4.12	0.56
整體生活品質	60 歲以下	29	3.99	0.71
	61~65 歲	39	4.12	0.58
	66~70 歲	102	4.17	0.49
	71 歲以上	48	4.16	0.52

在生活品質因素中不同年齡受試者在整體的差異性及各因素，經 F 考驗如表 4-25，在「生理方面」因素  $F=7.43$  ( $p<.05$ )，「心理方面」因素  $F=6.87$  ( $p<.05$ )，「整體生活品質」因素  $F=5.16$  ( $p<.05$ ) 此 3 個因素差異皆達顯著水準，以薛費法做事後比較「生理方面」與「心理方面」及「整體生活品質」因素 61~65 歲組與 66~70 歲組與 71 歲以上組均高於 60 歲以下組。「社會方面」因素  $F=2.68$  ( $p>.05$ )、「環境方面」因素  $F=2.74$  ( $p>.05$ ) 差異未達顯著水準。

表 4-25 不同年齡志工生活品質變異數分析 F 考驗摘要表

因素	變異來源	SS'	df'	Ms'	F 值	P 值	事後比較
生理方面	組間	3.39	3	1.13	7.43*	.001	2.3.4>1
	組內	32.10	214	0.15			
	全體	35.49	217				
心理方面	組間	3.84	3	1.28	6.87*	.001	2.3.4>1
	組內	70.66	214	0.19			
	全體	74.50	217				
社會方面	組間	3.03	3	1.01	2.68	.068	-
	組內	81.32	214	0.38			
	全體	84.35	217				
環境方面	組間	3.12	3	1.04	2.74	.061	-
	組內	81.32	214	0.38			
	全體	84.44	217				
整體生活品質	組間	4.38	3	1.46	5.16*	.008	2.3.4>1
	組內	59.92	214	0.28			
	全體	64.30	217				

\* p < .05 註：1. 60 歲以下 2. 61~65 歲 3. 66~70 歲 4. 71 歲以上

#### 4.3.4 不同教育程度志工在生活品質之現況及差異性分析

由表 4-26 所示，不同教育程度在「生理方面」因素的認同程度中，以高中(職)組為最高 M=4.12，國中以下組為最低 M=4.04；在「心理方面」因素的認同程度中，研究所以上組為最高 M=4.17，國中以下組為最低 M=4.09；在「社會方面」因素的認同程度中，以研究所以上組為最高 M=4.19，國中以下組為最低 M=4.02；在「環境方面」因素的認同程度中，研究所以上組為最高 M=4.19，國中以下組為最低 M=4.01；在「整體生活品質」因素的認同程度中，研究所以上組為最高 M=4.16，國中以下組為最低 M=4.04。在各組的認同程度中具有正向及上等程度的認同。此與本研究假設二符合，不同背景變項之受試志工對生活品質具有顯著之差異

表 4-26 不同教育程度志工生活品質描述統計表

因素	年齡	人數	平均數	標準差
生理方面	國中以下	35	4.04	0.62
	國(初)中	53	4.07	0.59
	高中(職)	62	4.12	0.54
	大專	41	4.08	0.60
	研究所以上	27	4.10	0.58
心理方面	國中以下	35	4.09	0.58
	國(初)中	53	4.12	0.54
	高中(職)	62	4.14	0.52
	大專	41	4.16	0.50
	研究所以上	27	4.17	0.50
社會方面	國中以下	35	4.02	0.74
	國(初)中	53	4.09	0.68
	高中(職)	62	4.13	0.54
	大專	41	4.17	0.52
	研究所以上	27	4.19	0.51
環境方面	國中以下	35	4.01	0.72
	國(初)中	53	4.06	0.68
	高中(職)	62	4.12	0.59
	大專	41	4.17	0.54
	研究所以上	27	4.19	0.52
整體生活品質	國中以下	35	4.04	0.70
	國(初)中	53	4.09	0.67
	高中(職)	62	4.13	0.52
	大專	41	4.15	0.51
	研究所以上	27	4.16	0.49

在生活品質因素中不同教育程度受試者在整體的差異性及各因素，經 F 考驗如表 4-27，在「社會方面」因素  $F=3.97$  ( $p<.05$ )，「環境方面」因素  $F=4.01$  ( $p<.05$ )，「整體生活品質」因素  $F=3.88$  ( $p<.05$ ) 此 3 個因素差異皆達顯著水準，以薛費法做事後比較「社會方面」與「環境方面」及「整體生活品質」因素大專組與研究所以上組均高於國中以下組。「生理方面」因素  $F=1.14$  ( $p>.05$ )、「心理方面」因素  $F=1.08$  ( $p>.05$ ) 差異未達顯著水準。

表 4-27 不同教育程度志工生活品質變異數分析 F 考驗摘要表

因素	變異來源	SS'	df'	Ms'	F 值	P 值	事後比較
生理方面	組間	4.04	4	1.01	1.14	.473	-
	組內	189.57	213	0.89			
	全體	193.61	217				
心理方面	組間	3.92	4	0.98	1.08	.496	-
	組內	193.83	213	0.91			
	全體	197.75	217				
社會方面	組間	5.92	4	1.48	3.97*	.038	4.5>1
	組內	78.81	213	0.37			
	全體	84.73	217				
環境方面	組間	6.20	4	1.55	4.01*	.030	4.5>1
	組內	83.07	213	0.39			
	全體	89.27	217				
整體生活品質	組間	5.80	4	1.45	3.88*	.040	4.5>1
	組內	78.81	213	0.37			
	全體	84.61	217				

\*  $p < .05$

註：1.國中以下 2.國(初)中 3.高中(職) 4.大專 5.研究所以上

#### 4.4 不同組別志工在主觀幸福感之差異情形

本節乃以志工參與社區關懷據點後，在幸福感及各因素組間差異之分析，結果如下：

##### 4.4.1 不同性別志工在主觀幸福感之現況及差異性分析：

由表 4-28 所示，不同性別「主觀幸福感」的差異，經由獨立樣本 t 考驗結果：在「生活滿意」因素 ( $t=0.58, p>.05$ ) 差異未達顯著水準；「身心健康」因素 ( $t=3.04, p<.05$ )；「情緒反應」因素 ( $t=-2.08, p<.05$ )，「自我成就」因素 ( $t=8.03, p<.05$ )，「人際關係」因素 ( $t=6.84, p<.05$ )，「整體幸福感」因素 ( $t=2.86, p<.05$ ) 差異均達顯著水準。

表 4-28 不同性別志工主觀幸福感 t 考驗摘要表

因素	性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
生活滿意	男性	131	4.23	0.40	0.58	.519
	女性	87	4.17	0.54		
身心健康	男性	131	4.27	0.39	3.04*	.030
	女性	87	4.11	0.52		
情緒反應	男性	131	4.13	0.57	- 2.08*	.041
	女性	87	4.27	0.42		
自我成就	男性	131	4.38	0.37	8.03*	.001
	女性	87	4.08	0.64		
人際關係	男性	131	4.37	0.40	6.84*	.001
	女性	87	4.05	0.61		
整體幸福感	男性	131	4.28	0.44	2.86*	.036
	女性	87	4.14	0.57		

\* p < .05

#### 4.4.2 不同退休(否)志工在主觀幸福感之現況及差異性分析

由表 4-29 所示，不同退休(否)「主觀幸福感」的差異，經由獨立樣本 t 考驗結果：在「身心健康」因素 ( $t=3.97, p<.05$ ) 與「人際關係」因素 ( $t=2.43, p<.05$ ) 差異均達顯著水準；「生活滿意」因素 ( $t=0.96, p>.05$ )，「情緒反應」因素 ( $t=0.78, p>.05$ ) 及「自我成就」因素 ( $t=-0.65, p>.05$ )，「整體幸福感」因素 ( $t=1.23, p>.05$ )，差異未達顯著水準。

表 4-29 不同退休(否)志工主觀幸福感 t 考驗摘要表

因素	退休(否)	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
生活滿意	已退休	164	4.24	0.47	0.96	.201
	未退休	54	4.16	0.50		
身心健康	已退休	164	4.29	0.37	3.97*	.027
	未退休	54	4.09	0.58		
情緒反應	已退休	164	4.19	0.53	0.78	.341
	未退休	54	4.13	0.51		
自我成就	已退休	164	4.21	0.48	- 0.65	.382
	未退休	54	4.25	0.40		
人際關係	已退休	164	4.29	0.39	2.43*	.037
	未退休	54	4.15	0.56		
整體幸福感	已退休	164	4.24	0.44	1.23	.086
	未退休	54	4.17	0.57		

\* p < .05

#### 4.4.3 不同年齡志工在主觀幸福感之現況及差異性分析

由表 4-30 所示，不同年齡在「生活滿意」因素的認同程度中，以 66~70 歲組為最高  $M=4.24$ ，60 歲以下組為最低  $M=4.12$ ；在「身心健康」因素的認同程度中，以 66~70 歲組為最高  $M=4.26$ ，60 歲以下組為最低  $M=4.04$ ；在「情緒反應」因素的認同程度中，以 61~65 歲組為最高  $M=4.19$ ，60 歲以下組為最低  $M=4.13$ ；在「自我成就」因素的認同程度中，以 60 歲以下組為最高  $M=4.25$ ，66~70 歲組與 71 歲以上組為最低  $M=4.21$ ；在「人際關係」因素的認同程度中，以 66~70 歲組為最高  $M=4.29$ ，60 歲以下組為最低  $M=4.09$ 。在「整體幸福感」因素的認同程度中，以 66~70 歲組為最高  $M=4.24$ ，60 歲以下組為最低  $M=4.13$ 。在各組的認同程度中具有正向及上等程度的認同。此與本研究假設二符合，志工對主觀幸福感之相關達顯著水準。

表 4-30 不同年齡志工主觀幸福感描述統計表

因素	年齡	人數	平均數	標準差
生活滿意	60 歲以下	29	4.12	0.58
	61~65 歲	39	4.23	0.51
	66~70 歲	102	4.24	0.49
	71 歲以上	48	4.21	0.50
身心健康	60 歲以下	29	4.04	0.67
	61~65 歲	39	4.23	0.41
	66~70 歲	102	4.26	0.39
	71 歲以上	48	4.24	0.43
情緒反應	60 歲以下	29	4.13	0.56
	61~65 歲	39	4.19	0.51
	66~70 歲	102	4.18	0.52
	71 歲以上	48	4.16	0.48
自我成就	60 歲以下	29	4.25	0.50
	61~65 歲	39	4.24	0.53
	66~70 歲	102	4.21	0.57
	71 歲以上	48	4.21	0.58
人際關係	60 歲以下	29	4.09	0.64
	61~65 歲	39	4.23	0.47
	66~70 歲	102	4.29	0.42
	71 歲以上	48	4.27	0.44
整體幸福感	60 歲以下	29	4.13	0.57
	61~65 歲	39	4.22	0.44
	66~70 歲	102	4.24	0.41
	71 歲以上	48	4.22	0.46



在主觀幸福感因素中不同年齡受試者在整體的差異性及各因素，經 F 考驗如表 4-31，在「身心健康」因素  $F=6.18$  ( $p<.05$ )，「人際關係」因素  $F=7.04$  ( $p<.05$ )，「整體幸福感」因素  $F=4.66$  ( $p<.05$ )。此 3 個因素差異皆達顯著水準，以薛費法做事後比較「身心健康」與「人際關係」及「整體幸福感」因素 61~65 歲組與 66~70 歲組與 71 歲以上組均高於 60 歲以下組。「生活滿意」因素  $F=2.75$  ( $p>.05$ )、「情緒反應」因素  $F=1.11$  ( $p>.05$ )，「自我成就」因素  $F=1.08$  ( $p>.05$ ) 差異未達顯著水準。

表 4-31 不同年齡志工主觀幸福感變異數分析 F 考驗摘要表

因素	變異來源	SS'	df'	Ms'	F 值	p 值	事後比較
生活滿意	組間	3.78	3	1.26	2.75	.074	-
	組內	98.44	214	0.46			
	全體	102.22	217				
身心健康	組間	4.71	3	1.57	6.18*	.001	2.3.4>1
	組內	53.50	214	0.25			
	全體	58.21	217				
情緒反應	組間	2.94	3	0.98	1.11	.435	-
	組內	188.32	214	0.88			
	全體	191.26	217				
自我成就	組間	2.82	3	0.94	1.08	.446	-
	組內	186.18	214	0.87			
	全體	189.00	217				
人際關係	組間	4.95	3	1.65	7.04*	.001	2.3.4>1
	組內	49.22	214	0.23			
	全體	54.17	217				
整體幸福感	組間	4.32	3	1.44	4.66*	.037	2.3.4>1
	組內	66.34	214	0.31			
	全體	70.66	217				

\*  $p<.05$  註：1. 60 歲以下 2. 61~65 歲 3. 66~70 歲 4. 71 歲以上

#### 4.4.4 不同教育程度志工在主觀幸福感之現況及差異性分析

由表 4-32 所示，不同教育程度在「生活滿意」因素的認同程度中，以大專組為最高  $M=4.28$ ，國中以下組為最低  $M=4.06$ ；在「身心健康」因素的認同程度中，大專組與研究所以上組為最高  $M=4.21$ ，國中以下組為最低  $M=4.15$ ；在「情緒反應」因素的認同程度中，以大專組為最高  $M=4.25$ ，國中以下組為最低  $M=3.99$ ；在「自我成就」因素的認同程度中，高中(職)組與大專組為最高  $M=4.25$ ，國中以下組與國(初)中組為最低  $M=4.21$ ；在「人際關係」因素的認同程度中，國(初)中組為最高  $M=4.27$ ，高中(職)組為最低  $M=2.12$ ；在「整體幸福感」因素的認同程度中，大專組為最高  $M=4.24$ ，國中以下組為最低  $M=4.13$  在各組的認同程度中具有正向及上等程度的認同。此與本研究假設二符合，不同背景變項

之受試志工對主觀幸福感具有顯著之差異。

表 4-32 不同教育程度志工主觀幸福感描述統計表

因素	年齡	人數	平均數	標準差
生活滿意	國中以下	35	4.06	0.71
	國(初)中	53	4.19	0.59
	高中(職)	62	4.21	0.53
	大專	41	4.28	0.48
	研究所以上	27	4.26	0.48
身心健康	國中以下	35	4.15	0.63
	國(初)中	53	4.18	0.60
	高中(職)	62	4.18	0.61
	大專	41	4.21	0.53
	研究所以上	27	4.21	0.52
情緒反應	國中以下	35	3.99	0.76
	國(初)中	53	4.16	0.54
	高中(職)	62	4.17	0.54
	大專	41	4.25	0.39
	研究所以上	27	4.23	0.40
自我成就	國中以下	35	4.21	0.44
	國(初)中	53	4.21	0.45
	高中(職)	62	4.25	0.40
	大專	41	4.25	0.41
	研究所以上	27	4.22	0.47
人際關係	國中以下	35	4.25	0.38
	國(初)中	53	4.27	0.40
	高中(職)	62	2.12	0.54
	大專	41	4.22	0.41
	研究所以上	27	4.20	0.42
整體幸福感	國中以下	35	4.13	0.57
	國(初)中	53	4.20	0.50
	高中(職)	62	4.19	0.54
	大專	41	4.24	0.43
	研究所以上	27	4.23	0.46

在幸福感因素中不同教育程度受試者在整體的差異性及各因素，經 F 考驗如表 4-33，在「生活滿意」因素  $F=5.17$  ( $p<.05$ )，「情緒反應」因素  $F=4.85$  ( $p<.05$ )，「人際關係」因素  $F=4.66$  ( $p<.05$ )；「整體幸福感」因素  $F=4.09$  ( $p<.05$ ) 此 4 個因素差異皆達顯著水準，以薛費法做事後比較「生活滿意」因素高中(職)組大專組與研究所以上組均高於國中以下組，「情緒反應」因素國(初)

中、高中(職)組、大專組與研究所以上組均高於國中以下組，「人際關係」因素國中以下組與國(初)中組均高於高中(職)組；「整體幸福感」因素大專組與研究所以上組均高於國中以下組。「身心健康」因素  $F=0.94$  ( $p>.05$ )、「自我成就」因素  $F=0.73$  ( $p>.05$ ) 差異未達顯著水準。

表 4-33 不同教育程度志工主觀幸福感變異數分析 F 考驗摘要表

因素	變異來源	SS'	df'	Ms'	F 值	p 值	事後比較
生活滿意	組間	7.16	4	1.79	5.17*	.017	3.4.5>1
	組內	74.55	213	0.35			
	全體	81.71	217				
身心健康	組間	3.44	4	0.86	0.94	.635	-
	組內	193.83	213	0.91			
	全體	197.27	217				
情緒反應	組間	6.60	4	1.65	4.85*	.022	2.3.4.5>1
	組內	72.42	213	0.34			
	全體	79.02	217				
自我成就	組間	2.84	4	0.71	0.73	.769	-
	組內	206.01	213	0.97			
	全體	209.45	217				
人際關係	組間	6.48	4	1.62	4.66*	.029	1.2>3
	組內	74.55	213	0.35			
	全體	81.03	217				
整體幸福感	組間	6.00	4	1.50	4.09*	.038	4.5>1
	組內	78.81	213	0.37			
	全體	84.81	217				

\*  $p < .05$  註：1.國中以下 2.國(初)中 3.高中(職) 4.大專 5.研究所以上

## 4.5 生活品質與主觀幸福感各因素及整體相關之分析

### 4.5.1 生活品質與主觀幸福感相關性之分析

由表(4-34)得知，以生活品質五個構面、「生理方面」、「心理方面」、「社會方面」、「環境方面」與「整體生活品質」的與幸福感的六個構面「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」以及「整體幸福感」進行相關性分析，結果顯示，生活品質五個構面與幸福感的六個構面均呈顯著正相關，「生理方面」與「生活滿意」 $r=.643$  ( $p<.05$ )、與「身心健康」 $r=.688$  ( $p<.05$ )、與「情緒反應」 $r=.613$  ( $p<.05$ )、與「自我成就」 $r=.537$  ( $p<.05$ )、與「人際關係」 $r=.528$  ( $p<.05$ )、與「整體幸福感」 $r=.689$  ( $p<.05$ )，代表受訪志工「生理方面」與「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」之間有關連性存在，而受訪志工的「生理方面」與「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」的關係為正向，代表受訪志工的「生理方面」的分數越高，「生

活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」的分數也就越高。

「心理方面」與「生活滿意」 $r=.711$  ( $p<.05$ )、與「身心健康」 $r=.701$  ( $p<.05$ )、與「情緒反應」 $r=.676$  ( $p<.05$ )、與「自我成就」 $r=.565$  ( $p<.05$ )、與「人際關係」 $r=.514$  ( $p<.05$ )、與「整體幸福感」 $r=.714$  ( $p<.05$ )，代表受訪志工「心理方面」與「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」之間有關連性存在，而受訪志工的「心理方面」與「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」的關係為正向，代表受訪志工的「心理方面」的分數越高，「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」的分數也就越高。

「社會方面」與「生活滿意」 $r=.549$  ( $p<.05$ )、與「身心健康」 $r=.544$  ( $p<.05$ )、與「情緒反應」 $r=.516$  ( $p<.05$ )、與「自我成就」 $r=.498$  ( $p<.05$ )、與「人際關係」 $r=.566$  ( $p<.05$ )、與「整體幸福感」 $r=.487$  ( $p<.05$ ) 代表受訪志工「社會方面」與「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」之間有關連性存在，而受訪志工的「社會方面」與「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」的關係為正向，代表受訪志工的「社會方面」的分數越高，「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」的分數也就越高。

「環境方面」與「生活滿意」 $r=.468$  ( $p<.05$ )、與「身心健康」 $r=.581$  ( $p<.05$ )、與「情緒反應」 $r=.479$  ( $p<.05$ )、與「自我成就」 $r=.487$  ( $p<.05$ )、與「人際關係」 $r=.496$  ( $p<.05$ )、與「整體幸福感」 $r=.429$  ( $p<.05$ )；代表受訪志工「環境方面」與「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」之間有關連性存在，而受訪志工的「環境方面」與「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」的關係為正向，代表受訪志工的「環境方面」的分數越高，「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」的分數也就越高。

「整體生活品質」與「生活滿意」 $r=.699$  ( $p<.05$ )、與「身心健康」 $r=.605$  ( $P<.05$ )、與「情緒反應」 $r=.587$  ( $p<.05$ )、與「自我成就」 $r=.542$  ( $p<.05$ )、與「人際關係」 $r=.533$  ( $p<.05$ )、與「整體幸福感」 $r=.709$  ( $p<.05$ ) 代表受訪志工「整體生活品質」與「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」之間有關連性存在，而受訪志工的「整體生活品質」與「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」的關係為正向，代表受訪志工的「整體生活品質」的分數越高，「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」的分數也就越高。此與本研究假設四相符，志工之生活品質對幸福感具有正向之影響效果。

表 4-34 生活品質與主觀幸福感之相關矩陣表

生活品質 \ 主觀幸福感	生活滿意	身心健康	情緒反應	自我成就	人際關係	整體幸福感
生理方面	.643*	.688*	.613*	.537*	.528*	.689*
心理方面	.711*	.701*	.676*	.565*	.514*	.714*
社會方面	.549*	.544*	.516*	.498*	.566*	.487*
環境方面	.468*	.581*	.479*	.487*	.496*	.429*
整體生活品質	.699*	.605*	.587*	.542*	.533*	.709*

\*  $p < .05$

#### 4.5.2 生活品質各構面對主觀幸福感之迴歸分析

本研究在探討生活品質四個構面對主觀幸福感的影響情形，將生活品質的四個構面「生理方面」、「心理方面」、「社會方面」以及「環境方面」做為自變項，主觀幸福感作為依變項。

為檢驗各變項間的獨立性，進行共線性分析，(如表 4-35)所示，VIF 值介於 1.84~2.76 之間，VIF 值均未大於 10，顯示四個預測變項之間沒有多元共線性的問題。F 值=61.32( $P<.05$ )達顯著水準，顯示生活品質各構面對幸福感之迴歸係數解釋力為 49%。DW 值為 1.91， $p=.001$ ，表示線差之間無自我相關，檢定結果顯示自變項可聯合顯著預測依變項。

「生理方面」、「心理方面」、「社會方面」及「環境方面」對幸福感的迴歸係數皆顯示為正值 ( $t=6.01、6.37、4.78、4.52$ ， $p<.05$ ) 解釋力達顯著水準，可知「生理方面」、「心理方面」、「社會方面」及「環境方面」的滿意度對「主觀幸福感」具有正面之解釋力，顯示志工對生活品質滿意度越高，對預測的「主觀幸福感」也就越高。此與假設四相符，志工之生活品質對主觀幸福感具有正向之影響效果。

表 4-35 生活品質各構面對主觀幸福感之迴歸係數

模 式	未標準化係數		標準化係數	t 值	p 值	共線性統計量	
	B	標準誤差	Beta 分配			允差	VIF
(常 數)	.607	.244		2.60	.024		
生理方面	.342	.068	.272	6.01*	.001	.654	2.17
心理方面	.368	.054	.287	6.37*	.001	.648	1.84
社會方面	.297	.071	.216	4.78*	.002	.519	2.25
環境方面	.245	.069	.207	4.52*	.002	.447	2.76
R/R <sup>2</sup>				.70/.49			
F 值				61.32*			
P 值				.001			
Durbin-watson 檢定				1.91			

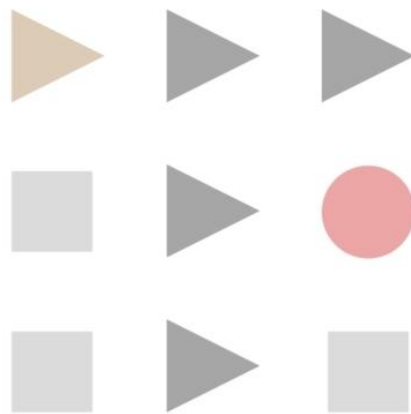
\* p < .05

#### 4.6 討論

- 一、受試者對參與動機及生活品質與主觀幸福感之認同及感受均屬上等程度。此與假設一、三相符合，志工參與社區關懷據點之現況頗高，志工之參與動機各構面對生活品質之相關達顯著水準。
- 二、不同性別志工在參與動機方面，差異均未達顯著水準。在生活品質方面，除「生理方面」與「心理方面」以外，其餘未達顯著水準。在幸福感因素除了「生活滿意」因素以外，其餘均達顯著水準。可見得不同性別，並不會影響志工之參與動機。過去學者之研究結果，指出性別對生活滿意度沒差異(Hollis, 1998; Borglin 等人, 2006; 沈佳蓉, 2005; 連雅棻等人, 2008)。亦有學者指出性別生活滿意度有差異(Nagayosh 等人, 2008; 邱明宗, 2007; 李百麟, 2009)。Ferrans & Powors(1992)指出，生活品質則以生活滿意度最為顯著的關係。
- 三、不同退休(否)志工在生活品質因素方面，在「身心健康」因素與「人際關係」因素差異均達顯著水準;「生活滿意」因素、「情緒反應」因素及「自我成就」因素、「整體幸福感」因素，差異未達顯著水準且各因素平均滿意均在 4 以上。可知，不論退休與否，從事社區關懷據點服務，可提昇生活品質。李幼穗、趙瑩、張豔(2008)指出，退休後仍然繼續從事社會工作，能夠獲得更多的主觀幸福與正向情緒體驗。此與假設二相符，不同背景變項之受試志工對參與動機、生活品質、主觀幸福感之構面有顯著之差異。
- 四、不同年齡志工在主觀幸福感之方面，在幸福感因素中不同年齡受試者在整體的差異性及各因素，在「身心健康」因素、「人際關係」因素、「整體幸福感」因素，61~65 歲組與 66~70 歲組與 71 歲以上組均高於 60 歲以下組，此 3 個因素差異皆達顯著水準。「生活滿意」因素、「情緒反應」因素、「自我成就」因素差異未達顯著水準。
- 五、不同教育程度志工在主觀幸福感之方面，在幸福感因素中不同教育程度受試者在整體的差異性及各因素，「生活滿意」因素高中(職)組大專組與研究

所以上組均高於國中以下組，「情緒反應」因素國(初)中、高中(職)組、大專組與研究所以上組均高於國中以下組，「人際關係」因素國中以下組與國(初)中組均高於高中(職)組；「整體幸福感」因素大專組與研究所以上組均高於國中以下組。此 4 個因素差異皆達顯著水準。「身心健康」因素、「自我成就」因素差異未達顯著水準。劉鎮寧(2009)指出，教育程度是影響生活滿意度的因子，高中職程度之志工對於日常生活情緒狀態的滿意度優於國小以下之學歷。此與假設二相符，不同背景變項之受試志工對參與動機、生活品質、主觀幸福感之構面有顯著之差異。

六、生活品質與主觀幸福感各因素及整體相關之方面，以生活品質五個構面與幸福感的六個構面進行相關性分析，結果顯示生活品質與主觀幸福感均呈顯著正相關。此與假設四相符，志工之生活品質對主觀幸福感有正向之效果。



東方設計學院  
TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

## 五、結論與建議

本研究以高雄市 38 個行政區共 198 個社區關懷據點之參與志工為研究對象，以高雄市岡山區、旗山區、梓官區、湖內區、林園區、鼓山區、新興區等七個行政區共 10 個社區關懷據點，以自編「社區關懷據點志工參與動機、生活品質與主觀幸福感關係之研究問卷」為工具，以了解志工對社區關懷活動之現況，總計發出 225 份問卷，採立意抽樣，回收後剔除無效問卷後，正式有效問卷為 218 份。經資料處理分析之後，結論與建議歸納如下。

### 5.1 結論

(一) 社區關懷據點志工參與動機、生活品質與主觀幸福感之現況：

1. 受試志工在參與動機「自我成長」因素、「服務他人」因素、「回饋社會」因素、「人際關係」因素以及「求知識、技能」因素及「整體參與動機」認同及感受均屬上等程度。
2. 受試志工在生活品質「生理方面」因素、「心理方面」因素、「社會方面」因素、「環境方面」因素及「整體生活品質」因素的認同及感受均屬上等程度。
3. 受試志工在主觀幸福感「生活滿意」因素、「身心健康」因素、「情緒反應」因素、「自我成就」因素、「人際關係」因素及「整體幸福感」因素的認同及感受均屬上等程度。

(二) 不同組別志工在參與動機之差異：

1. 不同性別志工「參與動機」的差異，在「自我成長」、「服務他人」、「回饋社會」、「人際關係」、「求知識、技能」、「整體參與動機」因素，各層面皆無顯著差異，研究結果發現參與動機的五個構面男性平均分數皆比女性高。
2. 不同退休(否)「參與動機」的差異，在「自我成長」及「服務他人」因素未退休平均分數大於已退休，「回饋社會」因素已退休平均分數大於未退休者，以上三個構面差異均達顯著水準；「人際關係」與「求知識、技能」、「整體參與動機」，以上三個構面差異未達顯著水準。
3. 不同年齡受試者在「參與動機」整體的差異性及各因素，在「自我成長」因素 60 歲以下組均高於各組，「服務他人」因素 60 歲以下組均高於各組，而 61~65 歲組又高於 71 歲以上組，「回饋社會」因素 66~70 歲組與 71 歲以上組高於 60 歲以下組。「求知識、技能」因素 61~65 歲組高於 60 歲以下組及 71 歲以上組，此 4 個因素差異皆達顯著水準；「人際關係」、「整體參與動機」因素差異未達顯著水準。
4. 不同教育程度受試者在整體的差異性及各因素，在「自我成長」因素與「回饋社會」因素大專組與研究所以上高於國中以下組及國(初)中組；「人際關係」因素與「求知識、技能」因素國中以下組與國(初)中組及高中(職)組高於大專組與研究所以上組。此 4 個因素差異皆達顯著水準；「服務他人」、「整體參與動機」因素差異未達顯著水準。



(三) 不同組別志工在生活品質之差異：

- 1.不同性別志工「生活品質」的差異，在「生理方面」與「心理方面」因素研究結果發現男性平均分數比女性高，差異達顯著水準；「社會方面」、「環境方面」、「整體生活品質」因素差異均未達顯著水準。
- 2.不同退休(否)「生活品質」的差異，在「生理方面」與「心理方面」因素及「整體生活品質」因素，已退休平均數大於未退休者，差異均達顯著水準；「社會方面」、「環境方面」因素，差異未達顯著水準。
- 3.不同年齡受試者在「生活品質」整體的差異性及各因素，在「生理方面」、「心理方面」、「整體生活品質」因素 61~65 歲組與 66~70 歲組與 71 歲以上組均高於 60 歲以下組，此 3 個因素差異皆達顯著水準。「社會方面」、「環境方面」因素差異未達顯著水準。
- 4.不同教育程度受試者在整體的差異性及各因素，在「社會方面」、「環境方面」、「整體生活品質」因素，大專組與研究所以上組均高於國中以下組，此 3 個因素差異皆達顯著水準；「生理方面」、「心理方面」差異未達顯著水準。

(四) 不同組別志工在主觀幸福感之差異：

- 1.不同性別「主觀幸福感」的差異，在「生活滿意」因素差異未達顯著水準；「身心健康」、「自我成就」、「人際關係」、「整體幸福感」因素研究結果發現男性平均分數比女性高，「情緒反應」則是女性比男性高，此五個構面差異均達顯著水準。
- 2.不同退休(否)「主觀幸福感」的差異，在「身心健康」與「人際關係」因素已退休平均數大於未退休者，差異均達顯著水準；「生活滿意」、「情緒反應」、「自我成就」、「整體幸福感」因素差異未達顯著水準。
- 3.不同年齡受試者在「主觀幸福感」整體的差異性及各因素，「人際關係」、「整體幸福感」因素，61~65 歲組與 66~70 歲組與 71 歲以上組均高於 60 歲以下組，此 3 個因素差異皆達顯著水準。「生活滿意」、「情緒反應」、「自我成就」因素差異未達顯著水準。
- 4.不同教育程度受試者在「主觀幸福感」整體的差異性及各因素，「生活滿意」因素高中(職)組大專組與研究所以上組均高於國中以下組，「情緒反應」因素國(初)中、高中(職)組、大專組與研究所以上組均高於國中以下組，「人際關係」因素國中以下組與國(初)中組均高於高中(職)組；「整體幸福感」因素大專組與研究所以上組均高於國中以下組。此 4 個因素差異皆達顯著水準；「身心健康」、「自我成就」因素差異未達顯著水準。

(五) 生活品質與主觀幸福感各因素及整體相關均達顯著水準：

生活品質與主觀幸福感各因素及整體相關之方面，以生活品質五個構面、「生理方面」、「心理方面」、「社會方面」、「環境方面」與「整體生活品質」的與主觀幸福感的六個構面「生活滿意」、「身心健康」、「情緒反應」、「自我成就」、「人際關係」以及「整體幸福感」進行相關性分析，結果顯示，生活品質五個構面與主觀幸福感的六個構面均呈顯著正相關。

## 5.2 建議

社區照顧關懷據點，其性質為社區服務中心，其組織可能有政府補助，縣市政府提供場地委託基金會或社會團體、法人...等組織經營，關懷據點之人力運用大部分都以志工為主。了解參與志工之動機如何，對生活品質及幸福感的影響如何，研究結果提供相關機構作為關懷據點服務課程，志工接力和養成的多元教育方案作為參考：

- (一)建議政府每年可增編預算補助各據點之軟、硬體設施，提供更優質環境供參與者使用。
- (二)建議有關單位對志工更積極的培訓，建構一套完整的訓練課程，可立證照考取，並增加互動學習的機會，使志工從事服務時駕輕就熟。
- (三)鼓勵社區民眾就近參與投入關懷厝邊長輩的志工行列，培養溫情互助與敬老尊老的社區文化。
- (四)增強在地服務的人力並建立夥伴關係，以期望達成鄰里人人都是志工，帶動社區關懷據點之業務推展，並落實社區服務。
- (五)課程安排與設計是社區關懷據點重點之一，目前社區關懷據點發展與活動辦理仍多數依賴政府為主，因此建議不同性質之間的社區照顧關懷據點可以相互觀摩學習共同建構資源網絡，可相互支援並且激發創意，增加活動多元化，有助於長輩對社區關懷據點活動的新鮮感。

## 參考文獻

### 中文部分

- 內政部社會司 (2005)。社區照顧關懷據點計畫。台北市：內政部。
- 內政部社會司 (2006)。社區關懷據點實務操作手冊。台北市：內政部。
- 王秀文 (2008)。老人自覺健康狀況、日常活動能力與憂鬱傾向之研究：亞洲大學健康管理研究所碩士論文。
- 王薇茹 (2007)。大學生之休閒需求、參與、滿意度及幸福感之研究—幸福感之需求滿足理論驗證。世新大學觀光學系研究所，碩士論文。
- 王薇茹、林芳儀、王正平、賴宏昇 (2006)。台北市大學生之休閒參與及幸福感之研究。休閒與遊憩研究，2(2)，131-167。
- 白秀雄 (1996)。老人福利，台北：三民書局。
- 石乾錦 (2014)。影響社區關懷據點活動參與者的生活滿意度及自覺健康情形之因素的探討。南華大學應用社會學系社會學碩士班碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 行政院文健會 (2005)。台灣健康社區六星計畫推動方案。台北市：行政院。
- 吳坤良 (2006)。社教志工的參與動機、服務學習、參與程度與自研究者效能關係之研究。國立高雄師範大學成人教育所博士論文，未出版，高雄。
- 吳明隆 (2001)。教育行政研究導論-理論與實務。台北市：五南。
- 吳明儒 (2005)。社區發展與組織再造—台灣高齡社區照顧模式之比較分析。發表於「社會暨健康政策的變動與創新趨勢：邁向多元、整合的福利體制」國際學術研討會 (5月6、7日)，高雄：醫學大學。
- 吳芳儀 (2005)。認真休閒者之動機、承諾與休閒結果關係之研究—以非營利組織志工為例。未出版碩士論文，銘傳大學管理學系研究所，台北市。
- 吳科驊 (2006)。登山健行者休閒參與動機、持續涉入、休閒效益與幸福感之相關研究。未出版之碩士論文。建國科技大學，彰化縣。
- 吳崇旗、王偉琴 (2006)。大學生休閒滿意度與幸福感關係之研究。台灣體育運動管理學報，4，154-169。
- 吳淑瓊、莊坤洋 (2001)。在地老化：台灣 21 世紀長期照護的政策方向。台灣衛誌。第 20 期，第 3 卷，頁 192-201。
- 吳翰衛 (2011)。高齡學習者學習滿意度與幸福感相關之研究 (碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。
- 呂金達 (2014)。社區居民參與社區休閒活動之休閒動機、休閒參與及休閒滿意度之研究—以高雄市城鄉社區為例，未出版碩士論文。大葉大學管理學院，彰化縣。
- 呂朝賢、鄭清霞 (2005)。民眾參與志願服務及其投入時間的影響因素。臺北市：東吳社會工作學報，2005，第 13 期，頁 121-163。
- 宋世雯 (2000)。成人參與志願服務之工作投入與滿足之相關研究。國立高雄師範大學成人教育研究所論文，未出版，高雄。
- 李幼穗、趙瑩、張艷 (2008)。退休老人的主觀幸福感及其影響因素。中國臨床心理學雜誌。16(6)，591-593。
- 李百麟 (2009)。高齡者之生活滿意度與成功老化各因素關係之探討。危機管理，6(2)，25-33。

- 李易儒 (2007)。銀髮族運動參與、利益知覺與幸福感關係之研究。未發表的碩士論文，中國文化大學：觀光事業研究所
- 李春香 (2007) 社區老人日常生活功能、自覺健康狀態、憂鬱狀態與自殺意念之相關性探討。未發表的碩士論文，高雄：輔英科技大學護理研究所。
- 李國漢 (2006)。志願服務與志工生命經驗-以花蓮縣社區關懷協會為例，未出版碩士論文。國立東華大學，花蓮。
- 李嘉慶 (2002)。屏東縣偏遠地區國小教師休閒運動參與現況與動機之調查研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 李聲吼 (2001)。社區發展的困境與展望。「社會福利國際研討會」發表之論文，屏東科技大學
- 汪憶伶 (2004)。社區志願組織發展歷程之探討：以臺中縣東海村社區志工隊為例。社區發展季刊，107，426-444。
- 沈佳蓉 (2005)。退休教師志願參與學校服務與生活滿意度關係之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。未出版，嘉義縣。
- 沈慶盈 (2005)。因應高齡化社會之福利政策方向。社區發展季刊，110 期：142-157。
- 邢占軍 (2005)。對主觀幸福感測量的反思。本土心理學研究，24，301-323。
- 周學雯 (2000)。休閒教育對全人教育的影響。教師天地，166，35-39。
- 林子雯 (1996)。成人學生多重角色與幸福感之相關研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 林正祥 (2011)。志工參與動機、參與滿意度與持續參與意願之研究-以雲林縣義勇消防隊員為例，未出版碩士論文。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 林秀英 (2004)。婦女參與志願服務動機與工作滿足之研究-以花蓮地區祥和計畫志工為例，未出版之碩士論文。國立臺灣師範大學，台北市。
- 林佩穎 (2000)。義工參與動機、工作特性、工作滿意與離職傾向關係之研究—以表演藝術團體為例。中山大學，未出版碩士論文，高雄市。
- 林禹廷 (2004)。公部門志工參與動機與工作投入關係之研究-以台北市區公所志工為例，未出版之碩士論文。台北市銘傳大學公共事務學研究所。
- 林茂榮、姚開屏、黃景祥、王榮德 (1999)。台灣版世界衛生組織生活品質問卷量尺詞語的選擇。中華衛誌，18(4)，262-270。
- 林勝義 (2003)。社會資源及志願服務。台北市：內政部。
- 林麗惠 (2006)。高齡者參與志願服務與成功老化之研究。生死學研究，4，1-36。
- 林麗惠 (2001) 高齡者參與學習活動與生活滿意度關係之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所博士論文，嘉義。
- 邱明宗 (2007)。登山健行者的人格特質、休閒滿意對登山行為及生活滿意度的影響—以台中市大坑地區為例。大葉大學休閒事業管理系碩士論文。未出版，彰化縣。
- 姚開屏 (2002)。臺灣版世界衛生組織生活品質問卷之發展與應用。臺灣醫學，(6: 3)，193-200。
- 姚開屏 (2002)。健康相關生活品質概念與測量原理之簡介。台灣醫學會，6(2)，183-192。
- 洪長青 (2008)。澎湖縣民眾休閒活動參與動機及滿意度之研究。輔仁大學體育學系碩士班碩士論文，未出版，新北市。

- 范美翠(2004)。志工管理：以財團法人嘉義基督教醫院為例。未出版之碩士論文。南華大學，嘉義縣。
- 夏忠堅(2001)。基督教志願服務信念與推展。社區發展季刊，93，頁118-122。
- 翁千惠(2009)。高雄區慈濟志工參與動機與幸福感之相關研究。國立高雄師範大學，高雄市。
- 高藝玲(2012)。社區老人健康促進生活型態與主觀幸福感相關因素-以台南 佳里區為例，未出版之碩士論文。中臺科技大學，臺中市。
- 張月芬(2004)。家庭教育中心志工參與動機、內外控信念與其組織承諾之研究，未出版之碩士論文。國立嘉義大學，嘉義縣。
- 張治文(2006)。冒險性休閒活動參與動機及休閒效益之研究-以六龜鄉荖濃溪泛舟為例。未出版碩士論文，國立台灣師範大學體育研究所，台北市。
- 張春興(2003)。教育心理學—三化取向的理論與實踐。台北：東華。
- 張菁芬(2004)。空間的排除與區域網絡服務模式--以社子地區為例，社區發展季刊，106：271-284。
- 張蕙麟(2007)。高雄市退休高齡者休閒參與、休閒滿意度及生活滿意度關聯模式之建立與分析。嘉大體育健康休閒期刊，6(2)，102-109。
- 莊雯琪(2009)。雲林縣高齡志工老化態度與幸福感關係之研究，未出版之碩士論文。國立中正大學，嘉義縣。
- 許樹淵(2000)。運動生理心理學。台北：師大書苑。
- 許麗娟(2010)。志願服務者之特質、性別角色對參與動機與服務類型選擇影響之探究—以南投縣為例。亞洲大學，社會工作學系碩士論文
- 郭瑞霞(2003)。台灣地區不同類型志願服務之狀況及其差異之探討(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。
- 陳怡仔(2008)。〈社區組織之社會資本與服務效能—以民國九十五年臺中縣社區關懷據點為例〉，發表於「新世紀社會保障制度的建構與創新：跨時變遷與跨國比較」國際學術研討會(5月23、24日)，嘉義：台灣社會福利學會。
- 陳怡君(2005)。〈村裡與社區發展協會關係之研究-以台中縣市為例〉。東大學政治學研究所碩士論文。
- 陳武雄(2001)。志願服務-理念與實務(三版)。臺北：中華民國志願服務協會。
- 陳武雄(2004)。志願服務理念與實務。台北：揚智文化。
- 陳玲婉(2005)。國小學童母親人格特質與親職壓力、幸福感之相關研究。未出版之碩士論文。國立高雄師範大學教育學系，高雄市。
- 陳清美(2007)。高中職學生家庭氣氛與幸福感之關係研究。國立高雄師範大學教育學研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳祥慈(2012)。老年人參與休閒活動對休閒活動參與效益、生活品質與幸福感之影響探討--以臺中縣長青學苑為例(未出版之碩士論文)。朝陽科技大學，臺中市。
- 陳莉菁(2008)。台北市實施長者社區照顧現況分析。台北大學社會工作系碩士論文。
- 陳榮基(2008)。提升老人生活品質維護善終人權。健康世界，275期，3-3。
- 陳慧姿(2007)。高中教師靈性健康與幸福感之相關研究-以高雄地區為例，未出版之碩士論文。高雄師範大學教育學系，高雄市。
- 陳靜萱(2007)。志工參與動機、社會支持與工作滿意關係之研究—以慈濟基金

- 會志工為例。大葉大學人力資源暨公共關係學系碩士在職專班碩士論文，未出版，彰化市。
- 陳騏龍(2001)。國小學童情緒智力與幸福感、人際關係及人格特質之相關研究，未出版之碩士論文。國立屏東師範學院，屏東市。
- 傅從喜(2006)。台灣農村地區老人社區照顧的發展與挑戰。台灣大學社會工作學系。
- 曾士雄(2001)，學校義工個人特質、參與動機與工作滿意度之研究-以高雄市國民小學為例，國立高雄師範大學工業科技教育學系碩士論文。
- 曾琳雲(2006)。非營利組織退休志工社會資本之研究。高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，高雄。
- 曾華源、郭靜晃(2000)。設置地方志工中心可行性之研究。台北：行政院青輔會。
- 曾華源、曾騰光(2003)。志願服務概論。台北市：揚智。
- 曾華源、曾騰光(2003)。志願服務概論。台北：揚智文化。
- 游正民(2009)。社區志工參與動機與社區意識對持續服務影響之研究—以霧峰鄉社區志工為例，未出版之碩士論文。朝陽科技大學休閒事業管理系，台中市。
- 馮文彬(2010)。台北縣國民小學志工參與動機及工作滿意度之調查研究。台北教育大學碩士論文。未出版，台北市。
- 黃志弘(2004)。成人參與志願服務工作其人格特質、參與動機與工作滿意度關係之研究，未出版之碩士論文。國立高雄師範大學，高雄市。
- 黃秀雯(2013)。個別心理諮商對具心理困擾民眾之心理健康狀態及幸福感之成效研究，未出版之碩士論文。高雄師範大學，高雄市。
- 黃松林(2007)。如何建立社區照顧關懷據點-理念與實務。南投：內政部社會福利工作人員研習中心。
- 黃松林(2005)。如何建立社區照顧關懷據點：理念與實務。南投縣：內政部社福研究。
- 黃松林(2006)。社區照顧關懷據點模式之研究—以高雄市為例。高雄市政府社會局95年度專題委託研究報告。高雄：高雄市政府社會局。
- 黃松林、汪中華、楊秋燕(2012)。社區照顧據點服務與社區生活滿意度之探討—以彰化縣據點為例。社區發展研究學刊，11：86-110。
- 黃長發(2006)。大學生休閒滿意度與幸福感關係之研究。運動休閒餐旅研究，1(1)，25-41。
- 黃春太(2010)。台灣南部地區國中生的社經地位、社會資本、生活型態與幸福感之研究，未出版之博士論文。國立臺灣師範大學，臺北。
- 黃偉誌(2007)。慢速壘球參與者的目標取向和完美主義對休閒參與動機的影響。未出版碩士論文，雲林縣，國立雲林科技大學休閒運動研究所。
- 黃源協(2000)。《社區照顧——台灣與英國經驗的檢視》，台北：揚智。
- 黃鴻斌(2003)。健康體適能俱樂部會員參與動機、顧客滿意度及忠誠度關聯性。之研究-以金牌健康體適能俱樂部為例。未出版碩士論文，南華大學，嘉義縣。
- 楊怡寧(2007)。休閒參與、休閒滿意度與幸福感關係之研究--探索休閒多樣性之影響，未出版之碩士論文。國立嘉義大學，嘉義市。

- 楊建夫(2007)。休閒資源與類型。載於楊建夫(主編),休閒遊憩概論(頁167-190)。台北市:華都文化。
- 楊胤甲(2006)。愛好自行車休閒運動者之流暢體驗、休閒效益與幸福感之研究。靜宜大學管理碩士在職專班碩士論文,未出版,臺中縣。
- 楊慎絢、黃芬芬、莊美幸、李志清(2006)。老人之健康相關生活品質評估。北市醫學雜誌,3(7),693-701。
- 葉日武(1997)。行銷學:理論與實務,臺北市:前程企業管理公司。
- 葉加敏(2009)。繪畫活動對日托老人幸福感影響之研究。國立暨南國際大學輔導與諮商研究所碩士論文。
- 葉肅科(2000)。社會老年學理論與福利政策應用。東吳社會學報(9):77-122。
- 榮泰生(1999)。消費者行為。臺北市:五南。
- 劉家佑(2014)。綠自然照護的心理健康促進方案對社區成人心理健康及幸福感的影響-以台中某社區園藝益康活動為例,碩士論文。
- 劉融融(2007)。雲林縣公立國中教師休閒運動參與動機與休閒態度之相關研究,未出版之碩士論文。國立體育學院,桃園縣。
- 劉鎮寧(2009)。國民小學志工服務學習其生活滿意度關係之研究。屏東教育大學學報—教育類,33,621-650。
- 蔡美華(2001)。韓國青少年志願服務之現況與特例。社區發展季刊,(93),245-254。
- 蔡添元(2006)。國小學童休閒運動滿意度對親子關係與幸福感之影響,未出版之碩士論文。國立嘉義大學,嘉義市。
- 蔡詠琪(2005)。成功老化:老年人之生活品質相關因子探討。未出版碩士論文,國立陽明大學物理治療學系暨研究所碩士論文,臺北。
- 鄭青青(2004)。探討都會型社區獨居老人接受社區服務對其自覺健康狀況與生活品質。國立台北護理學院護理研究所,碩士論文,臺北市。
- 盧俊宏(1998)。十週重量訓練對大學女生自我參酌思想、身體自我概念與心理健康之影響。行政院國科會88年專題研究計劃,計劃編號: NSC 88-2413-H-179-008。 TUNGFANG DESIGN INSTITUTE
- 蕭瑞亞(2012)。台北市國小學童學校運動社團參與動機與學習成效之研究。台北市:台北市立教育大學體育學系研究所論文。
- 賴子敬(2003)。臺中市高爾夫參與者參與動機和參與行為之研究。未出版碩士論文,朝陽科技大學,臺中縣。
- 賴素燕(2007)。高齡志工之幸福感研究,未出版碩士論文。國立臺灣師範大學,臺北市。
- 賴淑芬(2005)。桃園縣社區大學學員學習動機及其學習滿意度之研究,未出版之碩士論文。國立台灣師範大學,台北市。
- 賴學仕(2000)。志願服務人員工作生活品質之研究—以台北地區公立社教機構為對象。國立政治大學公共行政學系碩士論文。
- 韓大衛、郭正煜(2002)。籃球運動代表隊參與動機之研究。91學年度體育學術研討會專刊,154-161。
- 顏金郎(2003)。嘉義縣山區原住民參與成人教育活動的學習動機與滿意度之研究,未出版之碩士論文。國立中正大學,嘉義縣。
- 顏智淵(2002)。TYPE A-B 行為對休閒內在動機、休閒參與及休閒滿意之差異

研究，未出版碩士論文。國立體育學院，臺中市。  
蘇麗瓊、黃雅玲（2005）。老人福利政策再出發——推動在地老化政策。社區發展季刊，第 110 期，頁 5-13。

### 網路資料

- 志願服務法（2001）。取自  
<http://library.taiwanschoolnet.org/cyberfair2003/C0312800436/a1.htm>2015 年 7 月 18 日檢索
- 胡小萍（2011）。農村社區居民主觀幸福感及其相關因素初探—以台南市南化區為例(碩士論文)。 取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/21903637716788738498>
- 單曉涵（2014）。都市型社區發展協會志工參與動機之研究-以台北市文山區為例(碩士論文)。 取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/62391010398763784918>
- 慈濟全球資訊網（2008）。取自  
2008[http://tw.tzuchi.org/index.php?option=com\\_content&view=article&catid=&id=232%3A2008-11-17-04-53-53&lang=zh](http://tw.tzuchi.org/index.php?option=com_content&view=article&catid=&id=232%3A2008-11-17-04-53-53&lang=zh) 2015 年 9 月 1 日檢索
- 盧慧蓉（2012）。義工社會支持、參與動機與幸福感關係之研究-以雲林縣佛光會義工為例(碩士論文)。 取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/72072456501110583398>



## 英文部分

- Borglin, G, Jakobsson, U., Edberg, A.K & Hallberg, I.R. (2006). Older people in Sweden with various degrees of present quality of life: their health, social support, everyday activities and sense of Coherence. *Health & Social care in the community*, 14(2), 136-146.
- Billis, D. & Harris, M.(1996). *Voluntary Agencies : Challenges of Organization and Management*. London : Macmillan Press LED.
- Ferrans, C.E. & Powers, M.J.(1985). Quality of Life Index: Development and Psychometric Properties. *ANS*, 8, 15-24.
- Fletcher, T., & Major, D. (2004). Medical students' motivations to volunteer: An examination of the nature of gender difference. *Sex Roles*, 51(1-2), 109-114.
- Hollis, L.A. (1998). Sex comparisons in life satisfaction and psychosocial adjustment scores with an older adult sample: Examining the effect of sex role differences in older cohorts. *Journal of women & Aging*, 10(3), 59-77.
- Lu, L. (2000). Gender and conjugal difference in happiness. *The Journal of social psychology*, 1, 132-141.
- Lu, L. (2005). In pursuit of happiness: The cultural psychological study of SWB. *Chinese Journal of Psychology*, 47(2), 99-112.
- Meeberg, G.A.(1993). Quality of Life: A Concept Analysis. *J Adv Nurs*, 18, 32-38.
- Nagayoshi, M., Iwatd, N., Hachisuka, K. (2008). Factors associated with life satisfaction in Japanese stroke Outpatient. *Disability and rehabilitation*, 30(3), 222-230.
- Schneider, M. (1976). 'The "Quality of Life" and Social Indicators Research.' *PublicAdministration Review*, 36(3),297-305.

各位敬愛的志工您好：

首先對您在百忙中撥空指導，致上最高的謝意。

近年來，志願服務的風氣日漸興盛，為瞭解志工參與社區關懷據點動機、生活品質與主觀幸福感的概況，特編製本問卷。

本研究僅供學術研究，以未來高齡者參與志願服務相關策略與措施之參考，您不需具名，且所填答的資料亦僅提供整體分析，內容絕對保密，所以請放心填答。

再次感謝您撥空填寫此份問卷，您的協助將對本研究結果有莫大的貢獻，衷心期盼您惠賜寶貴意見，並請儘速填答寄回。謝謝您的合作與支持，萬分感謝。

敬祝

身體健康 萬事如意

東方設計學院文化創意研究所

研究生：楊心怡 敬上

指導教授：黃崑明 教授

薛淞林 博士

中華民國 104 年 7 月

第一部分：個人基本資料

【說明】請依您個人況狀在□內打「√」。

1. 性別：男性 女性
2. 退休否：已退休 未退休
3. 年齡：60歲以下 61~65歲 66~70歲 70歲以上
4. 教育程度：國中以下 國(初)中 高中(職) 大專 研究所以上

第二部分：參與動機量表

【說明】請依您的看法對題目敘述的符合程度，請在適當的□內「✓」。

	非 常 不 同	不 普 通	同 意	非 常 同 意
1. 擔任志工可增加生活經驗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 擔任志工有自我肯定之意義	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 擔任志工希望自己能更增加豁達樂觀	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 擔任志工能維持身體的健康	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 擔任志工是個人生涯規畫的一部份	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 擔任志工希望累積人生經驗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 擔任志工能幫助我克服自己的個人問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 擔任志工是一種自我挑戰的機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我覺得幫助別人是重要的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 服務別人我覺得很有成就感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 希望大家生活得更好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 希望可以表達對他人的關懷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 助人為快樂之本	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 我喜歡服務別人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 希望能協助他人問題的解決	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 我對社會有一份使命感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 我想對社會有所貢獻	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 我曾接受過志工的幫助和回饋社會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 我希望服務自己所居住的社區	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 志願服務能創造美好的社會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 我認同社會志工組織的使命(理念)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 他人鼓勵我來參與	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



非 不 普 同 非  
 常 常 常  
 不 同  
 同 同  
 意 意 通 意 意

- 23. 參與志願服務可認識更多的朋友- - - - -
- 24. 希望能增進自己的人際關係- - - - -
- 25. 能獲得他人的肯定和尊重- - - - -
- 26. 可享受與人共事之樂趣- - - - -
- 27. 有助於拓展我的人脈-  -  -  - -
- 28. 我可以學習和形形色色的人相處- - - - -
- 29. 希望能嘗試不同的工作技巧- - -  - -  - -
- 30. 可學習社會經驗- - -  -  -  -
- 31. 希望能學習待人處事的技巧- - - - -
- 32. 讓我對事情有更多新的不同觀點-  -  -  - -
- 33. 讓我藉由直接親身的經歷學習事情- - - - -
- 34. 希望能學習相關知識與技能- - -

第三部分：生活品質量表

【說明】請依您最近二星期對自己的生活品質的主觀感覺，對題目敘述的看法，請在適當的□內「✓」。

	非 常 不 同	不 普 通	同 意	非 常 同 意
1. 我身體有變健康了 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我感覺自己變年輕了 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我對自己的身體很滿意  - - -  - - -  - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 滿意自己從事日常活動的能力 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 滿意四處行走的能力  - - -  - - -  - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 滿意自己的工作能力 - - -  - - -  - - -  - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 滿意自己的睡眠狀況 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 每天的生活有足夠的精神 - - -  - - -  - - -  - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 能接受自己的外表 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 集中精神的能力 - - - <b>東方設計學院</b> - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 覺得自己的生命有意義 <b>FUNGFANG DESIGN INSTITUTE</b> - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 我很享受現在的生活 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我能接受新資訊 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 對我目前的生活感到很滿意 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 滿意自己的人際關係 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 滿意朋友給予的支持 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 覺得自己有面子或被尊重 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 我認為我在團體中是很重要的 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 我會想要多去認識朋友 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 我會主動關心朋友的事 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 我與家人相處愉快 - - - - -	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

非 不 普 同 非  
 常 常 常  
 不 同  
 同 同  
 意 意 通 意 意

22. 我覺得年紀增長後更可以做自己想做的事- - - - -
23. 想吃食物通常都能吃到- - - - -
24. 滿意醫療保健服務的方便程度- - - - -
25. 滿意所使用的交通運輸方式- - - - -
26. 方便得到每日生活所需的資訊- - - - -
27. 滿意自己住所的狀況- - - - -
28. 日常生活中感到安全- - - - -
29. 所處的環境健康- - - - -
30. 有機會從事休閒活動- - - - -

第四部分：主觀幸福感量表

【說明】請依據自己真實的情形，瞭解您現在幸福感覺，在適當的□內「✓」。

非 不 沒 同 非  
常 常 常 常 常  
不 同 意  
同 同  
意 意 見 意 意

1. 我能掌握我的生活 - - - - -
2. 我很滿意現在的生活- - - - -
3. 我的睡眠充足- - - - -
4. 我的理想可以獲得實現- - - - -
5. 我覺得生活有保障及安全感- - - - -
6. 我的生活有意義有目標- - - - -
7. 我在家中的地位是崇高的- - - - -
8. 我的健康狀況良好- - - - -
9. 我有良好的飲食習慣- - - - -
10. 我常保持輕鬆自在的心情 - - - - -
11. 我對現在生活中的事物感到滿意- - - - -
12. 我對未來保持樂觀- - - - -
13. 我目前仍有興趣學習新的知識和技能- - - - -
14. 我已得到我生活中我想要的東西- - - - -
15. 我經常感覺到喜愛與情感- - - - -
16. 我經常感覺高興與喜悅- - - - -
17. 我經常感覺到滿足- - - - -
18. 我經常感覺自信與自豪- - - - -
19. 我不會感覺到害怕與恐懼- - - - -
20. 我不會感覺到生氣與憤怒- - - - -
21. 我不會感覺到悲傷與難過- - - - -
22. 我不會感覺到自責與內疚- - - - -



非 不 沒 同 非  
 常 常  
 不 同 意  
 同 同  
 意 意 見 意 意

23. 我樂於幫助別人並受到肯定與信任- - - - -
24. 親友都對我有好的印象- - - - -
25. 我對別人有愛心- - - - -
26. 我和朋友相處愉快- - - - -
27. 我覺得這個世界是一個好地方- - - - -
28. 現在我想要做的事情大多能順利完成- - - - -
29. 我對擔任志工很有信心- - - - -
30. 我很清楚自己的優點與缺點- - - - -
31. 我不會因為外表的改變而失去自信心- - - - -
32. 我喜歡我自己- - - - -

東方設計學院  
 TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

【衷心感謝您的支持與填答，煩請您檢視是否有漏答題項，再次感恩】



各位敬愛的志工您好：

首先對您在百忙中撥空指導，致上最高的謝意。

近年來，志願服務的風氣日漸興盛，為瞭解志工參與社區關懷據點動機、生活品質與主觀幸福感的概況，特編製本問卷。

本研究僅供學術研究，以未來高齡者參與志願服務相關策略與措施之參考，您不需具名，且所填答的資料亦僅提供整體分析，內容絕對保密，所以請放心填答。

再次感謝您撥空填寫此份問卷，您的協助將對本研究結果有莫大的貢獻，衷心期盼您惠賜寶貴意見，並請儘速填答寄回。謝謝您的合作與支持，萬分感謝。

敬祝

身體健康 萬事如意

東方設計學院文化創意研究所

研究生：楊心怡 敬上

指導教授：黃崑明 教授

薛淞林 博士

中華民國 104 年 7 月

第一部分：個人基本資料

【說明】請依您個人況狀在□內打「√」。

1. 性別：男性 女性
2. 退休否：已退休 未退休
3. 年齡：60歲以下 61~65歲 66~70歲 70歲以上
4. 教育程度：國中以下 國(初)中 高中(職) 大專 研究所以上

第二部分：參與動機量表

【說明】請依您的看法對題目敘述的符合程度，請在適當的□內「✓」。

	非 常 不 同	非 常 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
1. 擔任志工可增加生活經驗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 擔任志工有自我肯定之意義	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 擔任志工希望自己能更增加豁達樂觀	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 擔任志工能維持身體的健康	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 擔任志工是個人生涯規畫的一部份	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 擔任志工希望累積人生經驗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 擔任志工能幫助我克服自己的個人問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 擔任志工是一種自我挑戰的機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我覺得幫助別人是重要的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 服務別人我覺得很有成就感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 希望大家生活得更好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 希望可以表達對他人的關懷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 助人為快樂之本	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 我喜歡服務別人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 希望能協助他人問題的解決	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 我對社會有一份使命感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 我想對社會有所貢獻	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 我希望服務自己所居住的社區	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 志願服務能創造美好的社會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 我認同社會志工組織的使命(理念)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 參與志願服務可認識更多的朋友	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



非 不 普 同 非  
 常 常 常  
 不 同  
 同 同  
 意 意 通 意 意

- 22. 希望能增進自己的人際關係- - - - -
- 23. 能獲得他人的肯定和尊重- - - - -
- 24. 可享受與人共事之樂趣- - - - -
- 25. 有助於拓展我的人脈- - - - -
- 26. 我可以學習和形形色色的人相處-   
- 27. 希望能嘗試不同的工作技巧- - - - -
- 28. 可學習社會經驗- - -   
- 29. 希望能學習待人處事的技巧- - -   
- 30. 讓我對事情有更多新的不同觀點- - - - -
- 31. 讓我藉由直接親身的經歷學習事情-  
- 32. 希望能學習相關知識與技能- - - - -

第三部分：生活品質量表

【說明】請依您最近二星期對自己的生活品質的主觀感覺，對題目敘述的看法，請在適當的□內「✓」。

		非	不	普	同	非
		常		通		常
		不	同			
		同		同		同
		意	意	通	意	意
1. 我身體有變健康了	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我感覺自己變年輕了	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我對自己的身體很滿意	 -----  ----- 	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 滿意自己從事日常活動的能力	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 滿意四處行走的能力	 -----  ----- 	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 滿意自己的工作能力	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 滿意自己的睡眠狀況	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 每天的生活有足夠的精神	 -----  ----- 	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 能接受自己的外表	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 集中精神的能力	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 覺得自己的生命有意義	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 我很享受現在的生活	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我能接受新資訊	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 對我目前的生活感到很滿意	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 滿意自己的人際關係	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 滿意朋友給予的支持	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 覺得自己有面子或被尊重	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 我認為我在團體中是很重要的	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 我會想要多去認識朋友	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 我會主動關心朋友的事	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 我與家人相處愉快	-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



非 不 普 同 非  
 常 常 常 常 常  
 不 同  
 同 同  
 意 意 通 意 意

22. 我覺得年紀增長後更可以做自己想做的事- - - - -
23. 滿意醫療保健服務的方便程度- - - - -
24. 滿意所使用的交通運輸方式- - - - -
25. 方便得到每日生活所需的資訊- - - - -
26. 滿意自己住所的狀況-  -  -  - -
27. 日常生活中感到安全- - - - -
28. 所處的環境健康- - -  -  -  - -
29. 有機會從事休閒活動- - -  -  -  - -

第四部分：主觀幸福感量表

【說明】請依據自己真實的情形，瞭解您現在幸福感覺，在適當的□內「✓」。

非 不 沒 同 非  
常 常 常 常 常  
不 同 意  
同 同  
意 意 見 意 意

1. 我能掌握我的生活 - - - - -
2. 我很滿意現在的生活 - - - - -
3. 我的睡眠充足 - - - - -
4. 我的理想可以獲得實現  -  -  - -
5. 我覺得生活有保障及安全感 - - - - -
6. 我的生活有意義有目標  -  -  - -
7. 我在家中的地位是崇高的  -  -  - -
8. 我的健康狀況良好 - - - - -
9. 我有良好的飲食習慣  -  -  - -
10. 我常保持輕鬆自在的心情 - - - - -
11. 我對現在生活中的事物感到滿意  - - -
12. 我對未來保持樂觀 -  - - -
13. 我目前仍有興趣學習新的知識和技能 - - - - -
14. 我已得到我生活中我想要的東西 - - - - -
15. 我經常感覺到喜愛與情感 - - - - -
16. 我經常感覺高興與喜悅 - - - - -
17. 我經常感覺到滿足 - - - - -
18. 我經常感覺自信與自豪 - - - - -
19. 我不會感覺到害怕與恐懼 - - - - -
20. 我不會感覺到生氣與憤怒 - - - - -
21. 我不會感覺到悲傷與難過 - - - - -
22. 我不會感覺到自責與內疚 - - - - -

非 不 沒 同 非  
 常 常  
 不 同 意  
 同 同  
 意 意 見 意 意

23. 我樂於幫助別人並受到肯定與信任- - - - -
24. 親友都對我有好的印象- - - - -
25. 我對別人有愛心- - - - -
26. 我和朋友相處愉快- - - - -
27. 我覺得這個世界是一個好地方- - - - -
28. 現在我想要做的事情大多能順利完成- - - - -
29. 我對擔任志工很有信心- - - - -
30. 我很清楚自己的優點與缺點- - - - -
31. 我不會因為外表的改變而失去自信心- - - - -
32. 我喜歡我自己- - - - -

東方設計學院  
 TUNGFANG DESIGN INSTITUTE

【衷心感謝您的支持與填答，煩請您檢視是否有漏答題項，再次感恩】